

ЦЕНТРОСОЮЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Российский университет
кооперации

**ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ
И ПРИКЛАДНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ**

кооперативного сектора экономики

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
КООПЕРАТИВНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

№ 3

Научно-теоретический журнал

Июль-Сентябрь 2020 г.

Выходит один раз в три месяца

Учредитель – Автономная некоммерческая образовательная
организация высшего образования Центросоюза Российской
Федерации «Российский университет кооперации»

Издается с сентября 2003 года

**ВХОДИТ В ПЕРЕЧЕНЬ ВЕДУЩИХ РЕЦЕНЗИРУЕМЫХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ И ИЗДАНИЙ ВАК ПРИ МИНОБРАЗОВАНИЯ
РОССИИ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ:**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности) (экономические науки); 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки); 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки); 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право (юридические науки); 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения (юридические науки).

Председатель редакционной коллегии (главный редактор): **Ткач А.В.**, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления Российского университета кооперации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный работник потребительской кооперации.

Заместитель председателя редакционной коллегии (заместитель главного редактора): **Малолетко А.Н.**, д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления Российского университета кооперации.

Члены редакционной коллегии:

Аварский Н.Д., д-р экон. наук, доцент, ученый секретарь, заведующий отделом маркетинга и развития продуктовых рынков Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства;

Акимбекова Г.У., д-р экон. наук, профессор, академик Академии сельскохозяйственных наук Республики Казахстан, заведующая отделом «Кооперация и интеграция в АПК» Казахского научно-исследовательского института экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий (Республика Казахстан);

Аппенкова В.Г., д-р юрид. наук, профессор, ректор Поволжского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации;

Арустамов Э.А., д-р экон. наук, профессор, Почетный профессор Российского университета кооперации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации; **Атаиов Б.Х.**, д-р экон. наук, профессор, Заслуженный деятель науки Азербайджана, Заслуженный кооператор Республики, проректор по науке и инновациям Азербайджанского университета кооперации (Азербайджанская Республика);

Банковский Т., доктор юриспруденции, профессор, заведующий кафедрой административного права Факультета права и администрирования Гданьского университета, адвокат (Польша);

Балалова Е.И., д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления Российского университета кооперации;

Баулин В.М., д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии наук, профессор кафедры управления Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева;

Валигузский Д.И., д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления Российского университета кооперации;

Давыдова М.Л., д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета; **ЕвARESTOVA M.C.**, д-р экон. наук, заместитель министра сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области;

Костяев А.И., д-р экон. наук, доктор географических наук, профессор, академик Российской академии наук, главный научный сотрудник отдела экономических и социальных проблем развития региональных АПК и сельских территорий Северо-Западного научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства;

Лебедева С.Н., д-р экон. наук, профессор, академик Украинской технологической академии, ректор Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (Республика Беларусь);

Морозова Н.И., д-р экон. наук, доцент, советник Волгоградского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации;

Павлов П., д-р экон. наук, профессор, проректор по научной работе Варненского Свободного Университета (Болгария);

Папцов А.Г., д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии наук, директор Федерального научного центра аграрной экономики и социального раз-

вития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства;

Петриков А.В., д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии наук, руководитель Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова – филиала ФНЦ ВНИИЭСХ;

Попова А.В., д-р юрид. наук, кандидат философских наук, профессор, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;

Родионова О.А., д-р экон. наук, профессор, заведующий отделом Всероссийский научный институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиала ФНЦ ВНИИЭСХ;

Рогодильская-Митрум И., доктор экономики, профессор Академии им. Якуба с Парадижа в Гожуве Великопольском (Польша);

Ромашов Р.А., д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов;

Сафронова Е.В., д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры конституционного и международного права Белгородского государственного национального исследовательского университета;

Соболев А.В., д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и управления Российского университета кооперации;

Соболь Я., доктор экономики, профессор, академик Академии наук Польши в Катовице, профессор Академии им. Якуба с Парадижа в Гожуве Великопольском (Польша);

Степанов А.А., д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры национальной и региональной экономики Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России;

Туранин В.Ю., д-р юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета;

Тычинин С.В., д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета;

Чутчева Ю.В., д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и кооперации Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева;

Шалайкин Р.Н., канд. юрид. наук, доцент, начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина;

Шелкошиков С.А., д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и статистики Новосибирского государственного аграрного университета;

Шибых Р.Г., д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, руководитель отдела устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственной кооперации Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова – филиала ФНЦ ВНИИЭСХ.

В НОМЕРЕ:

Предпринимательство в системе потребительской кооперации России (региональный аспект)

Критерии и индикаторы оценки экономической безопасности социальной сферы кооперативных объединений регионов

Развитие логистических процессов в снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных кооперативах

Реинжиниринг организационно-управленческой модели развития потребительской кооперации

Межрегиональная кооперация и сотрудничество в процедурах стратегического планирования устойчивого развития субъектов Российской Федерации

Адрес редакции:

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д. 12/30.

Тел.: +7 (495) 640-57-11 доб.: 10920, 10921; <http://journals.ruc.su>; e-mail: fipi@ruc.su

Подписка во всех отделениях связи каталог агентства «Роспечать» - Индекс 20790

Fundamental and Applied Research Studies of the Economics Cooperative Sector

№ 3

Scientific-theoretical journal.

Appears in print every three months.

Published since September 2003.

July-September 2020

Founder – Russian University of Cooperation, *autonomous non-profit educational organization for higher education of Centrosoyuz of the Russian Federation*

Chief Editor:

A.V. Tkach, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Honoured Worker of Consumer Cooperation, Professor of the Department of Economics and Management, Russian University of Cooperation.

Deputy Editor in Chief:

A.N. Maloletko, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economics and Management, Russian University of Cooperation.

Members of the editorial board:

N.D. Avarsky, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Academic Secretary, Head of the Department for Marketing and Development of Food Markets, Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics; **G.U. Akimbekova**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Academy of Agricultural Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department “Cooperation and Integration in the Agro-Industrial Complex”, Kazakh Scientific Research Institute of the Economy of the Agro-Industrial Complex and Rural Development (Republic of Kazakhstan); **V.G. Annenkova**, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Rector, Povolzh'e Cooperative Institute (branch) of Russian University of Cooperation; **E.A. Arustamov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Professor Emeritus, Russian University of Cooperation; **B.H. Atashov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honoured Scientist of Azerbaijan, Honoured Co-operator of the Republic, Vice-Rector on Science and Innovation, Azerbaijan University of Cooperation (Azerbaijan Republic); **T. Bankovsky**, Doctor of Law, Professor, Head of Department of Administrative Law of the Faculty of Law and Administration, University of Gdansk (Poland); **E.I. Balalova**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Economics and Management, Russian University of Cooperation; **V.M. Bautin**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Professor of the Department of Management, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy; **D.I. Valigursky**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Economics and Management, Russian University of Cooperation; **M.L. Davydova**, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of the Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University; **M.S. Evarestova**, Doctor of Economic Sciences, Deputy Minister of Agriculture, Forestry and Natural Resources of Ulyanovsk Region; **A.I. Kostyaev**, Doctor of Economic Sciences, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher of the Department of Economic and Social Problems of Regional AIC and Rural Areas Development, North-West Scientific Research Institute of Economics and Organization of Agriculture; **S.N. Lebedeva**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, Rector, Belarusian Trade and Economics University of Consumer Cooperatives (Republic of Belarus); **N.I. Morozova**, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Advisor, Volgograd Cooperative Institute (branch) of Russian University of Cooperation; **P. Pavlov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, the Vice-Rector for scientific work, Varna Free University (Bulgaria); **A.G. Paptsov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Director of the Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories, All-Russian Scientific Research Institute of Agricultural Economics; **A.V. Petrikov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Head of the All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov, a branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute for Economics of Agriculture; **A.V. Popova**, Doctor of Juridical Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity, Financial University under the Government of the Russian Federation; **O.A. Rodionova**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department All-Russian Scientific Institute for the Organization of Production, Labor and Management in Agriculture – a branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute for Economics of Agriculture; **J. Rogozinska-Mitrut**, Doctor of Economy, Professor of the Academy of Jacob of Paradies in Gorzow Wielkopolski (Poland); **R.A. Romashov**, Doctor of Juridical Sciences, Professor of the Department of Law Theory and Law Enforcement, St. Petersburg Humanities University of Trade Unions; **E.V. Safronova**, Doctor of Juridical Sciences, Professor of the Department of Constitutional and International Law, Belgorod State National Research University; **A.V. Sobolev**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Management, Russian University of Cooperation; **J. Sobon**, Doctor of Economics, Professor, Academician of the Academy of Sciences of Poland in Katowice, Professor of the Academy of Jacob of Paradies in Gorzow Wielkopolski (Poland); **A.A. Stepanov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of National and Regional Economics, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Russian Ministry of Foreign Affairs; **V. Yu. Turanin**, Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, Belgorod State National Research University; **S.V. Tychinin**, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Civil Law and Process, Belgorod State National Research University; **Yu.V. Chutcheva**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economics and Cooperation, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy; **R.N. Shalaykin**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Legal Disciplines, Belgorod Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after I.D. Putilin; **S.A. Shelkownikov**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Finance and Statistics, Novosibirsk State Agricultural University; **R.G. Yanbykh**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Associate Member of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department for Sustainable Development of Rural Territories and Agricultural Cooperatives, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov – a branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute for Economics of Agriculture.

Publishers address:

Russian Federation, 141014, Moscow, Mytishchy, 12/30 Vera Voloshina St.,
Russian University of Cooperation

Tel.: +7 (495) 640-57-11

<http://journals.ruc.su> E-mail: fi_pi@ruc.su

Subscription at all offices of the ROSSPECHAT Agency – Index 20790

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

DEVELOPMENT OF MATERIAL INFRASTRUCTURE OF RURAL TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN

Аннотация. Актуальность, новизна и социально-экономическая значимость темы устойчивого развития сельской территории обосновывается огромной государственной значимостью эффективного использования природного и экономического потенциала России, освещается роль укрепления социально-экономической инфраструктуры сельских территорий Республики Татарстан в формировании продовольственных ресурсов, аргументируется необходимость государственной поддержки сохранности природы и охраны окружающей среды в сельской местности, использования потенциала земельных и водных ресурсов, развития отраслей сельского хозяйства растениеводства и животноводства, увеличения производства сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях, личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах, в повышении эффективности работы малых форм хозяйствования, более рационального использования сельскохозяйственных угодий, паши, повышение конкурентоспособности отечественных производителей сельхозпродукции, обобщена роль и значимость сельских территорий в продовольственной безопасности страны, наращивании производства экологически качественной аграрной продукции, повышении комфортности жизни и труда в сельской территории.

Abstract. Relevance, novelty and socio-economic significance of sustainable development of rural areas justified the huge public importance of the efficient use of natural and economic potential of Russia, highlights the role of strengthening socio-economic infrastructure of rural territories of the Republic of Tatarstan in the formation of food resources, highlighted the need for state support for the preservation of nature and environmental protection in rural areas, use of potential land and water resources, development of branches of agriculture, crop production and animal husbandry, increasing agricultural production in agricultural organizations, personal subsidiary and peasant (farm) farms, improving the efficiency of small businesses, more rational use of agricultural land, arable land, increasing the competitiveness of domestic agricultural producers, the role and importance of rural areas in the country's food security, increasing the production of environmentally high-quality agricultural products, improving the comfort of life and work in rural areas.

Ключевые слова: государственная поддержка, земельные фонды, сельская территория, отрасли сельского хозяйства, социально-производ-

Набиева Алсу Рустэмовна – кандидат исторических наук, доцент, ректор, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: anabieva@risc.su

Alsou R. Nabieva – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Rector, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

ственная инфраструктура села, сельская местность, потребительская кооперация, школы, медицинские пункты, объекты культуры, продовольственная безопасность, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, потребительские кооперативы, товар, сбыт, конкуренция, сельхозпродукция, каналы сбыта, дорожно-транспортная сеть.

Keywords: *state support, land funds, rural territory, agricultural sectors, social and industrial infrastructure of the village, rural area, consumer cooperation, schools, medical centers, cultural facilities, food security, peasant (farmer) farms, population farms, consumer cooperatives, goods, sales, competition, agricultural products, sales channels, road transport network.*

Цель работы – выявить и охарактеризовать особенности развития социально-экономической инфраструктуры сельских территорий, определить основные направления более эффективного использования природного потенциала, земельных, водных ресурсов и трудовых ресурсов села, повышении их роли в устойчивом развитии сельской территории, особенности участия организационно-правовых форм хозяйствования в развитии отраслей животноводства и растениеводства как базы повышения эффективности развития аграрной экономики сельской местности, значимости их в формировании продовольственных ресурсов, реализации целевых программ по перспективному развитию сельской местности.

Материалы и методы исследования.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы, а также труды российских ученых, исследующих устойчивость развития сельской территории, ее месте в системе формирования продовольственных ресурсов и обеспечении продовольственной безопасности страны.

Результат работы. В процессе исследования различных направлений деятельности по устойчивому развитию сельской территории Республики Татарстан, как главенствующей роли в системе решения проблем продовольственной безопасности страны выявлены и раскрыты особенности работы различных организационно-правовых форм хозяйствования на селе. Предложены механизмы по совершенствованию мер, улучшающих условия и комфортность проживания в сельской местности, укреплению положения хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств. Выработаны предложения по более эффективному использованию имеющегося потенциала природных, экономических и трудовых ресурсов, форм кооперации в развитии сельских территорий, активизации экономического предпринимательства сельских жителей.

Введение. В Российской Федерации сельские территории занимают огромную часть пространства страны, включают в себя природные, земельные, водные, производственно-экономические и трудовые ресурсы. Степень экономического освоения имеющегося потенциала пока далеко не отвечает имеющимся требованиям. Отстает пока материальное обустройство сельской местности. Невысокая плотность населения в ряде сельских территорий в существенной мере сказывается на безопасности и сохранении территориальной целостности государства. В связи с этим повысилась актуальность более масштабного развития производства в сельских территориях. Сложившаяся ситуация в сельской местности России вызывает определенную тревогу и озабоченность государственных органов власти. В этих целях принята «Государственная программа Российской Федерации комплексного развития сельских территорий на период 2020–2025 гг.». В данной сфере жизненной важностью выступает объективная потребность расширенного исследования проблем развития сельских территорий, более детального изучения назревших проблем.

Дискуссия. В узком смысле понятие «сельская территория» можно рассматривать как земельное пространство или площадь земли, занятую населением для проживания и хозяйственной деятельности в интересах своего жизнеобеспечения. При более детальном исследовании этого феномена можно определить в теоретическом плане три основных методологических подхода при разработке перспективных моделей устойчивого развития сельских территорий: ресурсный, биосферный и интегративный. Для каждого из них присущи философские и естественнонаучные подходы, базирующиеся на разработках ученых: экономистов, социологов, гуманитариев, математиков, естественников и других исследователей, изучающих проблемы разнообраз-

ных отношений между человеком и природой в обществе. Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам устойчивого развития сельских территорий показывает, что в центре внимания многих ученых – исследователей разных специальностей находится сложившееся понимание об увеличивающемся воздействии людей на природу. Комплексный научный подход тяготеет в сторону движения от созерцательного материализма к материализму диалектическому, когда на первый план выводится практическая деятельность человека, его место в исследовании, изучении и освоении мира. К. Маркс отмечал: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» [1].

Изучение вопросов поступательного развития сельской местности в большей мере корреспондируется с сохранением естественного природного ландшафта сельской местности, сбережения параметров устойчивого развития всего человечества, как продукта природы.

Устойчивое развитие сельских территорий России предполагает повышение эффективности использования имеющихся потенциалов в сельской местности: природного, трудового, производственного, демографического и др. Целью государственной политики здесь является обеспечение продовольственной безопасности страны, повышение конкурентоспособности отечественной экономики и рост уровня жизни населения. В России проблемы устойчивого развития сельских территорий находятся в центре внимания государственных органов власти. В настоящее время этому направлению уделяется повышенное внимание, как со стороны экономической науки, так и органов управления практической деятельностью в субъектах Российской Федерации.

Выработка подходов к рациональному обустройству и комфортному развитию сельской территории в стране, недопущению обострения глобального кризиса потребует применения выверенных научно обоснованных действий, позволяющих сохранить жизнеспособную ситуацию на планете.

Исследование устойчивости развития сельских территорий очень близко примыкает по содержанию к охране сельской природной среды. Сохранение природной среды в сельской местности тесно связано с необходимостью выделения государственных средств при осуществлении мер, направленных на выпол-

нение социально-экономических задач в экономических регионах при сохранения природной среды и ресурсов. Целесообразность бережного подхода к устойчивому развитию сельских территорий обосновывается необходимостью сохранения природной среды для обеспечения нужд как существующего, так и последующих поколений. Проведение на селе мер, не вредящих природной среде, создает хорошие предпосылки для развития человечества. Успешное поступательное развитие сельских территорий создает благоприятную предпосылку для выживаемости населения с позиций положительной динамики в социально-экономическом направлении.

При детальном исследовании сельских территорий могут выявляться такие ситуации, при которых имеется возможность удовлетворить потребности людей как в настоящий период, так и в перспективе поколений без наличия угрожающих факторов для удовлетворения своих жизненных потребностей.

В данный период многими авторами вопросы устойчивого развития сельских территорий рассматривается в тесной взаимосвязи с концепцией устойчивого развития природной среды, что выступает проблемой общепризнанной мировой значимости. Подход к рассмотрению устойчивого развития сельских территорий с позиций научно обоснованной альтернативы, противостоящей некорректному потреблению природных ресурсов, является более разумным и реальным, имеющим положительное достоинство и эффективность.

На наш взгляд, концепция устойчивого развития сельской территории – выступает более аргументированной парадигмой перспективного и прогрессивного развития общества, его цивилизации, не имеющей разумной альтернативы.

В связи с этим последовательное устойчивое развитие сельской территории, эффективная реализация мер по сохранению природной сельской среды предполагает поиск новых подходов к сбережению как экологической, так и социально-экономической ценности природы. В обществе возникает необходимость формирования соответствующих механизмов административных, правовых, экономических, гражданских и других. Разработка концепции устойчивого развития сельских территорий связана с определенным государственным подходом. Государственные органы власти должны определить

главное содержание деятельности соответствующих органов управления для решения возникающих проблем по обеспечению устойчивого социально-экономического развития сельской местности. Такой государственный подход к данной проблеме будет способствовать соблюдению социально-экономической стабильности, обеспечению комфортных условий для человека и для защиты окружающей природной среды, сохранению сельского ландшафта.

В современной экономической литературе под словом «территория» понимают, как правило, земельную площадь или земельное пространство, находящееся в юридическом или административном управлении соответствующих государственных органов власти. Виды территорий, которые могут быть муниципальными образованиями, сельскими поселениями, муниципальными районами, городскими округами и другими, с различными плотностями населения. В Республике Татарстан в 2018 г. площадь земельного фонда составляет 6784,7 тыс. га, в том числе площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась 4629,9 тыс. га, или 68,2%, под населенными пунктами занято 409,8 тыс. га, или 6% (табл. 1).

На наш взгляд, устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий следует понимать как необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и социальных объектов, образовательный и профессиональный уровень проживающего на этой территории населения, гармоничное сочетание возделываемых сельскохозяйственных культур и выращиваемых животных, универсальное взаимодействие хозяйственной деятельности человека с окружающей природной средой, сбережением микрофлоры и фауны

сельской местности данной территории. Особо чувствительно на развитии сельской территории отражается отношение к использованию водных ресурсов. В Республике Татарстан забор пресной воды из природных водных источников, в 2018 г. по сравнению с 2014 г. сократился с 786,7 до 768,4 миллионов кубических метров, или на 2,3%. Одновременно использование воды в Республике Татарстан сократилось с 724,5 до 663,4 млн куб. м, или на 8,4%, в том числе на производственные нужды потребление уменьшилось с 495,4 до 29,6 млн куб. м, или на 13,2%. При этом, следует заметить, что на орошение, обводнение и сельскохозяйственное водоснабжение расход воды увеличился с 6,8 до 7,0 млн куб. м, или на 2,9%. Причем на сельскохозяйственное водоснабжение расход воды сократился с 6,6 до 5,8 млн куб. м, или на 12,1% (табл. 2).

Наряду с этим устойчивое развитие сельской территории предполагает рост объемов экономики, улучшение качественных характеристик социальной и производственной инфраструктуры, совершенствование социального прогресса всей системы сельской местности.

В целях устойчивого развития сельских территорий в Республике Татарстан при государственной поддержке проводится комплекс водохозяйственных и водоохраных работ.

Так, на мероприятия по определению на конкретной территории границ водоохраных зон и прибрежных защитных полос специальными показателями с 2014 по 2018 гг. расходы увеличились с 80 до 1837 тыс. руб., или в 23 раза, на очистку водоемов, а также на их охрану – с 21859 до 78470 тыс. руб., или в 3,4 раза, на строительство, реконструкция и ремонт систем оборотного (повторно-последовательного) водоснабжения – с 846064 до 195517 тыс. руб., или в

Таблица 1

Распределение земельного фонда Республики Татарстан по категориям (на конец года, тысяч гектаров)

Показатели	Годы				в % от общей площади
	2015	2016	2017	2018	
Все земли Татарстана	6783,7	6784,7	6784,7	6784,7	100,0
в том числе:					
сельскохозяйственного назначения	4634,5	4633,7	4631,2	4629,9	68,2
населенных пунктов	404,7	407,8	408,8	409,8	6,0
промышленности, транспорта и др.	87,8	88,7	90,4	91,0	1,3
лесного фонда	1219,3	1219,3	1219,3	1219,0	18,0
водного фонда	401,9	399,7	399,5	399,5	5,9
запаса	2,5	2,5	2,5	2,5	0,1

Источник: данные Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан.

23,1 раза. Значительные средства расходуются на сооружение защитных строений от воздействия воды (табл. 3).

Устойчивое развитие сельских территорий Республики Татарстан мы рассматриваем как динамичное, сбалансированное развитие реального агропромышленного комплекса, ведущего сектора экономики в сельской местности, его социально-производственной инфраструктуры и местного населения в условиях соблюдения мер производственного характера, обеспечивающих экологическое равновесие, ориентацию сельскохозяйственного производства на повышение конкурентоспособности производимой аграрной продукции в рыночных отношениях и учете покупательской способности и потребительского спроса населения на продукты питания с учетом их качества и цены. Экологическая чистота сельскохозяйственной продукции во многом зависит от условий ее производства, от качества и сохранности природной среды сельской территории. В Республике Татарстан

оказывается значительная государственная поддержка на проведение работ по охране окружающей природной среды. Так, с 2014 по 2018 гг. затраты на охрану окружающей среды возросли с 19784 до 20968 млн руб., или на 6%. Капиталовложения на охрану природной среды увеличились с 4058 до 5821 млн руб., или на 43,4%, расходы на капитальный ремонт объектов по охране природной среды сократились с 2666 до 2376 млн руб., или на 10,9%. Необходимо подчеркнуть, что расходы на охрану диких животных за рассматриваемый период увеличились с 86 до 94 млн руб., или на 9,3%. Проводимая в республике работа по охране окружающей среды обеспечила в 2018 г. очистку сточных вод станции по 17,6 тыс. куб. м воды в сутки. Особенно необходимо отметить значительное увеличение объемов системы оборотного водоснабжения с 1,2 до 68,3 тыс. куб. м воды в сутки в 2018 г. (табл. 4).

Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий можно рассматривать как в широком, так и узком смыслах в

Таблица 2

Использование водных ресурсов Республики Татарстан (млн. куб. метров)

Показатели	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Забор пресной воды из природных водных источников, всего	786,7	775,1	792,3	784,3	768,4	97,7
Использование воды, всего	724,5	720,4	744,2	692,3	663,4	91,6
из них на нужды:						
производственные	495,4	491,9	512,8	463,8	429,9	86,8
хозяйственно – питьевые	186,1	185,1	188,7	188,6	193,2	103,8
на орошение, обводнение и сельхозводоснабжение	6,8	6,5	6,7	7,4	7,0	102,9
в т.ч. сельхозводоснабжение	6,6	6,3	6,5	6,2	5,8	87,9

Источник: материалы статистических органов Республики Татарстан.

Таблица 3

**Затраты на проведение водохозяйственных и водоохраных работ, тыс. руб.
(по данным Федерального агентства водных ресурсов, общая сумма затрат)**

Показатели	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Закрепление на местности границ водоохраных зон и прибрежных защитных полос специальными информационными знаками	80	5979	12989	4340	1837	23 раза
Расчистка акватории водохранилищ, озер и прудов, направленная на охрану водных объектов	21859	16722	132035	88145	78470	3,4 раза
Строительство и реконструкция сооружений инженерной защиты от наводнений и другого негативного воздействия вод	6379743	106983	19207	34364	9410	0,1
Строительство, реконструкция и ремонт систем оборотного (повторно-последовательного) водоснабжения	846064	106776	138206	263095	195517	23,1

Источник: материалы статистических органов Республики Татарстан.

зависимости от поставленных исследователем задач. В нашем случае основной упор делается на исследование устойчивого развития сельской местности с учетом более масштабного функционирования аграрного сектора. В данном случае основными село- и поселкообразующими факторами будут выступать производственные объекты животноводческого направления: специализированные молочные комплексы, откормочные комплексы крупного рогатого скота, свиноводческие комплексы, птицефабрики и другие.

В Республике Татарстан местное население традиционно занимается разведением различных отраслей животноводства, производством говядины, свинины и баранины. В подавляющем большинстве сельских поселений содержится крупный рогатый скот, свиньи, овцы, козы и птица разных видов и возрастов. Во всех категориях хозяйств Республики Татарстан с 2014 по 2018 гг. количество

крупного рогатого скота сократилось с 1029,5 до 1011,9 тыс. голов, или на 1,7%, из них число коров уменьшилось с 373,0 до 354,3 тыс. голов, или на 5%, численность свиней снизилась с 479,1 до 467,2 тыс. голов, или на 2,5%, одновременно за рассматриваемый период поголовье овец и коз сократилось с 360,4 до 350,9 тыс. голов, или на 2,6%. Следует подчеркнуть, что численность крупного рогатого скота в Республике Татарстан имеет устойчивую тенденцию спада поголовья. Аналогичная ситуация наблюдается в молочном стаде, овцеводстве и козоводстве. Несколько другое положение дел складывается в развитии свиноводства. Здесь за последние три года численности поголовья свиней ежегодно прирастает с 465,0 (2016 г.) до 467,2 тыс. голов в 2018 г., или на 4,7% (табл. 5).

Общеизвестно, что сокращение численности поголовья животных ведет к уменьшению рабочих мест, снижению трудовой занятости

Таблица 4

Затраты на охрану окружающей среды в Республике Татарстан, млн руб.

Показатели	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Всего	19784	19311	17944	19553	20968	106,0
в том числе:						
инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	4058	6575	4567	5226	5821	143,4
текущие затраты на охрану окружающей среды	12973	9962	10861	11755	12676	97,7
затраты на капитальный ремонт производственных основных фондов по охране окружающей среды 2)	2666	2686	2412	2480	2376	89,1
затраты на содержание всех ООПТ, охрану и воспроизводство диких животных	86	89	104	92	94	109,3
Станции для очистки сточных вод, тыс. куб. м воды в сутки	21,0	25,7	2,0	11,1	17,6	83,8
Системы оборотного водоснабжения, тыс. куб. м воды в сутки	1,2	1195,9	0,1	55,2	68,3	в 57 раз

Источник: материалы статистических органов Республики Татарстан.

Таблица 5

Тренд численности поголовья скота в хозяйствах всех категорий в Республике Татарстан (на конец года; тысяч голов)

Годы	Крупный рогатый скот		Свиньи	Овцы и козы
	всего	в том числе коровы		
2014	1029,5	373,0	479,1	360,4
2015	1033,8	366,5	482,7	356,3
2016	1029,0	362,6	465,0	356,5
2017	1025,9	354,2	460,0	356,2
2018	1011,9	354,3	467,2	350,9
2018 в % к 2014	98,3	95,0	97,5	97,4

Источник: материалы статистических органов Республики Татарстан.

сельского населения. В связи с этим предстоит принятие необходимых мер социально-экономической направленности для обеспечения устойчивого развития сельской территории, обеспечив трудовую занятость сельских жителей при разумном сочетании экологических, экономических и социальных интересов для обеспечения комфортных условий жизни сельчан.

Следует заметить, что в нормативно-правовых актах, термин «устойчивое развитие территорий» нередко рассматривается в узком смысле, в приложении к отдельным направлениям деятельности. В Градостроительном кодексе РФ развитие территорий увязывается с обеспечением безопасности и условий работы и жизни людей, сокращение отрицательного воздействия на природную среду, не подвергая их опасности и обеспечив сохранность их для будущих поколений.

В современных условиях в Республике Татарстан устойчивое развитие сельских территорий, при прочих равных условиях, предполагает более всестороннее и эффективное использование особенностей местной специфики и традиций, совершенствование системы обеспечения безопасности, как человека, так и общества, а также осуществление комплекса мер по претворению в жизнь политики государства по повышению уровня жизни сельского населения, обеспечение физической и экономической доступности сельских жителей к благам современной цивилизации.

Существенное, а нередко и основополагающее влияние на устойчивое развитие сельских территорий оказывает равномерное размещение отраслей животноводства по сельскому пространству с учетом кормовой базы, естественных кормовых угодий, лугов, пастбищ, а также обрабатываемой пашни. Равномерность размещения производства животноводческой продукции по сельской территории определяется концентрацией животноводства по организационно-хозяйственным формам. Так, размещение крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях означает, что скот сосредоточен в крупных молочных и откормочных комплексах. Концентрация поголовья требует организации соответствующих дорожно-транспортных связей, кроме грунтовых необходимо строить дороги с твердым покрытием для бесперебойной доставки кормов и ежедневной отправки молока-сырья на молокоперерабатывающие предприятия и в розничную торговую сеть.

В Республике Татарстан с 2014 по 2018 гг. численность поголовья крупного рогатого

скота в сельскохозяйственных организациях сократилась с 662,4 до 628,9 тыс. голов, или на 5,1%, то есть на 33,5 тыс. голов. Поголовье коров за рассматриваемый период уменьшилось с 220,8 до 212,9 тыс. голов, или на 3,6%, то есть на 7,9 тыс. голов. За эти же годы численность поголовья крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств Республики Татарстан сократилась на 17,6 тыс. голов. Причем, следует заметить, что спад поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях не смогли компенсировать хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства, где численность крупного рогатого скота возросла на 3,3 тыс. голов и на 12,6 тыс. голов соответственно. Одновременно за рассматриваемый период в Республике Татарстан сократилась численность поголовья коров на 18,7 тыс. голов, в том числе в сельскохозяйственных организациях молочное стадо уменьшилось на 7,9 тыс. коров, в хозяйствах населения численность молочных коров уменьшилась на 14,9 тыс. голов. Одновременно имел место рост поголовья коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах на 1,5 тыс. голов.

На территории Республики Татарстан успешно развивается отрасль свиноводства, а производство свинины занимает значительное место в производстве мяса. В 2018 г. численность поголовья свиней во всех категориях хозяйств составила 467,2 тыс. голов, из них в сельхозорганизациях – 467,2 тыс. голов, или 88,6% от всего числа, в хозяйствах населения – 42,8 тыс. голов, или 9,2%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 10,5 тыс. голов, или 2,2 % от общего поголовья в республике.

Местное население Татарстана традиционно занималось овцеводством и козоводством. В 2018 г. в Республике имелось 285,7 тыс. голов овец. Причем, следует заметить, что в сельскохозяйственных организациях было 15,3 тыс. голов, что составляет всего лишь 5,4% от общего количества. Основная доля численности овец содержалась в хозяйствах населения 234,1 тыс. голов, или 81,9 % от поголовья овец в республике. В крестьянских (фермерских) хозяйствах также уделяется внимание развитию овцеводства, где в 2018 г. имелось 36,3 тыс. голов, или 12,7 %, что в 2 с лишним раза больше, чем в сельскохозяйственных организациях.

Особое место среди отраслей животноводства в сельской территории Республики Татарстан занимает козоводство. В 2018 г. в республике поголовье коз составило 65,2 тыс. голов, что

в 2 раза больше по сравнению с 2014 г. Основная численность коз сосредоточена в хозяйствах населения – 58,9 тыс. голов, или 90,3 % (табл. 6).

Выводы. Одной из основных целей государственной аграрной политики России является устойчивое развитие сельских территорий. В связи с этим на перспективу со-

храняется государственная поддержка аграрного сектора, отраслей земледелия и животноводства, охрана природного ландшафта, улучшение качества жизни на селе. Наличие животноводческих отраслей в сельской территории Республики Татарстан создает стабильность и определенную устойчивость ее

Таблица 6

Динамика поголовья скота по категориям хозяйств в Республике Татарстан
(на конец года; тысяч голов)

Показатели	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Крупный рогатый скот						
Хозяйства всех категорий	1029,5	1033,8	1029,0	1025,9	1011,9	98,3
в том числе:						
сельскохозяйственные организации	662,4	667,0	659,4	644,5	628,9	94,9
Доля, в %	64,3	64,5	64,1	62,8	62,2	-2,1п.п.
хозяйства населения	287,7	285,4	285,6	289,7	291,0	101,1
Доля, в %	27,9	27,6	27,8	28,2	28,8	0,9п.п.
крестьянские (фермерские) хозяйства	79,4	81,4	84,0	91,7	92,0	115,9
Доля, в %	7,7	7,9	8,2	8,9	9,1	1,4п.п.
Коровы						
Хозяйства всех категорий	373,0	366,5	362,6	354,2	354,3	95,0
в том числе:						
сельскохозяйственные организации	220,8	220,1	220,5	211,7	212,9	96,4
Доля, в %	59,2	60,1	60,8	59,8	60,1	0,9п.п.
хозяйства населения	124,6	118,4	112,5	110,2	109,7	88,0
Доля, в %	33,4	32,3	31,0	31,1	31,0	-2,4п.п.
крестьянские (фермерские) хозяйства	27,6	28,0	29,6	32,3	31,7	114,9
Доля, в %	7,4	7,6	8,2	9,1	8,9	2,5п.п.
Свиньи						
Хозяйства всех категорий	479,1	482,7	465,0	460,0	467,2	97,5
в том числе:						
сельскохозяйственные организации	412,6	421,9	404,8	404,5	413,9	100,3
Доля, в %	86,1	87,4	87,1	87,9	88,6	2,5п.п.
хозяйства населения	55,2	49,5	48,7	44,3	42,8	77,5
Доля, в %	11,5	10,3	10,5	9,6	9,2	-2,3п.п.
крестьянские (фермерские) хозяйства*	11,3	11,3	11,5	11,2	10,5	92,9
Доля, в %	2,4	2,3	2,5	2,4	2,2	-0,2п.п.
Овцы						
Хозяйства всех категорий	327,1	304,8	294,4	290,3	285,7	87,3
в том числе:						
сельскохозяйственные организации	12,3	12,0	12,6	13,8	15,3	124,4
Доля, в %	3,8	3,9	4,3	4,8	5,4	1,6п.п.
хозяйства населения	280,9	257,1	242,6	236,5	234,1	83,3
Доля, в %	85,9	84,4	82,4	81,5	81,9	-4,0п.п.
крестьянские (фермерские) хозяйства	33,9	35,7	39,2	40,0	36,3	107,1
Доля, в %	10,4	11,7	13,3	13,8	12,7	2,3п.п.
Козы						
Хозяйства всех категорий	33,3	51,5	62,1	65,9	65,2	195,8
в том числе:						
сельскохозяйственные организации	2,2	3,3	4,0	4,2	4,2	190,9
Доля, в %	6,6	6,4	6,4	6,4	6,4	-0,2п.п.
хозяйства населения	29,4	46,3	55,8	59,4	58,9	200,3
Доля, в %	88,3	89,9	89,9	90,1	90,3	2,0п.п.
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,7	1,9	2,3	2,3	2,1	123,5
Доля, в %	5,1	3,7	3,7	3,5	3,2	-1,9п.п.

* Включая индивидуальных предпринимателей.

развития. Размещение в сельских регионах отраслей крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, строительство животноводческих помещений придает уверенность в стабильности, наличии постоянной работы для сельских жителей, придает определенный стимул социально-экономическому развитию. Рациональ-

ное использование земель различного назначения, успешное развитие аграрного сектора, рост объемов производства агропродовольственных товаров, повышение эффективности АПК создает уверенность в успешном развитии сельской местности, повышении трудовой занятости сельчан и уровня их жизни.

Список используемых источников:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. – С. 41.
2. Республика Татарстан, Статистический сборник. – Казань, 2019.
3. Ткач А.В., Нечитайлов А.С. Формирование регионального продовольственного рынка // Вопросы региональной экономики. Научный журнал. ФТА. – 2013. – № 3(16). – С. 94–99.
4. Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Кооперация – механизм повышения конкурентоспособности сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. – 2013 – № 5. – С. 48–53.
5. Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Маркетинг в системе потребительской кооперации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2016. – №4. – С. 17–21.
6. Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Потребительская кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 76–81.
7. Жуков А.С., Ткач А.В., Нечитайлов А.С. Маркетинговое управление агропромышленным комплексом в условиях ВТО и экономических санкций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 12. – С. 11–17.
8. Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Развитие рынка экологически чистой продукции // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2014. – № 4. – С. 51–53.
9. Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: Монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2020. – 240 с.
10. Ткач А.В., Морозова Н.И., Максаев А.А. Институциональная модель инновационного развития системы потребительской кооперации: региональный аспект. Институциональная модель инновационного развития системы потребительской кооперации: региональный аспект: монография / под ред. Н.И. Морозовой, А.А. Максаева А.А., Ткача А.В. – Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2019. – 200 с.
11. Суглобов А.Е., Ткач А.В., Максаев А.А. Предпринимательство хозяйствующих субъектов потребительской кооперации в агропромышленном комплексе // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 5. – С. 8–17.
12. Овчаренко Н.А., Ткач А.В., Нечитайлов А.С. Предпринимательство кооператоров на рынке дикоросов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 3. – С. 62–65.
13. Нечитайлов А.С., Ткач А.В., Жукова О.И., Жуков А.С. Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 3(48). – С. 118–124.
14. Ткач А.В., Нечитайлов А.С. Потребительская кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка России. Проблемы агрорынка // Теоретический и научно-практический журнал Казахского НИИ экономики АПК и сельских территорий. – С. 97–106.
15. Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Потребительская кооперация в системе продовольственного обеспечения // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 5. – С. 67–73.
16. Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Потребительская кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2017. – № 1. – С. 25–30.
17. Жукова О.И., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Расширение отечественного рынка сельскохозяйственной продукции, как экспортного ресурса России // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 1. – С. 25–30.

18. *Нечитайлов А.С., Ткач А.В., Жукова О.И.* Товарная сельхозпродукция России, как экспортный ресурс для международного рынка // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики.* – 2016. – № 5. – С. 13–19.

19. *Ткач А.В., Нечитайлов А.С., Розанова Т.П.* Тенденции формирования и развития рынка молока и молочной продукции в России // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.* – 2019. – № 6. – С. 74–80.

20. *Суглобов А.Е.* Социальная инфраструктура и ее значение для развития агропромышленного комплекса России // *Проблемы теории и практики управления.* – 2006. – № 7. – С. 40–48.

21. *Гордеев А.В., Суглобов А.Е.* проблемы регулирования продовольственного рынка // *Экономика сельского хозяйства России.* – 1999. – № 8. – С. 3–4.

22. *Ткач А.В., Нечитайлова Н.С.* Маркетинг в системе торговли // *Вопросы региональной экономики. Научный журнал. КИУЭС.* – 2012. – № 2(11). – С. 44–48.

23. *Холостинникова А.А., Семенихина О.В.* Экологические проблемы человечества: оптимизация отходов и работы предприятия // *OPENSCIENCE.* – 2019. – Том 1. – № 1. – С. 11–15.

24. *Нечитайлов А.С., Ткач А.В., Иванов Д.Ю.* Развитие рынка экологически безопасной продукции // *Вопросы региональной экономики. Научный журнал. ФТА.* – 2013. – № 3(16). – С. 99–106.

References:

1. *Marks K., EHngel's F.* Soch. T. 3. – S. 41.

2. *Respublika Tatarstan, Statisticheskij sbornik.* – Kazan', 2019.

3. *Tkach A.V., Nechitajlov A.S.* Formirovanie regional'nogo prodovol'stvennogo rynka // *Voprosy regional'noj ehkonomiki. Nauchnyj zhurnal. FTA.* – 2013. – № 3(16). – S. 94–99.

4. *ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Kooperatsiya – mekhanizm po-vysheniya konkurentosposobnosti sel'skogo khozyajstva Rossii // *APK: ehkonomika, upravlenie.* – 2013 – № 5. – S. 48–53.

5. *ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Marketing v sisteme potre-bitel'skoj kooperatsii // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya ko-operativnogo sektora ehkonomiki.* – 2016. – №4. – S. 17–21.

6. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infra-strukture prodovol'stvennogo rynka // *EHkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii.* – 2016. – № 2. – S. 76–81.

7. *ZHukov A.S., Tkach A.V., Nechitajlov A.S.* Marketingovoe upravlenie agropromyshlennym kompleksom v usloviyakh VTO i ehkonomicheskikh sanktsij // *EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij.* – 2015. – № 12. – S. 11–17.

8. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Razvitie rynka ehkologicheskoi chistoj produktsii // *Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal.* – 2014. – № 4. – S. 51–53.

9. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya koopera-tsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Ko-operativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: Monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.

10. *Tkach A.V., Morozova N.I., Maksaev A.A.* Institutsional'naya model' innovatsionnogo razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: regional'nyj aspekt. Institutsional'naya model' innovatsionnogo razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: regional'nyj aspekt: monografiya / pod red. N.I. Morozovoj, A.A. Maksaeva A.A., Tkacha A.V. – Volgograd: PrinTerra-Dizajn, 2019. – 200 s.

11. *Suglobov A.E., Tkach A.V., Maksaev A.A.* Predprinimatel'stvo khozyaj-stvuyushhikh sub"ektov potrebitel'skoj kooperatsii v agropromyshlennom kom-plekse // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki.* – 2019. – № 5. – S. 8–17.

12. *Ovcharenko N.A., Tkach A.V., Nechitajlov A.S.* Predprinimatel'stvo kooperatorov na rynke dikorosov // *EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij.* – 2019. – № 3. – S. 62–65.

13. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V., ZHukova O.I., ZHukov A.S.* Kooperativnoe predprinimatel'stvo v agrarnom sektore // *EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve.* – 2019. – № 3(48). – S. 118–124.

14. *Tkach A.V., Nechitajlov A.S.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infra-strukture prodovol'stvennogo rynka Rossii. Problemy agrorynka // *Teoreticheskij i nauchno-prakticheskij zhurnal Kazakhskogo NII ehkonomiki APK i sel'skikh territorij.* – S. 97–106.

15. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v sisteme prodovol'stvennogo obespecheniya // *EHkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii*. – 2017. – № 5. – S. 67–73.
16. *ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infrastrukture prodovol'stvennogo rynka // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki*. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2017. – № 1. – S. 25–30.
17. *ZHukova O.I., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Rasshirenie otechestvennogo rynka sel'skokhozyajstvennoj produkcii, kak ehksportnogo resursa Rossii // *EHkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii*. – 2017. – № 1. – S. 25–30.
18. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V., ZHukova O.I.* Tovarnaya sel'khozprodukcija Rossii, kak ehksportnyj resurs dlya mezhdunarodnogo rynka // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki*. – 2016. – № 5. – S. 13–19.
19. *Tkach A.V., Nechitajlov A.S., Rozanova T.P.* Tendentsii formirovaniya i razvitiya rynka moloka i molochnoj produkcii v Rossii // *EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve*. – 2019. – № 6. – S. 74–80.
20. *Suglobov A.E.* Sotsial'naya infrastruktura i ee znachenie dlya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii // *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. – 2006. – № 7. – S. 40–48.
21. *Gordeev A.V., Suglobov A.E.* problemy regulirovaniya prodovol'stvennogo rynka // *EHkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii*. – 1999. – № 8. – S. 3–4.
22. *Tkach A.V., Nechitajlova N.S.* Marketing v sisteme trgovli // *Voprosy regional'noj ehkonomiki*. Nauchnyj zhurnal. KIUEHS. – 2012. – № 2(11). – S. 44–48.
23. *KHolostinnkova A.A., Semenikhina O.V.* EHkologicheskie problemy chelovechestva: optimizatsiya otkhodov i raboty predpriyatiya // *OPENSOURCE*. – 2019. – Tom 1. – № 1. – S. 11–15.
24. *Nechitalov A.S., Tkach A.V., Ivanov D.YU.* Razvitie rynka ehkologicheski bezopasnoj produkcii // *Voprosy regional'noj ehkonomiki*. Nauchnyj zhurnal. FTA. – 2013. – № 3(16). – S. 99–106.

Материал поступил в редакцию: 14.08.2020.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КООПЕРАТОРОВ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

ENTREPRENEURSHIP OF COOPERATIVES IN THE FOOD SUPPLY

Аннотация. В статье рассматриваются результаты деятельности предпринимателей в пореформенный период в новейшей истории России, проводивших экономические реформы в сельском хозяйстве. Рассмотрены тенденции производства сельскохозяйственной продукции различными организационно-правовыми формами хозяйствования, использование земель сельскохозяйственного назначения, структура посевных площадей в хозяйствах всех категорий, в том числе сельскохозяйственных организациях, хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Отмечаются упущения в работе органов управления и предлагаются направления совершенствования предпринимательской деятельности в аграрном секторе. Предложены методы и подходы управленческой деятельности предпринимателей в аграрном секторе страны в динамично развивающихся условиях структурных сдвигов в АПК. Предложены меры по улучшению деловой активности в АПК. Рекомендованы направления наращивания производства продовольственных товаров, внедрения инновационных проектов в агропромышленном комплексе. Предлагается расширить и устойчиво развивать предпринимательскую деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов в сфере заготовки и гарантированной реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и домохозяйствами. Рекомендуется предостав-

Максаев Артур Анатольевич – кандидат педагогических наук, доцент, Почетный работник общего образования РФ, первый проректор, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: Arthurmaxaev@mail.ru.

Arthur A. Maksaev – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Honorary Worker of General Education of the Russian Federation, First Vice-rector, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Леошко Валентина Петровна – кандидат экономических наук, доцент, проректор по учебной работе, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: v.p.leoshko@ruc.su.

Valentine P. Leoshko – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Educational Work, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Мягкова Анна Павловна – кандидат педагогических наук, Почетный работник общего образования Российской Федерации, советник ректора, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: a.p.myagkova@ruc.su.

Anna P. Myagkova – Candidate of Pedagogical Sciences, Honorary Worker of General Education of the Russian Federation, Adviser to the Rector, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Жукова Ольга Ивановна – кандидат экономических наук, доцент Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: proshka07@mail.ru.

Olga I. Zhukova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, the Department of Corporate Finance and Corporate Management, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation).

лять научные консультации предпринимателям-фермерам с целью повышения их конкурентоспособности на рынке.

Abstract. *The article examines the results of entrepreneurs' activity in the post-reform period in the modern history of Russia, who carried out economic reforms in agriculture. Trends in agricultural production by various organizational and legal forms of management, the use of agricultural land, the structure of acreage in farms of all categories, including agricultural organizations, households and peasant (farm) farms are considered. Omissions in the work of management bodies are noted and directions for improving business activities in the agricultural sector are proposed. The proposed methods and approaches in management of business activities in the agricultural sector in dynamic conditions, structural changes in agriculture. Measures to improve business activity in the agro-industrial complex are proposed. The directions of increasing the production of food products and introducing innovative projects in the agro-industrial complex are recommended. It is proposed to expand and persistently develop the entrepreneurial activity of agricultural consumer cooperatives in the field of procurement and guaranteed sale of agricultural products produced by peasant (farm) farms and households. It is recommended to provide scientific advice to entrepreneurs-farmers in order to increase their competitiveness in the market.*

Ключевые слова: кооперативы, сельское хозяйство, предприниматели, продовольственные ресурсы, потребительские кооперативы, потребительские союзы, инфраструктура села, закупки продукции, аграрный бизнес, продукты земледелия.

Keywords: cooperatives, agriculture, entrepreneurs, food resources, consumer cooperatives, consumer unions, rural infrastructure, product purchases, agricultural business, agricultural products.

Цель работы – определить доминирующие пути и выявить главные направления условия и факторы, влияющие на выбор основных перспективных векторов инновационного развития предпринимательства в потребительской кооперации, расширение сферы деятельности по производству и продаже сельхозпродукции, проанализировать механизмы закупочной деятельности системы потребкооперации и выявить эффективные направления предпринимательства в кооперативных структурах по удовлетворению предпочтительного спроса на пищевые продукты.

Основные результаты. В данной статье анализируются направления деятельности и предпринимательства потребительских обществ Центросоюза России, их место в инфраструктуре национальной экономики. Анализируется динамика деятельности кооперативов по заготовкам и переработке, а также сбыту сельскохозяйственной продукции в российской деревне, пути роста эффективности производственного потенциала в потребкооперации Центросоюза России. Исследуется приобщение к кооперативной деятельности других хозяйствующих субъектов. Рассматривается роль потребительских кооперативов в развитии социальной и про-

изводственной инфраструктуры села. Выявляется качество организационно-экономических взаимоотношений потребкооперации с сельхозорганизациями, личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также с индивидуальными предпринимателями. Дается оценка имеющим место упущениям в работе управленческих структур и предлагаются пути эффективной работы предпринимателей в АПК.

Основные выводы. В годы экономических преобразований в новейшей истории России были осуществлены значительные структурные сдвиги в аграрном секторе, претерпели изменения организационно-правовые формы, упразднены совхозы и колхозы, возникли новые формы мелко аграрного бизнеса, крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели, формирующие необходимые предпосылки и основу для деятельности потребительской кооперации, расширения ее предпринимательской направленности.

Ликвидация системы государственных закупок сельхозпродукции и сырья в одно время с упразднением совхозов и колхозов привело к нарушению экономических связей производителей сельскохозяйственной про-

дукции с предприятиями по переработке агропродукции, возникли проблемы сбыта сельскохозяйственного сырья. В результате неожиданно появились благоприятные условия для резкого увеличения закупок сельхозпродукции потребительскими кооперативами. Однако расползание по частным владельцам объектов производственных мощностей заготконтор и перерабатывающих предприятий не дало возможности воспользоваться потребительским кооперативам в сложившейся ситуации и активироваться в этой сфере. Все это привело к сокращению поголовья животных и птицы, уменьшению объемов отечественного производства продовольственных товаров. Одновременно оказались невостребованными научные и технологические разработки в ряде сфер работы Центросоюза России. Значительный ущерб был нанесен направлениям предпринимательства в кооперативном сообществе, ухудшились производственные и экономические результаты работы.

Введение

Постановка проблемы. Исследовать основные векторы работы потребительской кооперации, вскрыть причины сокращения объемов заготовок сельскохозяйственной продукции, роль потребительских кооперативов в деятельности малых форм в сельском хозяйстве России, выявить место и долю различных нормативно-правовых групп производителей аграрной продукции в валовом объеме продовольственных ресурсов и сельхозсырья. Предложить меры по выбору более прогрессивных и экономически выгодных направлений предпринимательской деятельности потребкооперации в области заготовок и переработки продовольственных ресурсов, выработке продуктов питания/

Обзор источников. Проблемам развития потребительской кооперации, ее месте в функционировании социальной и производственной инфраструктуры на селе уделено внимание в значительном числе научных трудов. Изучение кооперации не прекращалось, несмотря на смену политических направлений, что было основой для исследования жизни кооперативной системы в разные эпохи.

Первопроходцами разработки научных положений кооперации были Р. Оуэн, У. Кинг, Ш. Фурье, Ш. Жид, Ф.Г. Шульце-Делич, Туган-Барановский, С.Н. Прокопович, В.Ф. Тотомианц, К.А. Пажитнов, А.В. Чайанов

и другие. В их трудах изложены базисные понятия кооперативной экономики, социально-экономических отношений, кооперативных принципов управления.

К доминирующим проблемам потребительской кооперации относится определение стратегии перспективной производственной и заготовительной деятельности потребкооперации в современный период функционирования национальной экономики, сбережение кооперативной самобытности в условиях рынка и структуры в обществе страны.

Для кооперативного предпринимательства характерно комбинирование факторов для достижения более высоких экономических показателей.

Гипотеза исследования. Решение вопросов по выбору и совершенствованию направлений предпринимательской деятельности потребительской кооперации в России полагаем возможным на базе достойного научного сопровождения, качественного и всеобъемлющего консультирования кооперативных предпринимателей, что предполагает кооперацию работы органов государственного управления, кооперативной науки и бизнеса по выбору приоритетных направлений деятельности потребительских обществ и союзов.

Методы. При выполнении данной работы использованы общепринятые экономические методы и предписания нормативно-правовых документов по кооперации, структурных сдвигов в развитии сельского хозяйства для многофакторной оценки воздействия потребительской кооперации на сферу выработки агропродовольственных ресурсов разными формами хозяйствования в АПК, выявления возможностей потребительских обществ, их роли в масштабе закупок продукции по ассортименту. Исследованы эмпирические данные работы потребкооперации, выявленные при обработке статистических данных по развитию разных сфер деятельности потребительской кооперации.

В статье использованы положения концепции развития потребительской кооперации в России и государственные программы по развитию АПК страны, официальные данные статистических органов и личные наблюдения исследователей.

Результаты исследования. В процессе анализа деятельности кооперативных организаций и предприятий вскрыто, что успешному функционированию потребительской кооперации в сельской территории будет спо-

собствовать проведение научно обоснованной кооперативной политики со стороны управленческих структур государственных органов власти. Рационально и грамотно выстроенная система структурных образований потребительской кооперации в сельской местности является эффективным хозяйственным элементом в инфраструктуре национальной экономики страны. Кооперативы по своей природе в сравнении с коммерческими организационными формами имеют значительное превосходство в сфере морального наполнения. В кооперативах, созданных на добровольной основе партнерами-пайщиками, имеется больше справедливости, честности и порядочности во взаимоотношениях. Потребительская кооперация в основе своей представляет значительную созидательную структуру, научное применение которой позволяет добиться более высоких конечных результатов в повышении жизненного уровня сельского населения.

К объективным факторам развития кооперативного движения выступает общественное разделение труда, специализация производства, концентрация материально-технических ресурсов, как в сфере обслуживания, так и в сфере переработки сельскохозяйственного сырья. Развитие кооперации предполагает объединение усилий производителей и переработчиков продукции для выполнения более емких проблем по росту социально-экономической эффективности конечных результатов. В процессе развития кооперативного движения прослеживается наличие взаимовыгодного сотрудничества организаций и предприятий кооперации и государства. У государства и у системы потребкооперации имеются общие интересы, что позволяет им раз-

вивать партнерские отношения при работе в сельской территории (рис. 1).

На данном этапе к числу основных проблемных направлений деятельности государственных органов власти относятся сельские территории страны. Многие сельские регионы страны оказались в критическом положении в связи с резким сокращением сельских жителей. Развитие деревень страны оказалось ввергнуто в непростую ситуацию затяжного кризиса, когда молодые люди в поисках лучшей жизни покидают родительские дома и отправляются на поиски лучшей жизни в города и промышленные центры России. Следствием оттока населения из деревень является то, что российское село переживает один из драматичных периодов своей истории. Требуется разработка и принятие неотложных действий на государственном уровне.

В решении этих вопросов свою положительную роль может сыграть система потребительской кооперации, включившись в решение общих вопросов совместно с государственными структурами, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Экономически крепкие с развитой социальной и производственной инфраструктурой сельские поселения выступают гарантом стабильности аграрного сектора, а также обеспечения независимости и продовольственной безопасности государства.

По материалам переписи 2010 г., в стране имеется 19 тыс. «мертвых» деревень, где число жителей ежегодно сокращается. Темпы покидая сельских поселений принимают угрожающее положение. Оставшееся население с каждым годом стареет. В таком случае перспектива развития сельской территории страны весьма туманная.



Рис. 1. Совпадение интересов государственных органов власти и потребкооперации в сельской местности

Как показывает исторический отечественный опыт здесь необходимо разработать целенаправленную поэтапную политику развития сельских регионов России. Прежде всего, следует разработать меры по стимулированию аграрного производства и в целях достижения продовольственной безопасности страны. Необходимо государству на федеральном и региональном уровнях принять нужные меры по формированию многоукладной аграрной экономики, обеспечению экологической сохранности природной среды, сбережению ландшафта сельских территорий. В решении перечисленных проблем по выводу российского села на современный уровень цивилизации, на наш взгляд, может занять свое место потребительская кооперация со своими преимуществами и принципами.

В России кооперация всегда развивалась под надзором государственной власти. Следствием государственного внимания к кооперации явилось принятие в 1869 году Правительством России первого постановления о развитии в стране кооперации. В тот период кооперация была в поле зрения министерства внутренних дел, которое отслеживало деятельность кооперативных сообществ, следило за социальной направленностью их деятельности. Министерством внутренних дел России выдавало разрешение на создание кооператива. Министр внутренних дел России в 1897 году своим распоряжением утвердил «Нормальный Устав потребительского общества». В тот же период были утверждены «Нормальные Уставы» для различных видов кооперативов. Несколько позже губернаторам страны было предоставлено право утверждать уставы и разрешать создавать потребительские общества в губерниях. Правительство России в 1898 году разрешило организовывать в стране союзы потребительских обществ. Из ведения министерства внутренних дел России потребительская кооперация 1915 г. переподчинена министерству торговли. Государственные органы власти имели право выдавать разрешение на создание кооперативов, так и на прекращение их деятельности при нарушении своих уставов.

Следует заметить, что к 1917 году потребкооперация была в числе ведущих структур в экономике и социальной жизни России. Она имела крупную собственность внутри страны и в других государствах.

С 1917 года и до окончания НЭПа в России потребкооперация принимала активное

участие в экономической жизни страны. В первые годы советской власти государство широко привлекало потребительскую кооперацию к организации закупок продовольственных товаров и распределению продовольствия населению. Во все последующие годы потребительская кооперация выполняла функции по заготовкам и снабжению. В 1935 году решением правительства страны в городах вся кооперативная собственность была национализирована, а деятельность ее переведена в сельскую местность.

В последующий период потребкооперация использовалась в качестве одного из инструментов экономической политики государства. На данном этапе социальной базой потребкооперации выступают сельские жители и малые формы хозяйствования. В России насчитывается 18 тыс. малых и средних сельских организаций, 280 тыс. фермеров и индивидуальных предпринимателей, свыше 2 млн личных подсобных хозяйств, производящих свыше 80% овощных культур, около 50% молока и почти 40% мяса.

Сельскохозяйственным производством и предпринимательством в России с 1992 по 2019 гг. занимались хозяйствующие субъекты разных организационно-правовых форм, включая сельскохозяйственные предприятия, личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства с индивидуальными предпринимателями в аграрном бизнесе. Необходимо подчеркнуть, что за с 2015 по 2019 гг. производство в хозяйствах всех категорий России увеличилось: зерна с 103,88 до 120,3 млн т, или на 15,9, сахарной свеклы – с 38,8 до 52,3 млн т, или на 34,8%, семян подсолнечника – с 9,2 до 15,3 млн т, или на 666,3%, овощей – с 13,2 до 14,1 млн т, или на 6,8% (табл. 1).

Следует заметить, что существенно прибавляют в объемах производства сельскохозяйственной продукции крестьянские (фермерские) хозяйства, формируя тем самым благоприятные условия для кооперативного предпринимательства. Чего нельзя сказать о хозяйствах населения, где за последние годы наблюдается ежегодное сокращение объемов производства продуктов сельского хозяйства. Наиболее высокими темпами был прирост производства сельхозпродукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей.

Так, крестьянские (фермерские) хозяйства с 2015 по 2019 гг. увеличили производство: зерна на 28,2%, сахарной свеклы – на

41,66%, семян подсолнечника почти в 2 раза, картофеля – на 1,3%, овощей – на 18,7%.

Вместе с тем следует отметить, что анализ динамики удельного веса производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств показывает сокращение в общем объеме доли сельскохозяйственных организаций в производстве: зерна на 27,3 процентных пункта, сахарной свеклы – на 8,7, семян подсолнечника – на 28,5, картофеля – на 0,2, овощей – на 16,4, плодов и ягод – на 3,5 процентных пунктов (табл. 2).

Одновременно за сравниваемый период повысилась доля сельскохозяйственной продукции в общем объеме, производимой малыми формами хозяйствования, в том числе крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Так, с 1992 по 2019 гг. доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общероссийском объеме повы-

силась по производству зерна на 27,1 процентных пунктов, сахарной свеклы – на 8,8, семян подсолнечника – на 29,4, картофеля – на 12,5, овощей – на 19,4, плодов и ягод – на 5,9 процентных пунктов. Следует обратить особое внимание на сокращение доли хозяйств населения в производстве аграрной продукции.

Особое значение на продовольственном рынке при высокой конкуренции имеют вопросы своевременной реализации аграрной продукции, что стимулирует сельскохозяйственные потребительские кооперативы разворачивать заготовительную деятельность и упрочивать взаимоотношения со структурами торговых сетей, включая крупные компании опта и розницы на различных уровнях федеральном, региональном и муниципальном. Потребкооперация играет важную роль в продвижении сельскохозяйственной про-

Таблица 1

Динамика производства продукции сельского хозяйства в России

Показатели	Годы					2019 в % к 2015
	2015	2016	2017	2018	2019	
В хозяйствах всех категорий, млн тонн						
Зерно (в весе после доработки)	103,8	119,7	134,5	112,3	120,3	115,9
Сахарная свекла	38,8	51,2	51,8	42,0	52,3	134,8
Семена подсолнечника	9,2	11,0	10,4	12,7	15,3	166,3
Картофель	25,5	22,5	21,7	22,3	22,0	86,3
Овощи	13,2	13,2	13,6	13,7	14,1	106,8
В том числе: в сельскохозяйственных организациях, млн тонн						
Зерно (в весе после доработки)	76,2	86,2	95,0	79,5	84,9	111,4
Доля в общем объеме, %	73,4	72,0	70,6	70,8	70,6	X
Сахарная свекла	34,7	45,2	45,8	37,5	48,4	139,5
Доля в общем объеме, %	89,4	88,3	88,4	89,3	92,5	X
Семена подсолнечника	6,5	7,6	7,1	8,5	9,9	152,3
Доля в общем объеме, %	70,7	69,1	68,3	66,9	64,7	X
Картофель	4,7	4,2	4,2	4,3	4,6	97,9
Доля в общем объеме, %	18,4	18,7	19,4	19,3	19,5	X
Овощи	2,9	3,1	3,5	3,6	4,0	137,9
Доля в общем объеме, %	22,0	23,5	25,7	26,3	28,4	X
В хозяйствах населения, млн тонн						
Картофель	17,9	15,6	15,0	15,2	14,5	81,0
Доля в общем объеме, %	70,2	69,3	69,1	68,2	65,9	X
Овощи	7,9	7,7	7,5	7,5	7,3	92,4
Доля в общем объеме, %	59,8	58,3	55,1	54,7	51,0	X
В крестьянских (фермерских) хозяйствах ¹⁾ , тыс. тонн						
Зерно (в весе после доработки)	27605	33474	39499	32824	35385	128,2
Доля в общем объеме, %	26,6	28,0	29,4	29,2	29,4	X
Сахарная свекла	4138	5997	6032	4499	5859	141,6
Доля в общем объеме, %	10,6	11,7	11,6	10,7	11,3	X
Семена подсолнечника	2718	3403	3303	4242	5413	199,2
Доля в общем объеме, %	29,3	30,9	31,7	33,1	35,3	X
Картофель	2899	2660	2511	2841	2936	101,3
Доля в общем объеме, %	11,4	12,0	11,5	12,6	13,2	X
Овощи	2396	2381	2586	2559	2843	118,7
Доля в общем объеме, %	18,2	18,2	19,1	19,0	19,9	X

¹⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

дукции от производителей к потребителям через систему торгующих организаций.

Повышается роль в деятельности потребительской кооперации в настоящее время. В стране принято ряд нормативно-правовых актов по развитию потребительской кооперации. Нередко потребкооперация поддерживается различными слоями населения, особенно в сельской местности, как один из путей преодоления препятствий.

Первые интегрированные формирования на основе потребительской кооперации были образованы в России во второй половине XIX века при строительстве молочных заводов, коллективных сыроварен, кооперативных товариществ и артелей.

Кризис аграрных селообразующих предприятий привел к безработице на селе, что побудило людей активнее заниматься производством в личных подсобных хозяйствах.

В сфере предпринимательской деятельности потребительские кооперативы выпол-

няют закупочную деятельность, осуществляют переработку аграрной продукции на принадлежащих им предприятиях, сбывают готовую продукцию через собственную оптовую и розничную торговую сеть магазинов и предприятия общественного питания: столовые, рестораны, кафе. При такой организации работы удастся исключить из технологической цепи продвижения продукции к потребителю без посредников и перекупщиков, которые присваивают себе большую часть выручки от реализуемых продовольственных товаров.

Заключение. В интересах более эффективного использования имеющегося потенциала системы потребительской кооперации Центросоюза России в инфраструктуре продовольственного обеспечения и развитии агропродовольственного комплекса рекомендуем:

- предложить распространить на систему организаций потребительской кооперации субсидии государственной поддержки, анало-

Таблица 2

Динамика производства продукции растениеводства по категориям хозяйств (в % от общего объема производства)

Годы	Зерно	Сахарная свекла	Семена подсолнечника ¹⁾	Картофель	Овощи	Плоды и ягоды
Сельскохозяйственные организации						
1992	97,4	97,8	93,0	21,2	44,5	31,0
2000	90,8	94,5	84,3	7,5	22,9	15,7
2010	77,1	88,7	73,0	10,5	17,1	15,0
2015	72,7	89,0	70,3	13,8	17,9	21,6
2017	70,2	88,2	68,0	14,3	21,2	24,8
2018	70,2	89,1	66,4	19,3	26,2	31,4
2019	70,1	89,1	64,5	21,0	28,1	27,5
2019 +,-к 1992	-27,3	-8,7	-28,5	-0,2	-16,4	-3,5
Хозяйства населения						
1992	0,5	0,2	1,2	78,0	54,7	68,7
2000	0,8	0,6	1,2	91,2	74,7	84,1
2010	1,0	0,4	0,6	84,0	71,5	82,8
2015	1,0	0,4	0,4	77,6	67,0	76,3
2017	0,7	0,2	0,5	77,2	62,9	72,3
2018	0,8	0,2	0,4	68,0	55,1	64,1
2019	0,7	0,1	0,3	65,7	51,7	66,3
2019 +,-к 1992	0,2	-0,1	-0,9	-12,3	-3,0	-2,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства²⁾						
1992	2,1	2,0	5,8	0,8	0,8	0,3
2000	8,4	4,9	14,5	1,3	2,4	0,2
2010	21,9	10,9	26,4	5,5	11,4	2,2
2015	26,3	10,6	29,3	8,6	15,1	2,1
2017	29,1	11,6	31,5	8,5	15,9	2,9
2018	29,0	10,7	33,2	12,7	18,7	4,5
2019	29,2	10,8	35,2	13,3	20,2	6,2
2019 +,-к 1992	27,1	8,8	29,4	12,5	19,4	5,9

¹⁾ С 2013 г. – в весе после доработки.

²⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

гичные тем, что предусмотрены другим видам кооперативов, включая и предоставление грантов на укрепление материальной базы;

- решить на республиканском уровне целесообразность привлечения системы предприятий потребительской кооперации в экономически важных программах развития аграрного сектора, предложить руководителям субъектов России в интересах повышения эффективности использования материально-технических и людских ресурсов по-

требкооперации в развитии инфраструктуры села активизировать работу по торговому и бытовому обслуживанию сельского населения, закупок и переработки агропродовольственной продукции мелкого аграрного производства. Предпринимательству кооператоров может способствовать принятие специальных программ для системы потребительской кооперации, что окажет существенное воздействие на рост производства агропродовольственных товаров.

Список используемых источников:

1. Агропромышленный комплекс России в 2019 г. Минсельхоз России. – М., 2018 – 567 с.
2. Алтухов А.И., Силаева Л.П. и др. Состояние и тенденции развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 184 с.
3. Балалова Е.И., Максаев А.А., Овчаренко Н.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В. Предпринимательство в продовольственном обеспечении. Предпринимательство в продовольственном обеспечении: монография / Е.И. Балалова, А.А. Максаев, Н.А. Овчаренко, А.Е. Суглобов, А.В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2019.
4. Гордеев А.В., Суглобов А.Е. Проблемы регулирования продовольственного рынка // Экономика сельского хозяйства России. – 1999. – № 8. – С. 3–4.
5. Дианова В.Ю., Ткач А.В., Жукова О.И. Главные направления развития кооперации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 3. – С. 14–20.
6. Дианова В.Ю., Ткач А.В. Развитие потребительской кооперации в России и концепция более эффективного использования потенциала кооперативов, потребительских обществ и союзов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 9. – С. 57–63.
7. Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Маркетинговое управление агропромышленным комплексом в условиях ВТО и экономических санкций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 12. – С. 11–17.
8. Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Кооперация – механизм повышения конкурентоспособности сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 5. – С. 48–53.
9. Жуков А.С., Жукова О.И., Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 3(48). – С. 118–124.
10. Максаев А.А., Ткач А.В. Основные направления экономической деятельности потребительской кооперации в инфраструктуре продовольственного рынка на уровне субъектов России // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 3(37). – С. 69–78.
11. Максаев А.А., Репушевская О.А., Ткач А.В. Потребительская кооперация в социально-экономическом развитии инфраструктуры села // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 4. – С. 3–11.
12. Максаев А.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В. Предпринимательство хозяйствующих субъектов потребительской кооперации в агропромышленном комплексе // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 5. – С. 8–17.
13. Maloletko A.N., Kaurova O.V., Volkov D.V. (2018) Formation of bounded consumers' rationality based on micro-segmentation // European Research Studies Journal. 2018. Vol. 21(4). Pp. 754–762.
14. Matraeva L., Kaurova O., Vasiutina E., Erokhin S. (2018) A dynamic model in the labor market: reasons of imbalances at the transition stage of the economy // European Research Studies Journal. Vol. 21(3). Pp. 206–217.
15. Нечитайлов А.С., Жукова О.И., Жуков А.С., Ткач А.В. Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 3(48). – С. 118–124.

16. *Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Потребительская кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 76–81.
17. *Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Молочно-продуктовый подкомплекс России: состояние и перспективы развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 10. – С. 7–14.
18. *Розанова Т.П., Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Тенденции формирования и развития рынка молока и молочной продукции в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 6. – С. 74–80.
19. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российской государственной академии аграрного университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.
20. *Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: *Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А.* Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2020. – 240 с.
21. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65.
22. *Петрище М.Р., Петрище Ф.А.* Чудо-ящик – значимое звено стратегического ступенчатого системного планирования как конкурентного преимущества кооперирования // OPENSCIENCE. – 2020. – Том. 2 – № 1. – С. 16–20.

References:

1. Agropromyshlennyy kompleks Rossii v 2019 g. Minsel'khoz Rossii. – M., 2018 – 567 s.
2. *Altukhov A.I., Silaeva L.P. i dr.* Sostoyaniye i tendentsii razvitiya proizvodstva i potrebleniya osnovnykh vidov sel'skokhozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya v strane. – M.: GNU VNIIEHNSKH, 2006. – 184 s.
3. *Balalova E.I., Maksaev A.A., Ovcharenko N.A., Suglobov A.E., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii. Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii: monografiya / E.I. Balalova, A.A. Maksaev, N.A. Ovcharenko, A.E. Suglobov, A.V. Tkach. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2019.
4. *Gordeev A.V., Suglobov A.E.* Problemy regulirovaniya prodovol'stvennogo rynka // EHkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii. – 1999. – № 8. – S. 3–4.
5. *Dianova V.YU., Tkach A.V., ZHukova O.I.* Glavnye napravleniya razvitiya kooperatsii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2018. – № 3. – S. 14–20.
6. *Dianova V.YU., Tkach A.V.* Razvitie potrebitel'skoj kooperatsii v Rossii i kontseptsiya bolee ehffektivnogo ispol'zovaniya potentsiala kooperativov, potrebitel'skikh obshhestv i soyuzov // EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. – 2019. – № 9. – S. 57–63.
7. *ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Marketingovoe upravlenie agropromyshlennym kompleksom v usloviyakh VTO i ehkonomicheskikh sanktsij // EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. – 2015. – № 12. – S. 11–17.
8. *ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Kooperatsiya – mekhanizm po-vysheniya konkurentosposobnosti sel'skogo khozyajstva Rossii // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2013. – № 5. – S. 48–53.
9. *ZHukov A.S., ZHukova O.I., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Kooperativnoe predprinimatel'stvo v agrarnom sektore // EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve. – 2019. – № 3(48). – S. 118–124.
10. *Maksaev A.A., Tkach A.V.* Osnovnye napravleniya ehkonomicheskoy deyatelnosti potrebitel'skoj kooperatsii v infrastrukture prodovol'stvennogo rynka na urovne sub"ektov Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 3(37). – S. 69–78.
11. *Maksaev A.A., Repushevskaya O.A., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v sotsial'no-ehkonomicheskom razvitii infrastruktury sela // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2019. – № 4. – S. 3–11.

12. *Maksaev A.A., Suglobov A.E., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo khozyaj-stvuyushhikh sub"ektov potrebitel'skoj kooperatsii v agropromyshlennom kom-plekse // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki. – 2019. – № 5. – S. 8–17.

13. *Maloletko A.N., Kaurova O.V., Volkov D.V.* (2018) Formation of bounded consumers' rationality based on micro-segmentation // European Research Studies Journal. 2018. Vol. 21(4). Pp. 754–762.

14. *Matraeva L., Kaurova O., Vasiutina E., Erokhin S.* (2018) A dynamic model in the labor market: reasons of imbalances at the transition stage of the economy // European Research Studies Journal. Vol. 21(3). Pp. 206–217.

15. *Nechitajlov A.S., Zhukova O.I., Zhukov A.S., Tkach A.V.* Kooperativnoe predprinimatel'stvo v agrarnom sektore // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve. – 2019. – № 3(48). – S. 118–124.

16. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infra-strukture prodovol'stvennogo rynka // Ekonomika sel'skogo khozyajstva Ros-sii. – 2016. – № 2. – S. 76–81.

17. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Molochno-produktovyj podkompleks Rossii: sostoyanie i perspektivy razvitiya // Ekonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. – 2014. – № 10. – S. 7–14.

18. *Rozanova T.P., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Tendentsii formirovaniya i razvitiya rynka moloka i molochnoj produktsii v Rossii // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve. – 2019. – № 6. – S. 74–80.

19. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – S. 84–91.

20. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.

21. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – T. 7. – № 1. – S. 61–65.

22. *Petrishhe M.R., Petrishhe F.A.* Sudo-yashhik – znachimoe zveno strategicheskogo stupenchatogo sistemnogo planirovaniya kak konkurentnogo preimushhestva kooperirovaniya // OPENSCIENCE. – 2020. – Tom. 2 – № 1. – S. 16–20.

Материал поступил в редакцию: 11.08.2020.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СИСТЕМЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ РОССИИ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

ENTREPRENEURSHIP IN THE RUSSIAN CONSUMER COOPERATION SYSTEM (REGIONAL ASPECT)

Аннотация. Актуальность, новизна и социально-экономическая значимость предпринимательства в системе потребительской кооперации России аргументируется большой государственной ролью научно обоснованного и бережного использования накопленного за многие годы экономического потенциала в потребительских обществах Центросоюза РФ. В статье рассматривается роль и значение предпринимательства в потребительской кооперации в системе продовольственного обеспечения, месте индивидуальных предпринимателей и кооперативных организаций в формировании продовольственных ресурсов, обосновывается необходимость развития потребительской кооперации в закупочно-сбытовой деятельности, наращивания производства сельскохозяйственной продукции, в повышении эффективности работы кооперативных организаций, росте конкурентоспособности. Обобщена роль и значимость кооперативного предпринимательства в повышении уровня обслуживания населения кооперативными организациями, улучшении качества жизни.

Abstract. The relevance, novelty and socio-economic significance of entrepreneurship in the system of consumer cooperation in Russia is justified by the large state role of scientifically based and careful use of the economic potential accumulated over many years in consumer societies of the Centrosoyuz of the Russian Federation. The article examines the role and importance of entrepreneurship in consumer cooperation in the food supply system, the place of individual entrepreneurs and cooperative organizations in the formation of food resources, justifies the need for the development of consumer cooperation in purchasing and marketing activities, increasing agricultural production, improving the efficiency of cooperative organizations, increasing competitiveness. The role and significance of cooperative entrepreneurship in improving the level of service to the population by cooperative organizations and improving the quality of life is summarized.

Ключевые слова: предпринимательство, потребительская кооперация, потребительские кооперативы, закупки продукции, дикорастущая

Ткач Александр Васильевич – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный работник потребительской кооперации, профессор кафедры экономики, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: alex.tkach2017@yandex.ru.

Alexander V. Tkach – Doctor of Economic Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Consumer Cooperation, Professor of the Department of Economics, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Малолетко Александр Николаевич – доктор экономических наук, профессор, советник ректора, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: shadow.economy@gmail.com.

Alexander N. Maloletko – Doctor of Economic Sciences, Professor, Advisor to the Rector, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

продукция, продовольственное обеспечение, каналы сбыта, реализация, конкуренция, сельхозпродукция.

Keywords: *entrepreneurship, consumer cooperation, consumer cooperatives, product purchases, wild products, food supply, sales channels, sales, competition, agricultural products.*

Цель работы – выявить основные направления деятельности предпринимателей в потребительских обществах Центросоюза России, раскрыть особенности кооперативного предпринимательства в системе закупок сельскохозяйственной и дикорастущей продукции, выявить место и роль кооперативных предпринимателей в системе продовольственного обеспечения.

Материалы и методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы, а также труды зарубежных и российских ученых, исследующих предпринимательство, развития системы продовольственного обеспечения, формирование продовольственных ресурсов. Методологической базой исследований послужили общенаучные способы познания, методы анализа и синтеза, абстрактно-логический и монографический методы, патентный и сравнительный анализы. Методы анализа и синтеза использовались для проведения оценки современного состояния предпринимательства в системе потребительской кооперации Центросоюза России. Посредством анализа выявлены перспективные направления с использованием преимуществ кооперации в развитии предпринимательства. В статье использованы методы ретроспективного анализа, синтеза и формализации произошедших структурных сдвигов в развитии предпринимательства в системе продовольственного обеспечения с целью проведения оценки. Учитывались положения законодательных актов и государственных программ по развитию предпринимательства в России, использованы статистические данные о работе Центросоюза России.

Результат работы. Выявлено значение и место предпринимательства в системе потребительской кооперации России, роль кооперативных предпринимателей в формировании продовольственных ресурсов, раскрыты особенности развития производственной инфраструктуры предпринимательства в потребительских обществах. Предложены основные направления развития предпринимательства в системе потребительской кооперации Центросоюза России, создании потреби-

тельских закупочно-снабженческих кооперативов, улучшении условия труда в сфере заготовок и переработки продукции.

Введение. В системе потребительской кооперации России предпринимательство выступает как самостоятельная форма и вид деятельности, осуществляемый на свой страх и риск его организаторов и исполнителей. Предприниматели при планировании своей работы намечают обеспечение в процессе деятельности получение прибыли от выполняемых функций, к которым в системе Центросоюза относится закупка и переработка сельскохозяйственной продукции, предоставление услуг, продажа товаров через собственную кооперативную оптовую и розничную торговую сеть, а также выполнение других видов деятельности для населения.

Кооперативные предприятия свою экономическую деятельность ориентируют на получение прибыли от пользования имуществом, реализации продукции и сырья. Для организации предпринимательства необходимо иметь имущество, финансовые активы, вложение определенного вида труда самого предпринимателя, а также возможное привлечение наемных работников, пройти официальную регистрацию согласно действующим законам и другим нормативно-правовым актам.

В условиях рынка предпринимательство в различных формах имеет место во всей инфраструктуре национальной экономики. В системе потребительской кооперации Центросоюза России эффективность предпринимательства может оцениваться не только размерами прибыли, но и совершенствованием социальной инфраструктуры. Кооперативные предприниматели при принятии решения используют положения маркетинга, состояние рынка, наличие конкурентов, выстраивают прогнозы возможных трансформаций спроса и предложения, а также существующую и перспективную покупательную способность потребителей. Особое место предприниматели должны уделять запросам потребителей, ради которых организуется предпринимательская деятельность в определенном направлении.

Дискуссия. Слово предпринимательство имеет французское происхождение. Оно появилось в 1723 году. В Великобритании изучение предпринимательства начали в конце 17-го начале 18-го веков. В развитие предпринимательства значительный вклад внесли представители австрийской школы экономистов: Людвиг фон Мизес, Фридрих Август фон Хайек и другие, которые рассматривали его как один из основных факторов экономики параллельно с землей, трудом, капиталом, информацией и временем. Австрийский экономист Йозеф Шумпетер характеризовал предпринимателя как человека, стремящегося реализовать новую идею в успешное дело, которое обеспечивает динамичный и долгосрочный экономический рост. Большое место в современных условиях предпринимательство занимает в социально-экономических процессах. Экономист США Йозеф Шумпетер характеризовал предпринимателя, как человека, стремящегося превратить новую идею в эффективную инновацию как на рынке, так и в производстве, вырабатывая новые продукты и модели бизнеса, обеспечивая динамичный экономический рост [1, 2, 3].

Предпринимательство подразделяется на два вида: индивидуальное и коллективное. В качестве индивидуального предпринимательства рассматривается созидательная деятельность одного человека или его семьи.

При коллективном предпринимательстве должен быть коллектив людей.

Существует несколько видов предпринимательства: производственное (осуществляется производство материальное, интеллектуальное, творческое); коммерческое (продажа товаров); финансовое (в качестве предмета купли-продажи выступают деньги, иностранная валюта, ценные бумаги); страховое (страховщик за определенное вознаграждение гарантирует страхователю компенсацию ущерба в результате непредвиденного случая); посредническое (предприниматель способствует нахождению продавцом покупателя, и наоборот, и заключению между ними сделки купли-продажи).

Основными функциями предпринимательства выступают: ресурсная (естественные, инвестиционные, трудовые); организационная (способности для соединения факторов производства); творческая (новаторство); венчурная (освоение в производстве новых образцов техники и новейших технологий) [5].

Выделяют следующие формы предпринимательства: малый, средний и крупный

бизнес. Для отнесения предпринимательства к определенной форме используют три критерия: участие в уставном капитале юридических лиц (для малого и среднего бизнеса не должно превышать 25%; средняя численность работников за календарный год (для микропредприятий – до 15 человек, для малого бизнеса – до 100 человек, для среднего бизнеса – до 250 человек); выручка от продажи товаров (услуг) за год без учета НДС (для микропредприятий – до 120 млн руб., для малого бизнеса – до 800 млн руб., для среднего бизнеса – до 2000 млн руб.).

Предпринимательскую деятельность можно разделить на 4 вида: 1) производственная (изготовление продукции с последующей продажей, выполнение работ и предоставление услуг); 2) коммерческая (закупка товаров и услуг, перепродажа их по более высокой цене); 3) финансовая (перепродажа национальной и иностранных валюты, ценных бумаг); 4) консультативная – предоставление услуг по платному консультированию.

Выделяют три формы предпринимательства: индивидуальное, коллективное, государственное. Согласно организационно-правовой классификации выделяют индивидуальных предпринимателей, самозанятых лиц, производственный кооператив, полное товарищество, товарищество на вере, общество ограниченной ответственности, акционерное общество [6].

В качестве индивидуального предпринимателя выступает физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отвечающего за результаты работы своим имуществом.

В качестве самозанятого лица выступает физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без создания юридического лица или регистрации индивидуального предпринимателя.

Производственный кооператив представляет собой объединение людей для производства товаров на основе вложения собственного труда или паевых взносов.

Полное товарищество представляет собой коммерческую организацию, в которых все члены участвуют в предпринимательской деятельности и несут равную материальную ответственность своим имуществом.

Товарищество на вере аналогично полному товариществу, кроме того в нем есть участники товарищества, которые не уча-

ствуют в предпринимательской деятельности, но несут ответственность за его работу своим имуществом.

Общество ограниченной ответственности создается учредителями для ведения предпринимательской деятельности. Однако они имеют право не участвовать в предпринимательской деятельности, при этом несут ответственность за результаты предпринимательской деятельности вложенными в учредительный капитал средствами.

Акционерное общество объединяет имущество или (и) денежные средства участников общества (акционеров) в уставный капитал, который делится на доли (акции) и распределяется между акционерами в соответствующих пропорциях. Участники несут ответственность за предпринимательскую деятельность в рамках своих акций.

Предприниматели относятся к рискованным людям, выделяющих ресурсы для достижения максимальной финансовой отдачи. Принимающий на себя риск предприниматель имеет дело с неопределенностью. Одновременно предприниматели рассматриваются как движущая сила экономического развития, роль которых проявляется в качестве одного из аккумулирующих факторов производства, более эффективно распределяющих ресурсы для роста экономических показателей. В ряде случаев лица, изъявившие желание стать предпринимателями, получают разрешение и доказывают свою компетентность, имеют сертификат [7].

В ряде стран Европы в 1935 г. было введено более широкое доказательство компетентности, требующее получение сертификата об обучении, прежде чем открыть свое дело. От предпринимателя требовалось превращение новой идеи в успешную инновацию, создание новых продуктов и бизнес-моделей, способствующих долгосрочному экономическому росту. Предприниматели, осваивающие инновации, должны были выводить кривую производственных возможностей на более высокий уровень. В последние годы в Соединенных Штатах Америки и в странах Европы предпринимательство заявлено в качестве одного из главных факторов экономического роста [3].

В начале текущего века предпринимательство получило более широкое толкование от коммерческого до социального, когда бизнес-цели сочетаются с социальными или гуманитарными, а порой и с политическими. В

системе потребительской кооперации Центросоюза России предпринимательство может рассматриваться как внутри кооперативное и может включать в себя кооперативные предприятия, а также отдельные мелкие звенья или индивидуальных предпринимателей, координирующих свою деятельность с потребительскими обществами. В системе потребительской кооперации Центросоюза России предпринимательством может заниматься как физическое, так и юридическое лицо, предпринимательская деятельность нередко сливается с мелким предпринимательством, где собственник выступает одновременно и руководителем (заготовки сельхозпродукции и дикоросов). В крупных потребительских обществах функции управления выполняют номенклатурные штатные специалисты [8].

Кооперативные предприниматели используют рыночные возможности, с учетом которых организуют эксплуатацию имеющихся собственных ресурсов для достижения намеченной цели, улучшения существующих продуктов или качества услуг. Предприниматели потребительской кооперации принимают участие в закупках сельскохозяйственной продукции. В 2019 г. потребительскими обществами Центросоюза России закуплено у населения мясопродуктов – 52475 т, молокопродуктов – 218907 т, яиц – 162681 тыс. штук, картофеля 33481 т, овощей – 40730 т, плодов – 24479 т (табл. 1).

В системе потребительской кооперации Центросоюза России предпринимательская деятельность имеет свои особенности в зависимости от типа деятельности варьируется от индивидуальных предпринимателей до кооперативных предприятий, которые могут иметь несколько рабочих мест. Сфера деятельности предпринимателей довольно обширна. В 2019 г. в структуре предпринимательской деятельности потребительских обществ Центросоюза России розничная торговля занимала 60,0%, общественное питание – 6,9%, оптовый оборот – 4,42%, закупки сельхозпродукции и сырья – 11,9%, промышленная продукция – 10,0%, платные услуги населению – 2,75%, другие виды деятельности – 4,0% (табл. 2).

Наиболее высокий удельный вес розничной торговли имел место в потребительских обществах Северо-Западного федерального округа – 67,2%, на втором месте кооператоры Центрального Федерального округа – 66,4%, на третьем месте потребительские общества Сибирского федерального округа –

65,7%. Лидирует по организации общественного питания предприниматели потребительской кооперации Уральского федерального округа – 9,9%. Наиболее высокий оптовый оборот имели предприниматели Центрального – 6,70% и Северо-Кавказского федеральных округов – 6,35%. По закупкам сельхозпродукции в числе передовиков находятся предприниматели Северо-Кавказского – 19,4% и Приволжского федеральных округов – 17,6%. Наиболее высокие показатели в выработке промышленной продукции имеют кооперативные предприниматели Южного федераль-

ного округа – 15,7%. Более высокий удельный вес по оказанию платных услуг населению имеют предприниматели потребительских обществ Северо-Кавказского федерального округа – 6,7%.

Нередко предпринимательские предприятия начинают свою работу с малого бизнеса. В потребительских обществах некоторые малые предприятия являются индивидуальными предпринимателями, состоящими из владельца и нескольких сотрудников. Малые предприятия предлагают продукт или услугу. Более крупные предприниматели

Таблица 1

Объемы закупок основных видов сельхозпродукции потребительскими обществами Центросоюза России в 2019 г.

Наименование региональных союзов	Виды продукции, тонн					
	мясопродукты	молокопродукты	яйца, тыс. шт.	картофель	овощи	плоды
Центросоюз	52475	218907	162681	33481	40730	24479
Центральный	8235	3591	33733	6884	8855	5830
Доля, в %	15,7	1,6	20,7	20,3	21,7	23,8
Северо-Западный	6893	1504	25203	3035	4057	3708
Доля, в %	13,1	0,7	15,5	9,1	10,0	15,1
Южный	1606	72	9945	4731	4878	1903
Доля, в %	3,1	0,0	6,1	14,1	12,0	7,8
Северо-Кавказский	1276	2828	2891	2204	2129	465
Доля, в %	2,4	1,3	1,8	6,6	5,2	1,9
Приволжский	24850	197743	53801	11920	14020	8639
Доля, в %	47,4	90,3	33,1	35,6	34,4	35,3
Уральский	1538	3635	13827	1379	1570	773
Доля, в %	2,9	1,7	8,5	4,1	3,9	3,2
Сибирский	5704	2562	18599	2094	3637	2857
Доля, в %	10,9	1,2	11,4	6,3	8,9	11,7
Дальневосточный	2247	1033	4170	1153	1481	212
Доля, в %	4,3	0,5	2,6	3,4	3,6	0,9

Источник: [4].

Таблица 2

Структура основных видов предпринимательской деятельности потребительской кооперации Центросоюза России, 2019 г.

Наименование региональных союзов	В процентах к совокупному объему деятельности						
	Розничная торговля	Общественное питание	Оптовый оборот	Закупки сельхозпродукции и сырья	Промышленная продукция	Платные услуги населению	Другие виды работы
Центросоюз	60,0	6,9	4,42	11,9	10,0	2,75	4,0
Центральный	66,4	6,2	6,70	9,4	6,7	0,76	3,2
Северо-Западный	67,2	5,2	5,43	6,2	11,6	0,74	,0
Южный	57,7	7,3	1,53	9,8	15,7	1,81	6,7
Северо-Кавказский	53,1	4,0	6,35	19,4	6,3	6,70	5,1
Приволжский	55,5	8,0	4,27	17,6	11,1	0,95	3,0
Уральский	62,6	9,9	4,34	6,9	8,4	0,25	8,5
Сибирский	65,7	5,5	1,76	10,5	8,5	2,83	5,4
Дальневосточный	59,9	7,3	4,33	6,5	9,7	2,79	5,5

Источник: [4].

могут вырабатывать новый продукт, а при наличии спроса стремятся расширить свою деятельность [9].

Предприниматели имеют способность наращивать производство и расширять свою деятельность в позитивном направлении, адаптируясь к изменяющимся условиям. Необходимыми качествами предпринимателя являются управленческие способности, знание экономической науки. Порой предприниматель во имя идеи рискует финансовой безопасностью, тратит время и средства на новое предприятие. Предпринимательство включает в себя как предприимчивых людей, так и их материальные возможности, прочность и качество связей между партнерами рынка.

Более высокая степень экономического неравенства имеет тренд к росту предпринимательства, базирующегося на индивидуальном уровне. Предпринимателям необходимо видеть неудовлетворенные потребности рынка и недостатки в обслуживании потребителей, развивать эффективную коммуникацию как внутри своего коллектива, так и с внешними партнерами, чтобы наладить эффективную работу своего предприятия и позволить ему успешно функционировать. Ключевую роль в предпринимательстве играет коммуникация, позволяющая ориентировать партнеров и сотрудников на целесообразную совместную деятельность. Предпринимателям необходимо уметь усилить преимущества своего продукта или услуги, чтобы убедить других поддержать их деятельность [10].

Предпринимательство в России на современном этапе сталкивается с определенными трудностями и связано с риском, определенными трудностями и связано с риском. Предпринимательская организация формируется для устойчивой экономической деятельности. У предпринимателей сочетается инициативность, предвидение и желание рисковать для достижения поставленной цели, направлена на систематическое получение прибыли, личного дохода или другой выгоды от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Предпринимательство рассматривается как определенный способ хозяйствования, нацеленный на получение прибыли от использования имущества, реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Кооперативный предприниматель выступает как независимый, самостоятельный хозяйствующий субъект, целью деятельнос-

ти которого является получение прибыли. Предприниматель несет материальную ответственность за свое дело, подвергает себя риску, возникновения убытков, снижению доходов или разорению [11].

В системе потребительской кооперации Центросоюза России широким полем деятельности для предпринимателей является сбор и заготовка дикорастущих культур. Здесь имеются большие возможности совершенствования работы как индивидуальных предпринимателей, так и расширение заготовительно-сбытовой деятельности потребительских обществ. Развитию предпринимательства в этой сфере благоприятствуют богатейшие природные ресурсы России и возможности для сбора, заготовок и переработки дикорастущих грибов, ягод, орехов, лекарственных трав и других дикорастущих даров леса. Однако потенциал природных ресурсов страны используется недостаточно. Так, по экспорту лесных дикорастущих грибов Россия занимает в мире 12 место, орехам – 38, ягодам – 48. Это связано в том числе и с отсутствием правовых и экономических инструментов в выстраивании логистической системы, включая экспортное лицензирование, невзвешенную налоговую нагрузку, отсутствие стандартизации в сфере переработки дикорастущих даров природы, слабой популяризации организации производства и заготовок в этом секторе экономики. Экономические преобразования в новейшей истории России отрицательно отразились на развитии рынка дикоросов. Ошибочные действия властей в 90-е годы XX века существенно сказались на разрушении связей сборщиков, заготовителей и переработчиков дикорастущих культур. Действовавшие на территории России 18 тыс. заготовительных контор и пунктов, куда можно было сдать грибы, ягоды, лекарственные травы и получить деньги, в результате реформ пришли в запустение и в большей части своей были разрушены и ликвидированы. Сегодня в потребительской кооперации страны их насчитывается в 25 раз меньше. В последние годы на отечественном рынке отмечается рост поставок продукции дикоросов на 10–20%. Однако размеры его пока значительно меньше по сравнению с тем, что вырабатывалось из дикорастущих культур в дореформенный период [12].

Предпринимательство в производстве продуктов питания из дикоросов является перспективным направлением деятельности

в системе потребительских обществ Центросоюза России. Масштабы природных ресурсов дикоросов страны позволяют собирать большое количество экологически чистых дикорастущих съедобных грибов, ягод, ореха и других, пригодных для включения в рацион питания человека даров природы. С каждым годом растет спрос потребителей на экологически чистые продукты лесов. В связи с этим расширение предпринимательства в системе сбора и переработки дикорастущих даров природы имеет перспективное, экономически выгодное занятие, особенно для сельских жителей, занимающихся сбором дикоросов и способных построить масштабный бизнес на рынке дикоросов [13].

Одним из основных поставщиков в систему продовольственного обеспечения грибов, ягод, различных джемов и соусов из дикоросов, других натуральных лесных продуктов могут быть предприниматели потребительских обществ Центросоюза России, организующие сбор, переработку и реализацию даров природы через кооперативную торговую сеть.

На данном этапе на рынке дикоросов успешно работают предприниматели таких крупных компаний как «Сава» и НИИПП в Томской области, «Ратибор» в Тверской области,

«Виктория» в Краснодарском крае и др. Основная доля дикоросов лесов и болот поступает из регионов России: Северо-Западного (Карелии, Новгородской, Псковской и Архангельской областей); Центрального (Вологодской, Владимирской, Ивановской и Кировской областей) и Сибирского (Томской области, Алтай и Красноярского края). Появляется объективная необходимость превратить предпринимательство потребительской кооперации в одно из специализированных направлений в системе сбора, заготовок и переработки продукции дикоросов. В 2019 г. потребительскими обществами Центросоюза России было заготовлено плодов и ягод дикорастущих сухих и свежих (в переводе на свежие) – 420,5 т, клюквы и брусники – 183,8 т, грибов сухих – 65,71 т, грибов свежих, соленых и маринованных (в переводе на свежие) – 19,06 т, дикорастущих орех – 143,86 т (табл. 3).

Предпринимательство в сфере сбора, заготовок и выработки экологически чистых продуктов из дикоросов является одним из динамично развивающихся и выгодных направлений. Для успешного развития этого бизнеса требуется сформировать современную логистическую инфраструктуру с использованием достижений научно-техничес-

Таблица 3

Объемы закупок дикорастущих плодов, ягод и грибов потребительскими обществами Центросоюза России

Наименование региональных союзов	Виды продукции, тонн					
	плоды и ягоды дикорастущие сухие и свежие (в переводе на свежие)	клюква и брусника	грибы сухие	грибы свежие	грибы свежие, соленые и маринованные (в переводе на свежие)	орехи дикорастущие
Центросоюз	420,54	183,80	5,73	65,71	19,06	143,86
Центральный	10,10	7,20	0,01	14,70	1,30	10,10
Доля, в %	2,4	3,9	0,2	22,4	6,8	7,0
Северо-Западный	22,65	66,06	1,11	10,01	5,86	0,80
Доля, в %	5,4	35,9	19,4	15,2	30,7	0,6
Южный	6,00	00	00	0,80	00	00
Доля, в %	1,4	00	00	1,2	00	00
Северо-Кавказский	00	00	00	0,10	00	00
Доля, в %	00	00	00	0,2	00	00
Приволжский	148,00	17,52	1,14	15,02	1,03	52,59
Доля, в %	35,2	9,5	19,9	22,9	5,4	36,6
Уральский	2,00	5,60	0,80	3,03	1,31	1,34
Доля, в %	0,5	3,0	14,0	4,6	6,9	0,9
Сибирский	193,23	33,22	1,27	15,84	3,24	78,56
Доля, в %	45,9	18,1	22,2	24,1	17,0	54,6
Дальневосточный	38,56	54,20	1,40	6,20	6,32	0,47
Доля, в %	9,2	29,5	24,4	9,4	33,2	0,3

Источник: [4].

кого прогресса. При этом необходимо учитывать удовлетворение запросов сборщиков дикоросов, которые заинтересованы получить деньги сразу же при сдаче продукции и наличными. Потребуется определенные навыки работников заготовконтор и приемных пунктов, усилия организаторов бизнеса к обучению и информационному обеспечению населения с учетом современного уровня техники по безналичному расчету за сдаваемые дикоросы. Безналичный расчет за дикоросы в период массового сбора и поступления продукции дает возможность скупщикам обойтись без краткосрочных кредитов [14].

Предприниматели в потребительских обществах Центросоюза России имеют необходимую материально-техническую базу, позволяющую обеспечить производство пищевой продукции. В 2019 г. в системе потребительской кооперации Центросоюза России имелось 1269 цехов по производству хлеба и хлебобулочных изделий, 83 цеха по выработке колбасных изделий, 34 консервных цеха, 801 цех по производству кондитерских изделий, 150 – по приготовлению безалкогольных напитков, 680 цехов по производству полуфабрикатов (табл. 4).

Предпринимателю, сталкиваясь с проблемами, приходится полагаться только на себя. При этом быть в постоянном предвкушении успеха. Успешный предпринимателю необходимо иметь новые знания, получая их от клиентов, сотрудников и конкурентов. Предприниматель использует прошлый опыт и знания для превращения своей идеи в бизнес. Предпринимателю необходимо изучать методы управления, учиться у пре-

успевающих лидеров, анализировать работу конкурентов, проявлять находчивость при появлении препятствий для преодоления их, адаптироваться к изменяющимся экономическим условиям, внедрять инновации и использовать технологические достижения, чтобы держать своих клиентов заинтересованными. Предпринимательство движет к социально-экономическому росту [15].

Выводы. Кооперативное предпринимательство в России имеет положительное значение для экономики государства, так как предприниматель создает рабочие места, платит налоги и этим повышает благосостояние государства, осваивает инновации, производя новые виды продукции и услуг. Сфера деятельности кооперативного предпринимателя ограничивается действующим законодательством. Кооперативное предпринимательство направлено на решение социально-экономических проблем главным образом в сельской территории. Деятельность предпринимателей в потребительских обществах включает производство и продажу товаров, оказание услуг, выполнения других видов работ. Для осуществления предпринимательской деятельности потребительские общества Центросоюза России имеют необходимое имущество, нематериальные активы, трудовые ресурсы. Предпринимательство кооператоров ведется согласно законодательству Российской Федерации. Предприниматели кооперативов своей деятельностью удовлетворяют потребность населения в каком-то товаре или услуге, способствуют повышению уровня жизни. Для успешного предпринимательства в системе потребительской коо-

Таблица 4

Количество цехов по производству пищевой продукции в системе потребительской кооперации Центросоюза России, 2019 г.

Наименование региональных союзов	Всего	в том числе по производству					
		хлеба и х/б изделий	колбасных изделий	консервов	кондитерских изделий	безалкогольных напитков	полуфабрикатов
Центросоюз	3399	1269	83	34	801	150	680
Центральный	471	136	6	0	136	23	680
Северо-Западный	487	236	6	5	111	25	74
Южный	174	58	8	1	52	6	28
Северо-Кавказский	65	48	0	1	10	0	1
Приволжский	1300	403	40	13	313	72	252
Уральский	223	93	1	1	48	2	70
Сибирский	448	174	19	7	90	17	98
Дальневосточный	215	116	2	6	38	4	30

Источник: [4].

перации, воплощения идей в жизнь необходимо постоянно ориентироваться на инновационные решения ключевых проблем. Предприниматель должен распознавать проблемы и

методично анализировать и решать задачи в сфере своей деятельности, быть готовым к прогрессивным переменам, что является неотъемлемой частью успеха.

Список используемых источников:

1. *Schumpeter Joseph A.* 1883–1950. Capitalism, socialism, and democracy. – London: Routledge, ©1992, 1994. – 1 online resource (XXII, 437 pages) c. – ISBN 0-585-46039-6, 978-0-585-46039-0.
2. *Schumpeter Joseph A.* 1883–1950. The theory of economic development : an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. – New Brunswick, New Jersey. – lxiv, 255 pages c. – ISBN 0-87855-698-2, 978-0-87855-698-4.
3. *Hayek F.A., Richard Cantillon, Henry Higgs.* Essai Sur la Nature du Commerce en General // The Economic Journal. – 1932–03. – Т. 42. – Вып. 165. – С. 61. – ISSN 0013-0133. – doi:10.2307/2223737.
4. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации Российской Федерации за 2019 г. Центральный союз потребительских обществ Российской Федерации. Москва, май, 2020.
5. *Набиева А.Р.* Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: Монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. – 244 с.
6. *Суглобов А.Е., Ткач А.В., Максаев А.А.* Предпринимательство хозяйствующих субъектов потребительской кооперации в агропромышленном комплексе // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 5. – С. 8–17.
7. *Суглобов А.Е.* Социальная инфраструктура и ее значение для развития агропромышленного комплекса России // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 7. – С. 40–48.
8. *Nechitaylov A.* Features of the market infrastructure of environmentally safe milk / A. Nechitaylov // International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration (AGEGI-2018) 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation // Опубликовано в международном периодическом научном издании «IOP Conference Series: Earth and Environmental Science» (ISSN 1755-1315), 2019.
9. *Ткач А.В., Нечитайлов А.С.* Формирование регионального продовольственного рынка // Вопросы региональной экономики. Научный журнал. ФТА. – 2013. – № 3(16). – С. 94–99.
10. *Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Кооперация – механизм повышения конкурентоспособности сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 5. – С. 48–53.
11. *Нечитайлова Н.С., Ткач А.В.* Интеграционные процессы в потребительской кооперации России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – № 1. – С. 3–8.
12. *Ткач А.В., Нечитайлов А.С.* Потребительская кооперация в условиях рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 8. – С. 61–66.
13. *Ткач А.В., Repushevskaya O.A., Balalova E.I.* The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).
14. *Морозова Н.И., Максаев А.А., Ткач А.В.* Институциональная модель инновационного развития системы потребительской кооперации: региональный аспект. Институциональная модель инновационного развития системы потребительской кооперации: региональный аспект: монография / под ред. Н.И. Морозовой, А.А. Максаева А.А., Ткача А.В. – Волгоград: ПринТerra-Дизайн, 2019. – 200 с.
15. *Нечитайлов А.С., Ткач А.В., Жукова О.И., Жуков А.С.* Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 3(48). – С. 118–124.
16. *Tkach A.V., Dudukalova G.N., Nechitaylov A.S.* The Development of the Dairy Market in Russia//Complex Systems: Innovation and Sustainability in the Digital Age. Editor. Aleksei V. Bogoviz. – Springer Nature Switzerland AG. – 2020. – Volume 1. – Pp. 437–447.
17. *Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В

кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: Монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2020. – 240 с.

18. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // *Russian Journal of Management*. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

19. *Юманова О.С., Каурова О.В.* Инструментарий управления затратами в сфере гостиничных услуг // IV Всероссийская научно-практическая конференция «Стратегическое управление предприятиями, организациями, регионами». – Пенза: 2010. – С. 56–59.

20. *Каурова О.В., Ткач А.В., Малолетко А.Н.* Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // *Вестник Российского университета кооперации. Научно-теоретический журнал*. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.

21. *Максаев А.А., Каурова О.В., Ткач А.В., Дианова В.Ю., Малолетко А.Н.* Потребительская кооперация в инфраструктуре рынка пищевых дикорастущих культур субъектов Российской Федерации // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2020. – № 2. – С. 9–18.

References:

1. *Schumpeter Joseph A.* 1883–1950. Capitalism, socialism, and democracy. – London: Routledge, ©1992, 1994. – 1 online resource (XXII, 437 pages) c. – ISBN 0-585-46039-6, 978-0-585-46039-0.

2. *Schumpeter Joseph A.* 1883–1950. The theory of economic development : an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. – New Brunswick, New Jersey. – lxiv, 255 pages c. – ISBN 0-87855-698-2, 978-0-87855-698-4.

3. *Hayek F.A., Richard Cantillon, Henry Higgs.* Essai Sur la Nature du Commerce en General // *The Economic Journal*. – 1932–03. – Т. 42. – Vip. 165. – С. 61. – ISSN 0013-0133. – doi:10.2307/2223737.

4. Osnovnye pokazateli sotsial'no-ehkonomicheskoy deyatel'nosti potrebitel'skoj kooperatsii Rossijskoj Federatsii za 2019 g. Tsentral'nyj soyuz potrebitel'skikh obshhestv Rossijskoj Federatsii. Moskva, maj, 2020.

5. *Nabieva A.R.* Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: Monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – М.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i K^o», 2019. – 244 s.

6. *Suglobov A.E., Tkach A.V., Maksaev A.A.* Predprinimatel'stvo khozyaj-stvuyushhikh sub"ektov potrebitel'skoj kooperatsii v agropromyshlennom kom-plekse // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki*. – 2019. – № 5. – С. 8–17.

7. *Suglobov A.E.* Sotsial'naya infrastruktura i ee znachenie dlya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii // *Problemy teorii i praktiki upravleniya*. – 2006. – № 7. – С. 40–48.

8. *Nechitajlov A.* Features of the market infrastructure of environmentally safe milk / A. Nechitajlov // *International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration (AGEGI-2018) 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation* // *Opublikovano v mezhdunarodnom periodicheskom nauchnom izdanii «IOP Conference Series: Earth and Environmental Science» (ISSN 1755-1315), 2019.*

9. *Tkach A.V., Nechitajlov A.S.* Formirovanie regional'nogo prodovol'stvennogo rynka // *Voprosy regional'noj ehkonomiki. Nauchnyj zhurnal. FTA*. – 2013. – № 3(16). – С. 94–99.

10. *ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V.* Kooperatsiya – mekhanizm po-vysheniya konkurentosposobnosti sel'skogo khozyajstva Rossii // *APK: ehkonomika, upravlenie*. – 2013. – № 5. – С. 48–53.

11. *Nechitajlova N.S., Tkach A.V.* Integratsionnye protsessy v potrebi-tel'skoj kooperatsii Rossii // *Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal*. – 2013. – № 1. – С. 3–8.

12. *Tkach A.V., Nechitajlov A.S.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v usloviyakh rynka // *Ehkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij*. – 2016. – № 8. – С. 61–66.

13. *Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I.* The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus)* – *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019.* <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).

14. *Morozova N.I., Maksaev A.A., Tkach A.V.* Institutsional'naya model' innovatsionnogo razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: regional'nyj aspekt. Institutsional'naya model' innovatsionnogo razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: regional'nyj aspekt: monografiya / pod red. N.I. Morozovoj, A.A. Maksaeva A.A., Tkacha A.V. – Volgograd: PrinTerra-Dizajn, 2019. – 200 s.

15. *Nechitajlov A.S., Tkach A.V., ZHukova O.I., ZHukov A.S.* Kooperativnoe predprinimatel'stvo v agrarnom sektore // *EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve*. – 2019. – № 3(48). – S. 118–124.

16. *Tkach A.V., Dudukalova G.N., Nechitaylov A.S.* The Development of the Dairy Market in Russia//Complex Systems: Innovation and Sustainability in the Digital Age. Editor. Aleksei V. Bogoviz. – Springer Nature Switzerland AG. – 2020. – Volume 1. – Pp. 437–447.

17. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: Monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.

18. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // *Russian Journal of Management*. – 2019. – T. 7. – № 1. – S. 61–65. (0,7 p.l.).

19. *YUmanova O.S., Kaurova O.V.* Instrumentarij upravleniya zatratami v sfere gostinichnykh uslug // IV Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Strategicheskoe upravlenie predpriyatiyami, organizatsiyami, regionami». – Penza: 2010. – S. 56–59.

20. *Kaurova O.V., Tkach A.V., Maloletko A.N.* Mesto i rol' potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov Rossii // *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. Nauchno-teoreticheskij zhurnal*. – 2020. – № 2(40). – S. 51–61.

21. *Maksaev A.A., Kaurova O.V., Tkach A.V., Dianova V.YU., Maloletko A.N.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infrastrukture rynka pishhevyykh dikorastushhikh kul'tur sub"ektov Rossijskoj Federatsii // *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki*. – 2020. – № 2. – S. 9–18.

Материал поступил в редакцию: 12.07.2020.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ В ИНФРАСТРУКТУРЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

ENTREPRENEURSHIP OF CONSUMER COOPERATIVES IN THE INFRASTRUCTURE OF THE REGIONAL ECONOMY

Аннотация. Актуальность, новизна и социально-экономическая значимость развития предпринимательства потребительских кооперативов в экономике регионов аргументируется огромной государственной важностью эффективного использования организационно-экономического потенциала, потребительской кооперации в развитии инфраструктуры сельской местности. В статье сформулированы основные направления развития потребительской кооперации и потребительских обществ Центросоюза Российской Федерации, проанализированы виды деятельности кооперативных предприятий, цехов и сформулированы предложения по их развитию в сельской местности. Отмечена роль потребительских обществ регионов в формировании продовольственных ресурсов, обосновывается необходимость развития потребительской кооперации в организации закупок сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах, индивидуальных предпринимателей, использования потенциала в развитии отраслей сельского хозяйства, наращивания производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах, в повышении эффективности работы сельскохозяйственных организаций, росте конкурентоспособности производителей сельхозпродукции, обобщена роль и значимость малых форм хозяйствования в улучшении качества жизни сельских жителей.

Abstract. The relevance, novelty and socio-economic significance of the development of consumer cooperation in the economy of regions is justified by the huge state importance of effective use of organizational and economic potential, consumer cooperation in the development of rural infrastructure. The article defines the main directions of development of consumer cooperation and consumer societies

Балалова Елена Ивановна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: balalovaei@mail.ru.

Elena I. Balalova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economics, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Рудакова Татьяна Васильевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: t.v.rudakova@ruc.su.

Tatyana V. Rudakova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, the Department of Economics, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Жуков Александр Сергеевич – кандидат экономических наук, Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: proshka07@mail.ru.

Alexander S. Zhukov – Candidate of Economic Sciences, the Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation).

of the Centrosoyuz of the Russian Federation, analyzes the types of activities of cooperative enterprises, workshops and formulated proposals for their development in rural areas. The role of consumer societies of the regions in the development of food resources, the necessity of development of consumer cooperation in the procurement of agricultural production in small farms personal subsidiary and peasant (farmer) farms, individual entrepreneurs, harnessing the potential in the development of agriculture, increase of agricultural production in personal subsidiary and peasant (farmer) farms, the efficiency of the agricultural organizations, the role and significance of small businesses in improving the quality of life of rural residents is summarized.

Ключевые слова: *потребительская кооперация, экономика регионов, кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, потребительские кооперативы, кооперативные кадры, кооперативные принципы, виды кооперации, реализация, конкуренция, сельхозпродукция.*

Keywords: *consumer cooperation, regional economy, cooperatives, peasant (farmer) farms, households, consumer cooperatives, cooperative personnel, cooperative principles, types of cooperation, implementation, competition, agricultural products.*

Цель работы. Выявить особенности деятельности потребительской кооперации в экономике регионов, повышении эффективности развития сельской территории, вскрыть роль потребительских обществ в развитии социально-экономической инфраструктуры сельских регионов, закупочно-сбытовых кооперативов в развитии личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств муниципальных районов, повышении роли потребительской кооперации в развитии отраслей сельского хозяйства в субъектах Российской Федерации, в формировании продовольственных ресурсов, повышении качества жизни сельского населения.

Материалы и методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы, сравнительного анализа и синтеза, а также труды российских ученых по участию потребительской кооперации в развитии экономики в сельской местности, месте потребительской кооперации в развитии социально-экономической инфраструктуры регионов России.

Результат работы. Выявлена роль потребительской кооперации в повышении экономической эффективности регионов России, вскрыта роль и место потребительской кооперации в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств в системе формирования продовольственных ресурсов регионов, раскрыты особенности развития социальной и производственной инфраструктуры потребительских обществ в экономике муниципальных районов. Предложены основные направления развития потребительской кооперации

в субъектах страны, в развитии логистики закупочной деятельности хозяйств населения, создания потребительских закупочно-снабженческих кооперативов для стабильности развития сельской местности, улучшении условий жизни. Выработаны предложения по активизации кооперации в развитии экономики сельских регионов.

Введение. Региональный аспект развития потребительской кооперации всегда был в центре внимания государственных органов власти. Ретроспективный анализ развития кооперативного движения в нашей стране показывает, что в период с 1861 г. по 1880 г. в России было создано около 1000 кооперативных учреждений мелкого кредита. Весомый вклад в дело развития потребительских кредитных кооперативов был сделан министром финансов Российской Империи С.Ю. Витте, который разработал основные положения аграрной реформы с расширенным использованием кооперативных достижений и форм. В начале XX века в России активно создавались кооперативные кредитные товарищества, превращаясь в социально и экономически значимые финансовые институты для развития экономики регионов. Вокруг сельскохозяйственной кредитной кооперации стали активно развиваться сбытовые и снабженческие кооперативы, набирала силу потребительская кооперация, осуществлявшая закупку сельскохозяйственной продукции и поставку сельскохозяйственным производителям машин, оборудования и др. Кроме того кооперативы осуществляли переработку льна, строительство

зернохранилищ и зерноочистительных станций, маслодельных заводов и других объектов в сельских регионах. К началу 1917 г. потребительская кооперация в России была в основном сформирована и выступала уже как огромная организованная экономически развитая система, членами которой были около 10,5 млн человек различных регионов страны.

Потребительская кооперация в России выступает в виде строго выстроенной организационно-экономической инфраструктуры. Во многих регионах потребительская кооперация занимает видное место в развитии экономики малых форм хозяйствования, имеет большое как социальное, так и экономическое значение. Нередко потребительская кооперация выступает как инструмент для преодоления материального обнищания населения, решения хозяйственных и социальных вопросов, образуя свои эффективные организационные формы. Кооперативное движение в мире охватывает большую часть самостоятельного сельскохозяйственного населения. Кооперативные потребительские общества различных направлений деятельности и специализации получили широкое распространение в сфере обслуживания производителей сельскохозяйственной продукции. Уровень экономического освоения имеющегося потенциала потребкооперации в сфере закупок продовольственных товаров достаточно высок, что позволяет наращивать производство сельскохозяйственной продукции, развивать различные отрасли сельского хозяйства. Более полное использование имеющегося потенциала позволит повысить экономические показатели и уровень жизни в регионах. Положительную роль здесь может сыграть более рациональное и эффективное использование преимуществ потребительской кооперации. В сложившейся ситуации в ряде сельских регионов наблюдается отток населения, что вызывает определенную тревогу и озабоченность. В этих целях необходимо комплексно развивать различные формы кооперации,

проводить научные исследования развития сельских регионов, более детально выявлять назревшие проблемы и выработать предложения по их решению.

Дискуссия. Потребительская кооперация в агропромышленном комплексе многих стран часто выступает в качестве эффективного мобилизующего фактора развития аграрного сектора. Научно обоснованное использование кооперативных форм и принципов позволяет формировать социально-кооперативную экономику, в которой преобладают самоуправляющиеся предприятия в форме кооперативов.

В национальной экономике ряда зарубежных стран сельскохозяйственные потребительские кооперативы играют ведущую роль в экономических связях аграрного сектора с отраслями перерабатывающей промышленности. В многопрофильных кооперативных формированиях, как правило, осуществляется производство, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции с высокой добавленной стоимостью. Потребительские кооперативы регионов обслуживают своих членов, предоставляют им кредиты, предоставляют различные сервисные услуги, в том числе в решении социальных и экономических вопросов. В последние годы в системе потребительской кооперации с каждым годом сокращается численность пайщиков. Так, с 2014 по 2018 гг. в системе потребительских обществ Центросоюза Российской Федерации численность пайщиков сократилась с 2469 до 1470 тыс. человек, или на 40%. За рассматриваемый период количество потребительских обществ уменьшилось с 2459 до 2197 единиц, или на 10,7%, число районных и окружных потребительских союзов снизилось с 121 до 106 единиц, или на 12,4%. Одновременно сократилось и число муниципальных районов, где работают потребительские общества с 1705 до 1540 единиц, или на 9,7% (табл. 1).

Таблица 1

**Тренд организационной структуры системы потребительской кооперации
Центросоюза Российской Федерации**

Наименование	Годы					2018 % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Численность пайщиков, тыс.	2469	2319	2173	1658	1470	60,0
Итого потребительских обществ, единиц	2459	2339	2499	2356	2197	89,3
Районные и окружные потребсоюзы, единиц	121	120	117	110	106	87,6
Число районов, где работают потребительские общества, единиц	1705	1659	1696	1620	1540	90,3

Источник: [1].

Практика показывает, что потребительская кооперация в регионах России играет положительную роль по выводу общественных отношений из стагнации, способствует дополнительному созданию рабочих мест, сокращает безработицу.

В 2018 г. совокупный объем деятельности потребительских обществ Центросоюза Российской Федерации составил 209246 млн руб., в том числе оборот розничной торговли – 127744 млн руб., или 61,0%, закупки сельскохозяйственной продукции и сырья – 24713 млн руб., или 11,8%, оборот общественного питания – 13685 млн руб., или 6,5%. Наиболее высокая доля оборота розничной торговли в потребительских обществах Северо-Западного и Центрального федеральных округов России – 68,2 и 67,4 соответственно, а самая низкая в Приволжском и Северо-Кавказском федеральных округах – 56,5% и 57,7% соответственно. Наибольший удельный вес в совокупном объеме деятельности имеют потребительские общества Приволжского и Северо-Кавказского федеральных округов – 16,9% и 13,4 % соответственно. Наиболее высокая доля оборота общественного питания в совокупном объеме деятельности имеется в потребительских обществах Уральского и Приволжского федеральных округов – 8,8% и 7,5% соответственно (табл. 2).

Мировой опыт показывает, что кооперативное движение совершенствуется диалектически с учетом конкретных факторов общественного развития, наблюдается постепенный переход от простых форм к более сложным на базе формирующихся условий. При этом необходимо учитывать, что поддержка мелких и средних кооперативов положи-

тельно сказывается на оживлении экономической и трудовой активности населения того или иного муниципального региона.

Особую роль и значимость в развитии кооперации имеет государственная поддержка, научное обеспечение и грамотное методическое сопровождение процесса становления потребительских кооперативов, их союзов и ассоциаций, а также подготовка и повышение квалификации кооперативных кадров, распространение научной и методической литературы по вопросам кооперации.

В потребительских обществах Центросоюза Российской Федерации с каждым годом в структуре общественного питания при приготовлении блюд увеличивается доля продукции, выработанной предприятиями потребительских обществ из сельскохозяйственного сырья, закупленного в хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах, а также у индивидуальных предпринимателей. Лидерами в системе потребительской кооперации Центросоюза РФ в этом вопросе являются потребительские общества Уральского (100%) и Южного (99%) федеральных округов (табл. 3).

В условиях рыночного окружения и в интересах собственного выживания потребительские общества и потребительские кооперативы вынуждены своеобразным образом реагировать на товарно-денежные отношения в обществе, что нередко сопровождается модификацией отдельных кооперативных принципов, изменением организационно-правовых форм хозяйствования. В России в процессе экономических преобразований в сельской территории при реорганизации сельскохозяйственных предприятий,

Таблица 2

Структура видов деятельности потребительских обществ Центросоюза в регионах Российской Федерации, 2018 г.

Федеральные округа	Совокупный объем деятельности (СОД), млн. руб.	Оборот розничной торговли		Оборот общественного питания		Закупки сельхозпродуктов и сырья	
		млн. руб.	в% к СОД*	млн. руб.	в % к СОД*	млн. руб.	в % к СОД*
Центросоюз РФ	209246	127744	61,0	13685	6,5	24713	11,8
Центральный	34185	23043	67,4	2019	5,9	3138	9,2
Северо-Западный	28991	19765	68,2	1528	5,3	1743	6,0
Южный	8866	5395	60,9	572	6,5	834	9,4
Северо-Кавказский	3140	1811	57,7	142	4,5	420	13,4
Приволжский	85830	48518	56,5	6441	7,5	14535	16,9
Уральский	12381	7755	62,6	1095	8,8	1006	8,1
Сибирский	20944	13987	66,8	1192	5,7	2166	10,3
Дальневосточный	10018	6344	63,3	572	5,7	691	6,9

Источник: составлено авторами по материалам [1].

появились новые хозяйствующие субъекты и предпринимательские структуры мелкого агробизнеса, основанные на частной собственности и мелкотоварном производстве, что сопровождается выстраиванием новых экономических отношений с целью улучшения финансовых показателей партнеров по кооперации. Появление малых форм хозяйствования на селе способствовало формированию производственной базы, производящей сельскохозяйственную продукцию в небольших объемах, которую закупают закупочные предприятия и заготовительные конторы потребительской кооперации. Потребительские общества Центросоюза Российской Федерации в 2018 г. закупили в муниципальных районах сельской территории мяса – 60,8 тыс. т, молока – 217,3 тыс. т, картофеля – 46,6 тыс. т, плодов – 26,8 тыс. т. Объемы заготовок сельскохозяйственной продукции потребительской кооперацией с каждым годом имеют тенденцию к сокращению (табл. 4).

Многолетний опыт убедительно доказал полезность и преимущество функционирования потребительской кооперации в сельской местности для мелкого аграрного бизнеса сельских жителей по сравнению с пере-

купщиками и коммерческими предпринимателями. Научно обоснованный подход к организации логистической цепочки в сфере продвижения продовольственных товаров от производителя к переработчику и реализации через кооперативную торговую сеть повышает устойчивость функционирования всей кооперативной системы.

При высокой степени доверия между партнерами в кооперативах позволяют им вдумчиво, обдуманно и взвешенно принимать выверенные решения по устранению преград, создавать новые производственные и потребительские кооперативы, обеспечивать им наиболее эффективные условия хозяйствования, как в сфере производства, так и в сфере переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Для выживания потребительского кооператива в условиях рынка необходимо обеспечить удовлетворение экономических и социальных интересов его членов-пайщиков, что предполагает необходимость заниматься коммерческой деятельностью и стараться получить максимальную прибыль, которая как в производственном, так и в потребительском кооперативе является собственностью

Таблица 3

Выработка собственной продукции общественного питания потребительскими обществами Центросоюза России, млн руб., 2018 г.

Федеральные округа	2018 г.		Соотношение выработанной продукции и оборота общественного питания, %		
	млн руб.	в % к 2017 г. в действующих ценах	2016	2017	2018
Центросоюз РФ	11710	100,4	83,8	84,6	85,6
Центральный	1680	101,3	78,1	81,0	83,2
Северо-Западный	1315	99,3	85,0	84,2	86,0
Южный	566	98,9	94,	94,2	99,0
Северо-Кавказский	127	93,0	87,8	88,5	89,6
Приволжский	5275	101,1	80,9	81,8	81,9
Уральский	1104	102,8	100,0	100,0	100,0
Сибирский	1069	97,3	87,2	88,8	89,7
Дальневосточный	494	97,1	87,1	85,0	86,4

Источник: составлено авторами по материалам [1].

Таблица 4

Тренд закупок сельскохозяйственной продукции потребительскими обществами Центросоюза России, тыс. тонн

Наименование	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Мясо	69,5	64,7	62,3	58,3	60,8	87,5
Молоко	251,2	221,9	219,8	225,1	217,3	86,5
Картофель	64,1	52,6	51,3	52,7	46,6	72,7
Овощи	70,2	57,8	53,6	52,5	49,8	70,9
Плоды	44,5	39,1	31,3	28,8	26,8	60,2

Источник: составлено авторами по материалам [1].

его членов или учредителей, решающих вопрос о ее распределении и использовании.

Мировой опыт показывает, что кооперативные формы хозяйствования во играют важную роль в политической жизни, в разработке аграрной политики, формировании бюджетов и др. Объединяя и аккумулируя деятельность кооперативов, руководящие деятели кооперативной системы на всех уровнях в государственных органах власти отстаивают интересы сельских товаропроизводителей, как активных членов потребительских обществ.

В большинстве развитых стран дальнего зарубежья за многие годы своего функционирования кооперация превратилась в многогранную социально-экономическую систему, функции и размеры которой охватывают достаточно широкий фронт деятельности. Так, в Нидерландах объединившиеся сбытовые кооперативы создали аукционный кооперативный рынок овощей и фруктов, через который реализуются 85% овощей, 58% шампиньонов, 87% фруктов. Создание мощной кооперативной структуры позволяет обеспечить мелким производителям сельскохозяйственной продукции гарантированный сбыт и получение солидной прибыли. Потребительские общества являются активными участниками региональных продовольственных рынков, поставляя через кооперативную торговую сеть в кооперативные магазины сельской местности хлеб, консервы, хлебобулочные, колбасные и кондитерские изделия, безалкогольные напитки и другие пищевые продукты (табл. 5).

В системе потребительской кооперации ряда стран за многие годы сформировалась солидная материально-техническая база, хорошо развита экономическая систем взаимоотношений между партнерами по кооперации, что повышает эффективность функционирования аграрного сектора экономики, формируя многоуровневую организационную структуру. Так, в США она состоит из низовых кооперативов, региональных кооперативов и заканчивается

национальным отраслевым кооперативом. В североевропейских государствах сельскохозяйственная кооперация возглавляется Центральным Союзом, в Дании – Сельскохозяйственным Советом, в Швеции – Союзом сельских хозяйств, в Норвегии – Крестьянским Союзом, объединяющим 17 национальных кооперативных союзов. В большинстве зарубежных государств доминантной основой сельскохозяйственной кооперации выступает фермерское хозяйство. Фермеры, сохраняя свою хозяйственную самостоятельность, являются собственниками кооперативного имущества, а, будучи членами кооперативов, принимают управленческие решения на уровне кооперативной системы и несут за них ответственность перед членами кооператива. Одной из форм такой кооперации выступает кооператив по совместному использованию сельскохозяйственной техники, проведению мелиоративных, прокатных и ремонтных работ.

В кооперативном движении стран ЕС в настоящий период наблюдаются процессы интернационализации деятельности кооперативов. Все чаще встречается такое явление, как взаимодействие западноевропейских кооперативов с американскими и канадскими кооперативными формированиями. Особенно характерно это для отраслей зернового хозяйства, производства масличных культур и кормопроизводства. В результате, на базе основных кооперативных принципов формируются новые модели – мультинациональные кооперативные объединения.

Развитие кооперативного движения в мире показывает, что роль и позиции кооперативов все больше возрастают в формировании продовольственных рынков, как поставщиков продуктов высокого качества и экологической чистоты. Одновременно возрастает значимость кооперативов в формировании социально направленной антимонопольной политики, особенно в условиях современной глобализации экономики.

Таблица 5

Динамика объемов производства пищевых продуктов в потребкооперации
Центросоюза России, тыс. тонн

Наименование изделий	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Хлеб и х/булочные	384	349	330	306	284,4	74,1
Колбасные	7,5	5,2	4,6	3,7	3,6	48,0
Кондитерские	32,8	29,9	28,2	26,6	24,5	74,7
Консервы, муб	22,4	24,6	23,6	25,9	21,3	95,1
Безалкогольные напитки, млн дкл	5,4	5,1	4,8	4,1	4,1	75,9

Источник: составлено авторами по материалам [1].

В России для расширения закупочно-сбытовой деятельности потребительская кооперация имеет солидную материальную основу. В 2018 г. в потребительских обществах Центросоюза Российской Федерации имелось всего 3810 цехов, в том числе хлебозаводов – 1331, колбасных цехов – 95, консервных цехов – 41, кондитерских цехов – 837, цехов по переработке молока – 13, цехов по выработке макарон – 56, цехов по выработке полуфабрикатов – 742, в том числе по производству пельменей – 324 (табл. 6).

Заклучение. На наш взгляд, предприятия и организации системы потребительской кооперации относятся к числу перспективных направлений развития кооперативных форм хозяйствования в сельской территории России. В связи с этим полагаем необходимым осуществлять кредитование организаций потребительской кооперации системы Центросоюза России на цели: формирования инфраструктуры заготовки, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, произведенной малыми формами хозяйствования; строительства и реконструкции сельскохозяйственных кооперативных рынков, развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности; предоставление услуг малым формам хозяйствования на основе коллективного применения высокопроизводительной энергонасыщенной техники; строительства и реконструкции современных складских мощностей для хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции. Существенную роль в развитии потребительской кооперации в регионах страны может иметь государственная поддержка в виде низкопроцентных кредитов на приобретение материальных ресур-

сов для проведения закупок и переработке сельскохозяйственной продукции, на приобретение техники и оборудования для повышения производительности труда членов кооператива, на приобретение в период массовых заготовок отечественного сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки, на закупку дикорастущей продукции, собранной населением для ее дальнейшей переработки и реализации, на организационное обустройство заготовительных кооперативов, на уплату страховых взносов, на приобретение специализированного технологического и холодильного оборудования, на строительство, реконструкцию и модернизацию складских и производственных помещений, хранилищ картофеля, овощей и фруктов, комплексов по переработке плодоовощной продукции, на строительство и реконструкцию кооперативных рынков, торговых мест, используемых для реализации сельскохозяйственной продукции, пунктов по приемке, первичной переработке и хранению молока, мяса, плодоовощной и другой сельскохозяйственной продукции, на приобретение транспортных средств, средств малой механизации, на приобретение газового оборудования и подключение к газовым сетям, на подведение к объектам недвижимости непромышленного назначения инженерных коммуникаций, на подключение к сети Интернет, на иные потребительские нужды капитального характера. В последние годы в число приоритетных видов деятельности потребительских кооперативов включают туризм. В сельской местности необходимо развивать народные промыслы, торговлю, бытовое и социально-культурное обслуживание населения, заготовку и переработку дикорастущих плодов,

Таблица 6

**Тренд развития материальной базы в потребительских обществах
Центросоюза Российской Федерации по производству пищевой продукции, единиц**

Наименование цехов	Годы					2018 в % к 2014
	2014	2015	2016	2017	2018	
Всего цехов	4482	5248	4724	4439	3810	85,0
в т. ч. хлебопекарни	1641	1806	1648	1579	1331	81,1
колбасные	173	165	131	124	95	54,9
консервные	54	53	42	36	41	75,9
кондитерские	876	1178	1063	973	837	95,5
по переработке молока	24	26	25	25	13	54,2
выработке макарон	117	102	88	77	56	47,9
Полуфабрикатов	610	1035	942	908	742	121,6
в т. ч. пельменей	235	385	386	382	324	137,9

Источник: составлено авторами по материалам [1].

ягод, лекарственных растений и других пищевых и не древесных лесных ресурсов. Потребительская кооперация может повышать конкурентоспособность малых форм хозяйствования. Для обеспечения устойчивого развития потребительских обществ необходимо наращивать и развивать их членскую базу, обеспечивая самостоятельно и с участием банка свои потребности; создавать резервы и регулировать свою нормативную базу; расширять перечень источников формирования фонда финансовой взаимопомощи; обеспечивать формирование резервов, адекватных объему осуществляемой деятельности; развивать кооперативную организа-

цию и создавать общие кооперативные институты, обеспечивающие страхование вкладов, обучение кадров и т.д. Основными задачами союзов потребительских обществ являются: представительство, защита прав и интересов участников кооперации в органах государственной власти, местного самоуправления и общественных организаций; координация деятельности потребительских кооперативов; привлечение инвестиций и технической помощи российских и международных финансовых организаций; организация обучения и подготовки кадров, консультирования и информационного обеспечения потребительских кооперативов.

Список используемых источников:

1. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации Российской Федерации. – М.: Центросоюз РФ, 2014–2018 гг.
2. *Maloletko A.N., Kaurova O.V., Volkov D.V.* (2018) Formation of bounded consumers' rationality based on micro-segmentation // *European Research Studies Journal*. 2018. Vol. 21(4). Pp. 754–762.
3. *Maloletko A., Kaurova O., Yumanova O.* (2013) Ways to counter retrieval of «shadow income» from businesses with fixed assets in hospitality. *Middle-East Journal of Scientific Research*, DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.5.11404.
4. *Maloletko A.N., Andryushchenko G.I., Kaurova O.V., Mityushina E.A., Shatskii A.A.* (2017) Current employment patterns in the labor market of the Eurasian Economic Union. *Revista ESPACIOS*, Vol. 38 (№ 49) Year 2017. Page 5. Pp. 19–21.
5. *Набиева А.Р.* Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // *Russian Journal of Management*. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).
6. *Гордеев А.В., Суглобов А.Е.* Проблемы регулирования продовольственного рынка // *Экономика сельского хозяйства России*. – 1999. – № 8. – С. 3–4.
7. *Максаев А.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В.* Предпринимательство хозяйствующих субъектов потребительской кооперации в агропромышленном комплексе // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2019. – № 5. – С. 8–17.
8. *Nechitaylov A.* Features of the market infrastructure of environmentally safe milk / *A. Nechitaylov* // *International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration (AGEGI-2018) 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation* // Опубликовано в международном периодическом научном издании «IOP Conference Series: Earth and Environmental Science» (ISSN 1755-1315), 2019. – 0,4 п.л.
9. *Ткач А.В., Нечитайлов А.С.* Формирование регионального продовольственного рынка // *Вопросы региональной экономики. Научный журнал. ФТА*. – 2013. – № 3(16). – С. 94–99.
10. *Жуков А.С., Нечитайлов А.С., Ткач А.В.* Кооперация – механизм повышения конкурентоспособности сельского хозяйства России // *АПК: экономика, управление*. – 2013. – № 5. – С. 48–53.
11. *Нечитайлова Н.С., Ткач А.В.* Интеграционные процессы в потребительской кооперации России // *Международный сельскохозяйственный журнал*. – 2013. – № 1. – С. 3–8.
12. *Ткач А.В., Нечитайлов А.С.* Потребительская кооперация в условиях рынка // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2016. – № 8. – С. 61–66.
13. *Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I.* The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*(ISSN22783075-India-Scopus) – *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE)* ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019.

14. *Морозова Н.И., Максаев А.А., Ткач А.В.* Институциональная модель инновационного развития системы потребительской кооперации: региональный аспект. Институциональная модель инновационного развития системы потребительской кооперации: региональный аспект: монография / под ред. Н.И. Морозовой, А.А. Максаева А.А., Ткача А.В. – Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2019. – 200 с.

15. *Нечитайлов А.С., Ткач А.В., Жукова О.И., Жуков А.С.* Кооперативное предпринимательство в аграрном секторе // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 3(48). – С. 118–124.

16. *Набиева А.Р.* Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: Монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. – 244 с. (15,0 п.л. / 9,5 п.л.).

17. *Набиева А.Р.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–90. (0,9 п.л.).

18. *Vinogradova M.V., Kulyamina O.S., Maloletko A.N., Kaurova O.V., Larionova A.A.* The use of management of objectives method of attraction and evaluation of effectiveness of investments to the tourism and hospitality // International Review of Management and Marketing. – 2016. – № 2. – Vol. 2. – Pp. 241–246.

19. *Починок Н.Б., Малолетко А.Н., Виноградова М.В., Каурова О.В., Андриященко Г.И., Ерохин С.Г., Кулешов Г.Н., Матраева Л.В., Незнамова А.А., Савина М.В., Солдатов А.А., Бондалетов В.В., Юхин К.Е., Ястребова А.И.* Софинансирование социальных программ субъектов Российской Федерации с использованием механизмов государственно-частного партнерства. Монография. – М.: Русайенс, 2016. – 184 с.

20. *Егорова Е.Н., Мухоморова И.В., Малолетко А.Н., Солoduха П.В.* Современное состояние и тенденции развития государственно-частного партнерства в России // Социальная политика и социология. – 2016. – Том 15. – № 4. – С. 17–25.

21. *Юманова О.С., Каурова О.В.* Система финансово-экономических показателей, влияющих на эффективность деятельности предприятий туристской индустрии // Финансовый вестник: Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2011. – № 1. – С. 10–18.

22. *Плыгач А.А., Черникова Л.И.* «Гибридный проект» в экономике как новый инструмент развития постиндустриального общества // OPENSCIENCE. – 2019. – Том 1. – № 2. – С. 58–63.

References:

1. *Osnovnye pokazateli sotsial'no-ehkonomicheskoy deyatelnosti potrebitel'skoj kooperatsii Rossijskoj Federatsii.* – М.: TSentrosyuz RF, 2014–2018 gg.

2. *Maloletko A.N., Kaurova O.V., Volkov D.V.* (2018) Formation of bounded consumers' rationality based on micro-segmentation // European Research Studies Journal. 2018. Vol. 21(4). Pp. 754–762.

3. *Maloletko A., Kaurova O., Yumanova O.* (2013) Ways to counter retrieval of «shadow income» from businesses with fixed assets in hospitality. Middle-East Journal of Scientific Research, DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.5.11404.

4. *Maloletko A.N., Andryushchenko G.I., Kaurova O.V., Mityushina E.A., Shatskii A.A.* (2017) Current employment patterns in the labor market of the Eurasian Economic Union. Revista ESPACIOS, Vol. 38 (№ 49) Year 2017. Page 5. Pp. 19–21.

5. *Nabieva A.R.* Osnovnye etapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

6. *Gordeev A.V., Suglobov A.E.* Problemy regulirovaniya prodovol'stvennogo rynka // EHkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii. – 1999. – № 8. – С. 3–4.

7. *Maksaev A.A., Suglobov A.E., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo khozyajstvuyushhikh sub"ektov potrebitel'skoj kooperatsii v agropromyshlennom kom-plekse // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2019. – № 5. – С. 8–17.

8. *Nechitaylov A.* Features of the market infrastructure of environmentally safe milk / A. Nechitaylov // International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the

Era of Globalization and Integration (AGEGI-2018) 24–25 October 2018, Moscow, Russian Federation // Opublikovano v mezhdunarodnom periodicheskom nauchnom izdanii «IOP Conference Series: Earth and Environmental Science» (ISSN 1755-1315), 2019. – 0,4 p.l.

9. Tkach A.V., Nechitajlov A.S. Formirovanie regional'nogo prodovol'stvennogo rynka // Voprosy regional'noj ehkonomiki. Nauchnyj zhurnal. FTA. – 2013. – № 3(16). – S. 94–99.

10. ZHukov A.S., Nechitajlov A.S., Tkach A.V. Kooperatsiya – mekhanizm po-vysheniya konkurentosposobnosti sel'skogo khozyajstva Rossii // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2013. – № 5. – S. 48–53.

11. Nechitajlova N.S., Tkach A.V. Integratsionnye protsessy v potrebi-tel'skoj kooperatsii Rossii // Mezhdunarodnyj sel'skokhozyajstvennyj zhurnal. – 2013. – № 1. – S. 3–8.

12. Tkach A.V., Nechitajlov A.S. Potrebitel'skaya kooperatsiya v usloviyakh rynka // EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. – 2016. – № 8. – S. 61–66.

13. Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I. The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. <https://www.scopus.com/sourcid/21100889409>. 2019.

14. Morozova N.I., Maksaeu A.A., Tkach A.V. Institutsional'naya model' innovatsionnogo razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: regional'nyj aspekt. Institutsional'naya model' innovatsionnogo razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: regional'nyj aspekt: monografiya / pod red. N.I. Morozovoj, A.A. Maksaeva A.A., Tkacha A.V. – Volgograd: PrinTerra-Dizajn, 2019. – 200 s.

15. Nechitajlov A.S., Tkach A.V., ZHukova O.I., ZHukov A.S. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v agrarnom sektore // EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyajstve. – 2019. – № 3(48). – S. 118–124.

16. Nabieva A.R. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: Monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i K°», 2019. – 244 s. (15,0 p.l. / 9,5 p.l.).

17. Nabieva A.R. Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – S. 84–90. (0,9 p.l.).

18. Vinogradova M.V., Kulyamina O.S., Maloletko A.N., Kaurova O.V., Larionova A.A. The use of management of objectives method of attraction and evaluation of effectiveness of investments to the tourism and hospitality // International Review of Management and Marketing. – 2016. – № 2. – Vol. 2. – Pp. 241–246.

19. Pochinok N.B., Maloletko A.N., Vinogradova M.V., Kaurova O.V., Andryushhenko G.I., Erokhin S.G., Kuleshov G.N., Matraeva L.V., Neznamova A.A., Savina M.V., Soldatov A.A., Bondaletov V.V., YUkhin K.E., YAstrebova A.I. Sofinansirovanie sotsial'nykh programm sub"ektov Rossijskoj Federatsii s ispol'zovaniem mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. Monografiya. – M.: Rusajens, 2016. – 184 s.

20. Egorova E.N., Mukhomorova I.V., Maloletko A.N., Solodukha P.V. Sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii // Sotsial'naya politika i sotsiologiya. – 2016. – Tom 15. – № 4. – S. 17–25.

21. YUmanova O.S., Kaurova O.V. Sistema finansovo-ehkonomicheskikh pokazatelej, vliyayushhikh na ehfektivnost' deyatel'nosti predpriyatij turist-koj industrii // Finansovyj vestnik: Finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgal'terskij uchet. – 2011. – № 1. – S. 10–18.

22. Plygach A.A., CHernikova L.I. «Gibridnyj proekt» v ehkonomike kak novyj instrument razvitiya postindustrial'nogo obshhestva // OPENSOURCE. – 2019. – Tom 1. – № 2. – S. 58–63.

Материал поступил в редакцию: 16.07.2020.

КРИТЕРИИ И ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ КООПЕРАТИВНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ РЕГИОНОВ

CRITERIA AND INDICATORS FOR ASSESSING ECONOMIC ACTIVITY SOCIAL SECURITY REGIONAL COOPERATIVE ASSOCIATIONS

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и методические аспекты критериев и индикаторов оценки экономической безопасности, хронология различных методик оценки социальной составляющей экономической безопасности. Анализируются дефиниции: «критерий», «индикатор», «показатель». Выделены социальные показатели оценки экономической безопасности из Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г. Важной особенностью современного этапа социально-экономического и политического развития России является возрастание регионального фактора. Он заключается в различии регионов по показателю среднедушевых денежных доходов и по размеру валового регионального продукта. Помимо отмеченной неравномерности социально-экономического развития, регионы отличаются по целому ряду других признаков: национальный состав, структура экономики и производственного сектора, уровень развития и освоенности объектов инфраструктуры, обеспеченность полезными ископаемыми, природно-географические и климатические условия и т.д. Указанные отличия создают дополнительные угрозы экономической безопасности страны. Игнорирование этих тенденций может стать причиной того, что полученные выводы и рекомендации по обеспечению экономической безопасности на национальном уровне окажутся неблагоприятными и даже опасными для отдельных регионов. Именно поэтому так актуальна задача оценки экономической безопасности регионов России.

Abstract. The article considers the theoretical and methodological aspects of criteria and indicators for assessing economic security, the chronology of various methods for assessing the social component of economic security. Definitions are analyzed: «criterion», «indicator», «indicator». Social indicators of economic security assessment from the Economic Security Strategy of the Russian Federation up to 2030 are highlighted. An important feature of the modern stage of socio-economic and political development of Russia is the increase in the regional factor. It consists in the difference between the regions in terms of average per capita monetary income

Илюхина Раиса Васильевна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической экспертизы и финансового мониторинга, МИРЭА – Российский технологический университет (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: 4959936@mail.ru.

Raisa V. Ilyukhina – Doctor of Economic Sciences, Professor, the Department of Economic Expertise and Financial Monitoring, MIREA – Russian Technological University (Moscow, Russian Federation).

Федотова Елена Алексеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового учета и контроля, МИРЭА – Российский технологический университет (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: elena.fedotova.25@inbox.ru.

Elena A. Fedotova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, the Department of Financial Accounting and Control, MIREA – Russian Technological University (Moscow, Russian Federation).

and the size of the gross regional product. In addition to the marked uneven socio-economic development, the regions differ in a number of other characteristics: national composition, structure of the economy and production sector, level of development and development of infrastructure, availability of minerals, natural-geographical and climatic conditions, etc. These differences pose additional threats to the economic security of the country. Ignoring these trends may cause the findings and recommendations on national economic security to be unfavourable and even dangerous for individual regions. That is why the task of assessing the economic security of the regions of Russia is so relevant.

Ключевые слова: кооперация, кооператив, экономическая безопасность, показатели, критерии и индикаторы, пороговые значения; мониторинг, социальная сфера регионов развития кооперативных объединений.

Keywords: cooperative, economic security, indicators, criteria and indicators, thresholds; monitoring, social sphere of the region.

Кооперация – это совместное ведение хозяйственной деятельности, то есть объединение труда, средств для достижения синергического эффекта. Кооперативы и их объединения выражают определенную социально-экономическую сущность, являются ассоциациями граждан и хозяйственными предприятиями, функционируют не изолированно, а региональной социально-экономической системе, взаимодействуют с другими структурами.

Следует отметить, что в дореволюционной России число кооперативов увеличилось с 1625 в 1901 г. до 47187 к началу 1917 г. Наибольшее развитие получили сельскохозяйственные потребительские кооперативы [16].

В настоящее время успешно ведется работа по развитию кооперации в таких регионах, как Липецкая область (846 кооперативов), Республика Саха Якутия (391), Тюменская область (153). Отмечается тенденция формирования региональных кооперативных систем, межрегиональных кооперативов на принципах сотрудничества.

В условиях нестабильности, кризиса экономики Российской Федерации усиливается роль кооперации в социально-экономическом развитии на всех уровнях управления. В то же время эффективность функционирования кооперативов и их объединений зависит от их защиты от влияния социальных, экологических и экономических угроз и рисков.

Исходя из этого, в исследовании основной акцент сделан на раскрытие теоретических и методических аспектов критериев и индикаторов оценки экономической безопасности, хронологии различных методик оценки социальной составляющей экономической безопасности, анализу дефиниции: «критерий», «индикатор», «показатель». Вы-

делены также социальные показатели оценки экономической безопасности из Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г.

Современное состояние российской экономики и социальной сферы, усиление внешних и внутренних угроз социально-экономическому развитию Российской Федерации обуславливают внимание к проблемам обеспечения экономической безопасности. Поскольку экономическая безопасность страны является неотъемлемой составляющей национальной безопасности, необходимо глубокое изучение системы обеспечения экономической безопасности при помощи мониторинга показателей ее оценки.

Основное предназначение использования параметров и индикаторов показано в том, чтобы своевременно предупреждать явления вызывающие проблемы состояния экономики, выявлять факторы, сдерживающих экономический рост и обуславливающие кризисные ситуации. В свою очередь индикаторы имеют свои пороговые значения, или предельные величины, несоблюдение которых влечет за собой разрушение экономики, обострение социальной и политической ситуации в стране.

В научной литературе для оценки эффективности функционирования экономики страны используют такие категории как критерий и показатель. Это измерение оценки дает возможность осуществлять отбор показателей, индикаторов, классифицировать их по основным компонентам и условиям обеспечения экономической безопасности (рис. 1).

Таким образом, *критерий* несколько точнее отвечает смыслу меры для определения, классификации, оценки, а *показатель* имеет более широкое применение этого информативного параметра.

Перечни критериев и индикаторов экономической безопасности в социальной сфере содержатся в работах С.Ю. Глазьева, В.К. Сенчагова, И.В. Новиковой, Н.И. Красникова и других российских ученых-экономистов.

Критерии экономической безопасности – это качественные признаки, на основе которых производится оценка уровня развития отдельных сфер экономики и соответствия процессов, происходящих в этих сферах, национальным интересам России, ее экономической безопасности, конкретизирующие национальные интересы применительно к отдельным важнейшим сферам экономики, в данном случае состояния социальной сферы с точки зрения важнейших процессов в ней, отражающих сущность экономической безопасности. Индикаторы (показатели) экономической безопасности социальной сферы играют роль количественной оценки качественных признаков критерия безопасности.

При анализе угроз экономической безопасности общие статистические данные не слишком информативны, так как даже благоприятные социально-экономические показатели развития отдельных регионов России не гарантируют отсутствия опасных тенденций страны в целом. Не мало важно учитывать дифференциацию в социально-экономическом развитии регионов.

Поэтому при оценке экономической безопасности социальной сферы страны следует использовать определенные показатели и критерии. Заметим, что анализ, проводимый по показателям и критериям, не гарантирует их безупречности и объективности. К тому же, в связи с постоянно изменяющимися условиями показатели и критерии и их пороговые значения нуждаются в своевременном пересмотре и обновлении.

Пороговые значения экономической безопасности – это количественные показатели, численно отражающие предельно допустимые в позиции экономических интересов соотношения пропорций хозяйственной деятельности, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу экономического развития раз-

личных элементов воспроизводства, что угрожает экономической безопасности [15].

Вновь принятая Стратегия экономической безопасности на период до 2030 г. содержит следующие показатели, которые можно отнести к показателям оценки состояния экономической безопасности в социальной сфере:

- 1) коэффициент напряженности на рынке труда;
- 2) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения;
- 3) доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- 4) распределение численности занятых в экономике по уровню образования;
- 5) децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения);
- 6) доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения;
- 7) уровень преступности в сфере экономики [1].

Однако к настоящему моменту в России отсутствует законодательно установленный единый перечень индикаторов и пороговых значений экономической безопасности. Отечественными учеными достаточно активно проводятся исследования в этой области, существуют различные подходы к определению конкретных индикаторов и их критических границ. Подробные исследования в этой области проводились С.Ю. Глазьевым, В.К. Сенчаговым, А.И. Татаркиным, А.А. Куклиным и др.

В 2000 г. секцией экологической и социальной безопасности научного совета при Совете безопасности РФ были одобрены перечень индикаторов и пороговые значения экономической безопасности по 19 показателям, однако официальное утверждение разработанного перечня не состоялось. Тем не менее, проведенное исследование получило практическое применение: представленный перечень индикаторов использовался при подготовке Институтом экономики РАН эк-

Критерий	Показатель
важнейший признак, используемый для сравнения исследуемых систем по степени достижения ими одинаковых целей	отражает качественную и количественную характеристику отдельного свойства или совокупности свойств рассматриваемой системы

Рис. 1. Отличительные характеристики категорий «Критерий» и «Показатель»

спертных заключений на проекты федеральных бюджетов и прогнозов социально-экономического развития России, а также в дальнейших исследованиях в этой области.

В 2008 г. Центром финансовых исследований Института экономики РАН был предложен новый перечень из 36 индикаторов и их пороговые значения экономической безопасности, который также не был законодательно закреплен.

По мнению В.И. Орехова, сущность экономической безопасности региона состоит в возможности и способности его экономики поэтапно улучшать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов и не истощительном использовании природных факторов, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона [8].

За последние годы наиболее опасное состояние складывается именно в социальной

сфере. За период с 2012–2018 гг. остается значительным уровень бедности, существенно уменьшились реальные денежные доходы населения, снизилось качество продовольственных товаров и медицинского обслуживания, доступность бесплатного образования и т.д.

Отечественными учеными предложены различные подходы к анализу социальной составляющей экономической безопасности России (табл. 1).

Приближение этих показателей к предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельных значений – о вступлении его в зону нестабильности и социальных конфликтов. Последнее свидетельствует о вхождении региона в разряд депрессивных».

И.В Новикова и Н.И. Красников в своем исследовании, основываясь на работах С.Ю. Глазьева, предлагают свою методику анализа региональной экономической безопасности, выделяя следующие критерии и

Таблица 1

Подходы к анализу социальной составляющей экономической безопасности России, предложенные отечественными учеными

Авторы	Показатели	
Волков С.П. – предложена методика балльной оценки (1-3) по десяти индикаторам [3]	1) прожиточный минимум (тыс. руб./чел);	3
	2) заработная плата (тыс. руб./чел);	2
	3) уровень преступности (количество преступлений / 100 тыс. жителей);	3
	4) задолженность поставщикам (тыс. руб./чел);	2
	5) задолженность покупателям (тыс. руб./чел);	2
	6) просроченная задолженность по заработной плате (тыс. руб./чел);	3
	7) уровень безработицы (бирж.контингент / численность нас.);	3
	8) отношение количества безработных к числу вакансий;	3
	9) уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием);	1
	10) дифференциация доходов	3
О.Л. Таран и О.А. Киселевой предложена система индикаторов для оценки экономической безопасности, состоящую из двух блоков: 1) социальные индикаторы; 2) экономические индикаторы [14]	Блок социальных индикаторов:	
	1) естественный прирост (убыль) населения;	
	2) индекс стоимости жизни;	
	3) уровень безработицы;	
	4) реальные располагаемые доходы;	
	5) численность населения с доходами ниже прожиточного минимума;	
	6) заболеваемость на 1000 человек населения;	
	7) ввод в действие жилых домов;	
	8) выбросы загрязняющих веществ в атмосферу;	
9) коэффициент преступности		
В. Сальников в статье «Концепция экономической безопасности регионов» предложил узкий круг индикаторов, касающихся лишь социальной сферы [10]	Это индикаторы:	
	1) средняя заработная плата работников;	
	2) величина прожиточного минимума;	
	3) отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму;	
	4) численность зарегистрированных безработных;	
	5) потребность в работниках (вакансии);	
	6) просроченная задолженность по выдаче средств на потребление предприятий и организаций;	
	7) кредиторская и дебиторская задолженность;	
8) число выявленных экономических преступлений		

пороговые значения. Они не выделяли в качестве самостоятельного блока индикаторы экономической безопасности в социальной сфере, однако, среди предложенных ими индикаторов непосредственное отношение к людским ресурсам имеют 11 из 22 предложенных С.Ю. Глазьевым (табл. 2).

Одной из наиболее авторитетных методик оценки экономической безопасности региона выступает система индикаторов, предложенная В.К. Сенчаговым. Ее существенными преимуществами перед другими методиками выступает комплексный подход к оценке и определение пороговых значений для каждого индикатора В.К. Сенчагов в своих работах выделяет социальную сферу в качестве отдель-

ного блока экономической безопасности региона – «социальное развитие» (наряду с блоками «экономическое развитие», «инновационное развитие» и «экологическое развитие»), и выделяет 6 индикаторов (табл. 3) [15].

А.А. Котенко в числе социальных индикаторов экономической безопасности выделяет следующие (табл. 4).

Следует заметить, что среди предложенных В.К. Сенчаговым индикаторов отсутствуют показатели, характеризующие уровень криминогенности общества, демографическую ситуацию, систему образования, которые, несомненно, оказывают существенное влияние на состояние экономической безопасности социальной сферы региона.

Таблица 2

Показатели и пороговые значения экономической безопасности в социальной сфере по И.В. Новиковой, Н.И. Красникову [7]

Показатель	Пороговое значение
1. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7
2. Продолжительность жизни, лет	70
3. Дифференциация доходов, раз	8
4. Уровень преступности, количество на 100 тыс. населения	5000
5. Уровень безработицы, %	7
6. Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12
7. Уровень суицида, количество на 100 тыс. населения	26,5
8. Уровень занятости населения, %	60
9. Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50
10. Темп роста потребительских расходов, %	5–6
11. Темп роста реальных доходов населения, %	5–7

Таблица 3

Индикаторы экономической безопасности социальной сферы по В.К. Сенчагову

Название показателя	Пороговое значение
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	?3,5
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	?40
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	?4
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	?80
Размер жилья на одного жителя, кв. м.	?25
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	?15

Таблица 4

Показатели и пороговые значения экономической безопасности в социальной сфере по А.А. Котенко [5]

Показатель	Пороговое значение
1. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, % ко всему населению	Не более 7
2. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	Не менее 3,5
3. Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения, раз	Не более 8
4. Соотношение среднемесячного размера пенсии к прожиточному минимуму, раз	Не менее 1,5
5. Соотношение минимальной заработной платы и МПБ, %	Не менее 20
6. Продолжительность жизни, лет	Не менее 70

Вышеприведенная система индикаторов экономической безопасности, предложенная отечественными учеными, позволяет оценивать ситуацию в социальной сфере региона для своевременного обнаружения и устранения существующих и потенциаль-

ных опасностей и угроз. В этой связи необходима система мер по согласованию и законодательному утверждению единого перечня индикаторов и пороговых значений оценки экономической безопасности в социальной сфере региона.

Список используемых источников:

1. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208.
2. *Арбатов А.А.* Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / В.К. Сенчагов, А.А. Арбатов, А.А. Ведев / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: БИНОМ. ЛЗ, 2018. – 815 с.
3. *Волков С.П.* Особенности обеспечения экономической безопасности – отрасли национальной экономики. [Электронный ресурс] – Интернет-проект «Корпоративный менеджмент». – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shm>.
4. *Глазьев С.Ю.* Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. – 1997. – № 1.
5. *Котенко А.А.* Основные социально-экономические показатели и экономическая безопасность России // Известия Калининградского государственного технического университета. – 2009. – № 15. – С. 152–157.
6. *Кузнецова Е.И.* Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства: монография. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник». Гриф НИИ образования и науки / Е.И. Кузнецова. – М.: ЮНИТИ, 2017. – 239 с.
7. *Новикова И.В., Красников Н.И.* Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник томского государственного университета. – 2010. – № 330 (январь). – С. 132–138. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: sun.tsu.ru/mminfo/000063105/330/image/330-132.pdf.
8. *Орехов В.И.* Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: монография / В.И. Орехов, Т.Р. Орехова, О.В. Карагодина; под науч. ред. Т.Р. Ореховой. – Москва: ИНФРА-М, 2014.
9. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005.
10. *Сальников В.* Концепция экономической безопасности регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm.
11. Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу: монография. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – С. 232.
12. *Сенчагов В.К.* Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. – 2011. – № 3. – С. 53–64.
13. *Сенчагов В.К.* Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие [Текст] / В.К. Сенчагов. – М.: ЗАО «ФинстатИнформ». 2012. – 128 с.
14. *Таран О.Л., Киселева О.А.* Формирование системы индикаторов социально-экономического развития региона // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2003. – № 3.
15. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: БИНОМ; Лаборатория знаний, 2009. – С. 815.
16. Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России. [Сайт]. – Режим доступа: www.akko.ru.
17. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.
18. *Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: *Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А.* Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К°», 2020. – 240 с.
19. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потре-

бительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

References:

1. Strategiya ehkonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federatsii na period do 2030 goda. Utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 13 maya 2017 g. № 208.
2. *Arbatov A.A.* EHkonomicheskaya bezopasnost' Rossii: Obshhij kurs: uchebnik / V.K. Senchagov, A.A. Arbatov, A.A. Vedev / pod red. V.K. Senchagova. – M.: BINOM. LZ, 2018. – 815 с.
3. *Volkov S.P.* Osobennosti obespecheniya ehkonomicheskoy bezopasnosti – otrasli natsional'noj ehkonomiki. [EHlektronnyj resurs] – Internet-proekt «Korporativnyj menedzhment». – Rezhim dostupa: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shm>.
4. *Glaz'ev S.YU.* Osnova obespecheniya ehkonomicheskoy bezopasnosti strana: al'ternativnyj reformatsionnyj kurs // Rossijskij zhurnal. – 1997. – № 1.
5. *Kotenko A.A.* Osnovnye sotsial'no-ehkonomicheskie pokazateli i ehkonomicheskaya bezopasnost' Rossii // Izvestiya Kaliningradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – 2009. – № 15. – S. 152–157.
6. *Kuznetsova E.I.* EHkonomicheskaya bezopasnost' i konkurentosposobnost'. Formirovanie ehkonomicheskoy strategii gosudarstva: monografiya. Grif UMTS «Professional'nyj uchebnik». Grif NII obrazovaniya i nauki / E.I. Kuznetsova. – M.: YUNITI, 2017. – 239 с.
7. *Novikova I.V., Krasnikov N.I.* Indikatory ehkonomicheskoy bezopasnosti regiona // Vestnik tomского gosudarstvennogo universiteta. – 2010. – № 330 (yanv.). – S. 132–138. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: sun.tsu.ru/mminfo/000063105/330/image/330-132.pdf.
8. *Orekhov V.I.* EHkonomicheskaya bezopasnost' sovremennoj Rossii v usloviyakh krizisa: monografiya / V.I. Orekhov, T.R. Orekhova, O.V. Karagodina; pod nauch. red. T.R. Orekhovoj. – Moskva: INFRA-M, 2014.
9. *Rajzberg B.A., Lozovskij L.SH., Starodubtseva E.B.* Sovremennyj ehkonomicheskij slovar'. – 4-e izd., pererab. i dop. – M.: INFRA-M, 2005.
10. *Sal'nikov V.* Kontseptsiya ehkonomicheskoy bezopasnosti regionov [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm.
11. Strategiya ehkonomicheskoy bezopasnosti pri razrabotke indikativnykh planov sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya na dolgosrochnuyu i srednesrochnuyu perspektivu: monografiya. – M.: Institut ehkonomiki RAN, 2009. – S. 232.
12. *Senchagov V.K.* Modernizatsiya finansovoj sfery // Voprosy ehkonomiki. – 2011. – № 3. – S. 53–64.
13. *Senchagov V.K.* EHkonomicheskaya bezopasnost': geopolitika, globalizatsiya, samosokhranenie i razvitie [Tekst] / V.K. Senchagov. – M.: ZAO «Finsta-tInform». 2012. – 128 s.
14. *Taran O.L., Kiseleva O.A.* Formirovanie sistemy indikatorov sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya regiona // Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – 2003. – № 3.
15. EHkonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshhij kurs: uchebnik / pod red. V.K. Senchagova. – M.: BINOM; Laboratoriya znaniy, 2009. – S. 815.
16. Assotsiatsiya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyajstv i sel'skokhozyajstvennykh kooperativov Rossii. [Sajt]. – Rezhim dostupa: www.akkor.ru.
17. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – S. 84–91.
18. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.
19. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

Материал поступил в редакцию: 12.04.2020.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ В ЖАМБЫЛСКОЙ ОБЛАСТИ КАЗАХСТАНА

FEATURES OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL COOPERATIVES IN ZHAMBYL REGION OF KAZAKHSTAN

Аннотация. Актуальность и новизна работы заключаются в том, что авторами анализируются результаты процесса кооперирования малых форм хозяйствования в одном из южных регионов республики (Жамбылской области), отличающейся наиболее активными действиями в организации сельскохозяйственных кооперативов по сравнению с другими регионами, и новыми тенденциями дальнейшего их развития в тесной связи с другими мероприятиями, влияющих на развитие АПК региона.

Цель работы заключается в оценке результатов реализации нового закона РК «О сельскохозяйственных кооперативах», сложившихся проблем, механизма государственной поддержки и разработке предложений по его совершенствованию на примере Жамбылской области Казахстана.

Материалы и методы исследования: в работе были использованы материалы Управления сельским хозяйством Жамбылской области, нормативно-правовые акты РК, касающиеся сельскохозяйственной кооперации, а также научные методы исследования (монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный и др.).

Результат работы: на базе проведенной оценки результатов реализации нового закона РК «О сельскохозяйственных кооперативах», сложившихся проблем в процессе его реализации, механизма государственной их поддержки, выявлены основные тенденции и влияние на развитие АПК региона, рекомендованы пути дальнейшего развития процесса кооперирования малых форм хозяйствования, адаптации положительного опыта их создания в Жамбылской области к условиям других регионов Казахстана.

Акимбекова Галия Уйсимбековна – доктор экономических наук, профессор, и.о. генерального директора, Казахский научно-исследовательский институт экономики АПК и развития сельских территорий (Алматы, Республика Казахстан); e-mail: akimbekova_g@mail.ru.

Galia U. Akimbekova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Acting General Director, Kazakh Research Institute of Economy Agribusiness and Rural Development (Almaty, Republic of Kazakhstan).

Баймуханов Аскар Боранкулович – кандидат экономических наук, заведующий отделом переработки и логистики АПК, Казахский научно-исследовательский институт экономики АПК и развития сельских территорий (Алматы, Республика Казахстан); e-mail: a748ern@mail.ru.

Askar B. Baymukhanov – Candidate of Economic Sciences, Head of Department of Processing and Logistics of Agro-Industrial Complex, Kazakh Research Institute of Economy Agribusiness and Rural Development (Almaty, Republic of Kazakhstan).

Каскабаев Улан Рахметтулаевич – магистр экономики, заведующий сектором переработки сельскохозяйственной продукции, Казахский научно-исследовательский институт экономики АПК и развития сельских территорий (Алматы, Республика Казахстан); e-mail: kaskabaev_ulan@mail.ru.

Ulan R. Kaskabayev – Master of Economics, Head of Sector of Agricultural Products Processing, Kazakh Research Institute of Economy Agribusiness and Rural Development (Almaty, Republic of Kazakhstan).

Abstract. *The relevance and novelty of the work lies in the fact that the authors analyze the results of the process of cooperation of small businesses in one of the southern regions of the republic (Zhambyl region), which is characterized by the most active actions in organizing agricultural cooperatives in comparison with other regions, and new trends in their further development in close connections with other activities affecting the development of the AIC of the region*

The aim of the work is to assess the results of implementation of the new law of the RK «On agricultural cooperatives», the existing problems, the mechanism of public support and development of proposals for its improvement which is based on the example of Zhambyl region of Kazakhstan.

Materials and methods of research: materials of the Department of Agriculture of Zhambyl region, regulatory legal acts of the RK concerning agricultural cooperation, as well as research methods (monographic, abstract-logical, computational-constructive, etc.) were used in the work.

The result of the work: on the basis of the assessment of the results of implementation of the new law of the RK «On agricultural cooperatives», the existing problems in the process of its implementation, public support mechanism, main trends and impact on the development of AIC of the region are identified, the ways of further development of cooperation process of small businesses, adaptation of positive experience of their organization in Zhambyl region to the conditions of other regions of Kazakhstan are recommended.

Ключевые слова: *сельскохозяйственный кооператив, результаты реализации, Жамбылская область.*

Keywords: *agricultural cooperative, implementation results, Zhambyl region.*

Анализ ситуации, сложившейся в АПК Казахстана, показывает, что еще не в полной мере реализуются возможности и преимущества кооперативных принципов, потенциальный резерв сельскохозяйственной кооперации в формировании продовольственного фонда, недооцениваются ее роль и значение в социально-экономическом развитии страны.

Актуальность и приоритетность развития сельскохозяйственной кооперации в Республике Казахстан подтверждается поставленными задачами в Государственной программе развития АПК Республики Казахстан на 2017–2021 гг. [1], Обращении Президента РК К.-Ж. Токаева от 11 мая 2020 г., где «поручено Правительству совместно с НПП «Атамекен» запустить в нескольких регионах пилотный проект по развитию кооперационной цепочки на селе «от поля до прилавка», затем можно приступить к масштабированию проекта и к середине 2021 года разработать полноценную Программу» [2].

В Казахстане сельскохозяйственная кооперация получила развитие в основном на юге страны, что связано с тем, что больше всего в южных регионах наблюдается мелко-товарный характер сельскохозяйственного производства, усиление роли посредников в процессе продвижения сельхозпродукции от производителя до потребителя, финансовая

несостоятельность, недоступность большинству мелких хозяйств банковских кредитов, а также предоставляемых мер господдержки в виде субсидии, льготного кредитования и др. в связи с несоответствием их предъявляемым требованиям, отсутствие залогового имущества и др. проблемы.

В связи с необходимостью решения мелко-товарного характера сельскохозяйственного производства в Жамбылской области одним из первых после принятия нового Закона РК «О сельскохозяйственных кооперативах» (от 29.10.2015 г.) [3] в 2016 г. активизировался процесс объединения малых форм хозяйствования в сельскохозяйственные кооперативы, при этом значительный ориентир был сделан на кооперирование личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

В настоящее время в области функционирует 66 сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК), в т.ч. 16 мясного, 29 – молочного, 21 – смешанного направления (растениеводство, заготовка мясомолочной продукции). В 2018 г. кооперативами было произведено 9982 тыс. т. молока, 2019 г. – 11618,1 тыс. т. молока; соответственно мяса – 4497,3 т. и 4925,4 т.; зерна (пшеница, ячмень, кукуруза) – 24,3 тыс. т. и 23,8 тыс. т., что подтверждает повышение объемов производства по всем видам продукции. В 2019 г. кроме ука-

занных видов продукции сельхозкооперативами произведено 680 голов птицы, 0,7 т. пчелиного меда, т.е. деятельность и ассортимент продукции постепенно расширяется [4].

Большая часть произведенного и заготовленного сельскохозяйственными кооперативами молока реализуется перерабатывающими предприятиями (ТОО «Бурное с•т компаниясы», ТОО «К•кжиек-2030», Меркенский сырзавод», ИП «Лесняк» и «Мешелова») и в торговых точках и рынках области. Произведенное мясо реализуется в торговые точки и рынки Жамбылской, Алматинской областей, г. Алматы и колбасным цехам, произведенные корма потребляются на внутренние нужды, реализуя членам кооператива по ценам ниже рыночных.

Из 66 действующих в области сельскохозяйственных кооперативов 55 созданы в период 2016–2018 гг. после принятия нового Закона РК «О сельскохозяйственных кооперативах». Из них 42 имеют в наличии: 1 инкубатор, овощехранилище на 1000 тонн с холодильным оборудованием, 1 рефрижератор, 6 убойных пунктов, 25 молокоприемных танкера, 10 молоковозов, а также сельхозтехнику (комбайны, трактора и т.д.).

В 2019 г. в области началась реализация Пилотного проекта по повышению доходов населения Жамбылской области в рамках программы «Енбек», в процессе которого было организовано еще 11 сельхозкооперативов, для них закуплено 191 ед. различной сельхозтехники на сумму 1,0 млрд. тенге (комбайны, трактора, навесное оборудование и пр.).

В период 2018–2019 годов по программе «Приобретение техники и оборудования для сельхозкооперативов» 37-ми кооперативам было выплачено 39,4 млн. тенге субсидий. По программе «Субсидирование развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства» за 2018–2019 годы, а также за 6 месяцев 2020 сельхозкооперативам за реализованное перерабатывающим предприятиям молоко в объеме 32,5 тыс. тонн было выплачено из республиканского и областного бюджетов 320,9 млн. тенге. Средства на подведение инфраструктуры в рамках программы Дорожная карта бизнеса – 2020 для СПК из местных бюджетов и других источников не выделялись, обеспечение инфраструктурой осуществлено за счет собственных средств [4].

Параллельно с процессом проведения кооперирования малых форм хозяйствования

и развития предпринимательства на селе в регионе началась реализация Пилотного проекта по повышению доходов сельского населения Жамбылской области в рамках Государственной программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства «Енбек» на 2017–2021 годы [5]. Реализация данного проекта обосновывается тем, что доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в Жамбылской области составляет 5,4%, что выше республиканского уровня (4,1%) на 1,3%, в сельских населенных пунктах – 6,7%; при этом из 506 тыс. занятых лиц 35% (177 тыс. чел.) это самостоятельно занятые лица, в т.ч. 8,3 тыс. чел. – непродуктивно занятые, данный показатель является самым высоким по республике [6].

На сегодняшний день 60% населения региона проживают в сельской местности, для повышения уровня их жизни необходима целенаправленная государственная политика поддержки личных подсобных хозяйств, рассматриваемая в качестве источника производства и доходов. Доказательством этому является то, что 43% валовой продукции сельского хозяйства и 60% мяса и молока производят ЛПХ, и это без государственной поддержки. Результаты анализа показали, что в среднем доход одного двора от ЛПХ составляет 25–30 тыс. тенге в месяц, вместе с тем имеются ЛПХ, доход которых составляет до 500 тыс. тенге в месяц. В основном ЛПХ не получают высокий доход из-за отсутствия централизованного закупа и сбыта, кормовой базы, необходимой техники и технологий, недостаточности средств [6].

Приоритетными направлениями данного Проекта явились: эффективное использование приусадебных участков для растениеводства, приусадебных дворов под животноводство и паевых земель; создание в каждом сельском округе кооперативов с необходимой комплектацией, техникой, оборудованием и оборотными средствами; создание условий для максимального финансирования небольших проектов.

На сегодняшний день четыре из пяти направлений Пилотного проекта полностью профинансированы, неосвоенными остались около 500 миллионов тенге, предназначенных для закупа скота [7]. На первом этапе (2019 г.) предполагалась реализация одного пилотного проекта в 11 сельских округах, на эти цели потребовалось 7,2 млрд. тенге; на втором этапе (2020–2021 гг.) на остальные 143 сельских

округа будут необходимы 39,2 млрд. тенге. Пилотный проект предполагает предоставление микрокредитов на сумму 7,2 млрд тенге через поверенного агента, при этом конечная ставка вознаграждения составит 2,5% годовых.

Ожидаемые результаты реализации Пилотного проекта: обеспечение 131 тыс. семей постоянным дополнительным доходом; 68 тыс. самозанятых и безработных станут индивидуальными предпринимателями; валовая продукция сельского хозяйства области увеличится на 34%, загрузка предприятий, перерабатывающих мясо и молоко, увеличится на 30%, появится возможность создания новых перерабатывающих предприятий; количество получателей адресной социальной помощи уменьшится как минимум наполовину [6].

Особое внимание в проекте уделяется кооперированию малых форм хозяйствования: объединение в кооперативы способствует формированию централизованного закупки высококачественных семян основных культур, гербицидов и минеральных удобрений. Запланировано: приобретение 298 т. семян, 715 тыс. саженцев, 164 т. удобрений, 3,7 т. пестицидов, строительство 76 семейных теплиц, предполагается объединить 4 351 га паевых земель с целью обеспечения кормовой базы и получить 19 тыс. т. сена, 2 тыс. т. силоса, 7 тыс. т. кормов; на оборудование по производству и первичной обработке продукции – 734 млн тенге, для оснащения кооперативов зерноуборочной техникой – 1,4 млрд тенге. Созданные кооперативы будут привязаны к 13 действующим перерабатывающим предприятиям, за счет этого загруженность молокоперерабатывающих предприятий возрастет с 56 до 79%, мясоперерабатывающих предприятий – с 36 до 58%.

С развитием кооперативов возрастет необходимость в предприятиях сферы обслуживания, питания, ремонта. Исходя из потребностей сформирован перечень 137 проектов малого бизнеса в пилотных сельских округах на общую сумму 546 млн тенге. Из них на сферу АПК приходится 16 проектов, поэтому эти проекты будут финансироваться за счет выделяемых 7,2 млрд тенге, на остальные проекты 469 млн тенге выделит местный бюджет, это будут производственные и швейные цеха, ремонтные мастерские, аптеки, бани, точки общепита, парикмахерские, СТО [8].

В 2019 г. ОИП и ЮЛ Ассоциация «Институт Ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов РК» был проведен

анализ по развитию сельскохозяйственной кооперации в Жамбылской области. В процессе проведения внутреннего аудита 76 СПК были сделаны следующие выводы: деятельность 24 СПК области за отчетный период оценивается как высоко эффективная, 20 СПК – средняя, 32 СПК – низкая эффективность; производственный процесс в сельхозкооперативах области стабильный с потенциалом роста производства, есть возможность у большинства СПК в повышении рентабельности производства, если будет финансирование и субсидирование [4].

При этом были выявлены следующие основные проблемы функционирования сельхозкооперативов региона:

- недостаток доступного финансирования для поддержания стабильности, развития и расширения СПК, отсутствие залогового имущества членов кооператива или его неликвидность для получения кредита;

- проблемы земельных отношений являются основным сдерживающим фактором развития сельхозкооперативов, в частности члены кооператива готовы объединить свои земельные наделы с целью совместного производства сельхозпродукции, использования земли, единой системы научно-обоснованных севооборотов, сельхозтехники, прогрессивных технологий производства, хранения, переработки сельхозсырья, однако многие СПК не имеют возможности пользоваться пастбищами и пашнями для кормовой базы, во многих сельских округах все близлежащие земли заняты и они вынуждены покупать корм, который обходится слишком дорого, из-за нерентабельности некоторые хозяйства и СПК прекращают свою деятельность;

- отмена предоставляемых ранее государственных субсидий, внесение изменений по их предоставлению создали большие трудности для СПК, что приводит к ликвидации кооператива, вынужденному возврату субсидий по решению суда и др.;

- проблема сбыта произведенной СПК продукции (молока, мяса и др.), крупные молокоперерабатывающие компании области принимают молоко только при условии, если объем поставки не менее 0,5–1 т/сут. молока, при этом они по цене ниже, чем на рынках, а если кооператив продает продукцию на рынке, тогда он на получение субсидий не может претендовать [4].

Исходя из вышеперечисленных проблем, сдерживающих развитие сельхозкоопе-

ративов области, рекомендуются следующие предложения:

- создание специальных программ и площадок-операторов, в рамках которых потенциальные покупатели продукции сельского хозяйства (государство и частные лица) имели бы возможность заключения сделок и размещения заказов с предоплатой, мотивирующих заказчиков размещать заказы с предоплатой, гарантировании финансовых средств заказчиков, внесенных в качестве предоплаты, либо гарантирование исполнения заказа за счет потенциального привлечения других поставщиков к сделке, помощь сельхозпроизводителям в привлечении финансирования в виде предоплаты заказов;

- возможность введения начальных периодов послаблений по возврату финансирования, возвращения отмененных субсидий либо восстановление утерянной поддержки СПК другими способами, к примеру, ввести правила, обеспечивающие получение субсидий СПК, специализирующихся на заготовке молока, с целью устранения посредников в цепочке продвижения продукции от производителя до потребителя, которые получают субсидии вместо непосредственного производителя молока и др. [4].

Несмотря на перечисленные проблемы в Жамбылской области наиболее высокие показатели и достижения по процессу кооперирования малых форм хозяйствования по сравнению с другими областями, в особенности в животноводческой отрасли. Проведенные реформы в сферах хранения, переработки и сбыт сельскохозяйственной продукции путем кооперирования малых форм хозяйствования, реализации их пилотных проектов способствовали созданию инфраструктуры в виде организации откормплощадок, убойных цехов, молокоприемных пунктов, овоще-фрукто-картофелехранилищ, теплиц, развитию первичной обработки и переработки шерсти. Анализ показывает, что организация кооперативных откормочных площадок, убойных цехов и молокоприемных пунктов положительно повлияло на экономику районов и развитие инфраструктуры системы заготовки, переработки и сбыта мяса, молока. При условии дальнейшего развития процесса кооперации малых форм хозяйствования и государственной их поддержки можно было бы достичь больших результатов.

В результате данные процессы способствовали развитию не только основных от-

раслей АПК региона (молочной, мясной, плодоовощной, шерстяной и др.), но производству побочной специфической продукции этих отраслей (производство козьего молока, гидропонного корма для животноводства, первичная обработка шерсти и развитие войлочного ремесленничества, шоковая заморозка овощей и фруктов и др.), что способствовало удлинению цепочки создания добавленной стоимости, увеличению доли переработки сельхозпродукции, объему производства готовой продукции и экспортного потенциала АПК Жамбылской области.

Несмотря на вышеуказанные достижения в регионе необходимо работать по дальнейшему развитию отраслей АПК, созданию благоприятных условий для открытия новых видов бизнеса, внедрению инновационных прогрессивных технологий выращивания, хранения, переработки, транспортировки и сбыта продукции, в особенности на селе, с целью повышения устойчивости развития агропромышленного рынка и выхода на новый качественный конкурентный рынок.

Для предотвращения последствий экономического кризиса в связи с изоляцией пандемии COVID-19, во избежание сбоев в производственно-сбытовой цепочке продвижения сельхозпродукции от производителя до потребителя и дальнейшего развития АПК Жамбылской области необходимо максимально использовать имеющихся ресурсный потенциал региона (природный, земельный, производственный, трудовой и др.), проводить постоянный анализ возможных сценариев развития основных отраслей агропродовольственного сектора, вероятностных последствий продовольственного кризиса, необходимо видеть выход из данной ситуации путем поиска возможности использования конкурентных преимуществ процесса кооперирования сельхозтоваропроизводителей, развития приоритетных направлений развития АПК региона (мясное, молочное, свеклосахарное, плодоовощное производство, первичная обработка и переработка шерсти, шкур и др.).

Так, в мясной отрасли Жамбылской области необходимо отметить наличие потенциальных возможностей увеличения объема продукции как за счет ее производства в специализированных хозяйствах, так и путем закупа сырья мясоперерабатывающими предприятиями у сельхозтоваропроизводителей, основанных на взаимовыгодных условиях сотрудничества. С учетом того, что основное

поголовье скота области сосредоточено в личном подворье и мелких крестьянских хозяйствах, а также с целью устранения посредников на стадии доставки мяса до торговой сети или перерабатывающего предприятия, совершенствования сложившихся экономических взаимоотношений между всеми участниками рынка мясной отрасли перспективным направлением развития сырьевой базы мясоперерабатывающих предприятий является объединение их и организация сельскохозяйственных кооперативов по откорму и убою скота.

Согласно Национальной Программе развития мясного животноводства РК на 2018–2027 гг. в республике планируется создание новых семейных ферм, откормочных площадок и перерабатывающих заводов [9]. В рамках реализации данной программы решить поставленные задачи можно путем кооперирования семейных ферм в сельскохозяйственные кооперативы по откорму и первичной переработке мяса (убою скота). Это позволит повысить качество поступаемого сырья от хозяйств населения, решить проблемы организации эффективного сбыта продукции, перевозки на большие расстояния, приобретения специализированных транспортных средств, объектов хранения и торгового оборудования, организации закупки излишков продукции хозяйств населения.

Согласно проведенным расчетам и национальной норме потребления мяса и мясопродуктов (78,4 кг/чел) в Жамбылской области объем производства мяса (в убойном весе) должен составить 88,1 тыс. т., а на сегодняшний день составляет лишь 71,7 тыс. т., при этом население городов Жамбылской области (Тараз, Шу, Жаснатас) и несколько районов области, где проживают 69% населения не обеспечены мясом и мясопродуктами. Для удовлетворения потребности населения области мясом и мясопродуктами требуется создание 47 сельхозкооперативов с откормочной площадкой на 800 голов в каждой, общий ожидаемый объем мяса говядины составит 24816 тонн, заготовленного кооперативами в Жамбылской области, при этом доход от продажи мяса составит 32260,8 млн. тенге, доход от продажи шкур составит 376,0 млн. тенге, доход от продажи сбой – 827,2 млн. тенге, общий валовой доход от продукции составит 33088 млн. тенге.

Так, для полной загрузки ТОО «Южные Халалтагамы», мощность которого составляет 10 560 т/год, рекомендуется в Жамбылском районе создание 21 кооперативных откормоч-

площадок; для загрузки ТОО «Первомайские Деликатесы» с мощностью 6200 т/год рекомендуется в Кордайском районе – 12 кооперативных откормплощадок; в Жуалинском – 3 новых кооперативных откормплощадок для загрузки имеющих 1800 т/год мощности; в Байзакском – 5 откормплощадок; в г. Тараз и в районе им. Т. Рыскулова – 6 новых откормплощадок для загрузки 3045 т/год мощности.

Организация откормочных площадок на основе кооперации будет содействовать оптимальному размещению мясоперерабатывающих предприятий и их сырьевых зон, объединению мелких хозяйств в кооперативы с целью обеспечения кормами, откорма молодняка скота и организованной доставки скота до переработки (убойный цех, колбасный цех, мясокомбинат и др.). В целом вышеперечисленные меры и формы организации размещения мясоперерабатывающих предприятий и их сырьевых зон позволит сократить затраты на стадиях выращивания скота, производства мяса и ее переработки, а также сократить затраты на стадии реализации как сырья, так и готовой продукции.

Одной из приоритетных отраслей АПК Жамбылской области является также молочная отрасль, где несмотря на наличие значительного количества производителей сырья и готовой продукции, поставщиков техники и оборудования, тароупаковки и др., остро стоят проблемы отсутствия эффективного их взаимодействия, единого согласованного механизма производства, переработки и реализации продукции. Производитель молочного сырья не уверен в гарантированности сбыта продукции, закупочной цены, покрывающей вложенные затраты, в свою очередь переработчик не устраивает качество сдаваемого молока и низкие объемы их поставок и др. На протяжении многих лет данная проблема не решается, в результате при потенциальных возможностях сырьевой базы и наличии производственных мощностей молокоперерабатывающих предприятий население региона употребляет импортное молоко, завезенное из-за рубежа.

Для совершенствования системы размещения, сложившихся экономических взаимоотношений между производителями и переработчиками молока, торговыми организациями, поставщиками тароупаковки и др. необходимых средств производства рекомендуется на первоначальном этапе объединение мелких про-

изводителей молока и организация сельскохозяйственных кооперативов по первичной переработке и сбыту молока в Жамбылской области, в дальнейшем рекомендуется формирование молочного кластера.

С целью дальнейшего продвижения продукции от производителя до потребителя в мясной отрасли, а также развития цепочки создания стоимости рекомендуется формирование и мясного кластера в регионе, предусматривающего поставки КРС от сельхозкооперативов с откормочными площадками и убойными пунктами, семейных ферм по откорму молодняка КРС для повышения качества мяса говядины, поступающего на глубокую переработку в мясоперерабатывающие предприятия.

Для более эффективного распределения поставок и реализации молочной и мясной продукции, предусматривается тесное взаимодействие с оптово-распределительными центрами (ОРЦ) и торгово-логистическими центрами (ТЛЦ) Жамбылской области. Основными функциями ОРЦ являются закуп продукции, комплектация товарных партий, предпродажная подготовка продукции, хранение продукции, логистика и др., соответственно функциями ТЛЦ: выбор по-

ставщика, оценка предложения, согласование цены, заключение договора, определение потребности, расчет объема заказа, организация учета и сохранности товаров в процессе складирования и хранения, поиск потребителей; оценка конъюнктуры рынков спроса; оптимизация условий поставки продукции, которая затем отправляет на межрегиональные внутренние рынки и внешние рынки стран ЕАЭС и дальнего зарубежья.

Формирование ОРЦ выгодно также для кооперативов, имеющих возможность реализовать произведенную продукцию через ОРЦ при условии отказа молокоперерабатывающих предприятий принять молоко, а также молокоперерабатывающим предприятиям, которые могут пользоваться услугами ОРЦ по сбыту готовой молочной продукции, они лишь расширяют реализационную сеть своей продукции. Данная альтернативная форма взаимодействия предприятий молочной отрасли будет способствовать развитию конкуренции и повышению качества и соответственно конкурентоспособности отечественной молочной и др. продукции. Аналогичные предложения рекомендуются и др. отраслях АПК региона: плодоовощной, свеклосахарной, кожевенно-шерстяной и др.

Список используемых источников:

1. Государственная программа развития агропромышленного комплекса РК на 2017–2021 годы // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РК. [Электронный ресурс]. – URL: <https://moa.gov.kz/ru/> (дата обращения: 31.07.2020).

2. Обращение Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева 11 мая 2020 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт президента Республики Казахстан. – URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-na-zaklyuchitelnom-zasedanii-gosudarstvennoi-komissii-po-chrezvychainomu-polozheniyu (дата обращения: 31.07.2020).

3. Закон Республики Казахстан «О сельскохозяйственных кооперативах» от 29.10.2015 № 372-VЗ (ред. от 23.11.2016). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РК. – URL: <http://www.mgov.kz/document/5769> (дата обращения: 31.07.2020).

4. Анализ Жамбылской области по развитию сельскохозяйственной кооперации. [Электронный ресурс] // ОС Управление сельского хозяйства акимата Жамбылской области. – URL: <http://ush.zhambyl.kz/ru/spravochnaya-informatsiya/> (дата обращения: 31.07.2020).

5. Информация по итогам 2019 года и план на 2020 год по Жамбылской области в рамках государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017–2021 годы. [Электронный ресурс] // ОС Управление сельского хозяйства акимата Жамбылской области. – URL: <http://ush.zhambyl.kz/ru/spravochnaya-informatsiya/> (дата обращения: 31.07.2020).

6. Проект по повышению доходов жителей Жамбылской области улучшит благосостояние 131 тыс. семей. [Электронный ресурс] – URL: <https://primeminister.kz/ru/news/proekt-rovysheniyu-dohodov-zhiteley-zhambylskoy-oblasti-uluchshit-blagosostoyanie-131-tys-semey> (дата обращения: 31.07.2020).

7. Сапарбаев отчитал чиновников за неосвоение средств пилотного проекта по повышению доходов сельчан. [Электронный ресурс] – URL: https://forbes.kz/news/2020/03/11/newsid_220803 (дата обращения: 31.07.2020).

8. В Жамбылской области уверены, что крестьян можно сделать зажиточными. [Электронный ресурс] URL: https://express-k.kz/news/selskoe_khozyaystvo/v_zhambylskoj_oblasti_uvereny_chno_krestyan_mozhno_sdelat_zazhitochnymi-148301?P (дата обращения: 31.07.2020).

9. Национальная Программа развития мясного животноводства Республики Казахстан на 2018-2027 гг. [Электронный ресурс] – URL: <https://meatunion.kz/images/nacionalnayaprogramma.pdf> (дата обращения: 31.07.2020).

References:

1. Gosudarstvennaya programma razvitiya agropromyshlennogo kom-pleksa RK na 2017–2021 gody // Ofitsial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo khozyajstva RK. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <https://moa.gov.kz/ru/> (data obrashheniya: 31.07.2020).

2. Obrashhenie Prezidenta Respubliki Kazakhstan K.-ZH. Tokaeva 11 maya 2020 g. [EHlektronnyj resurs] // Ofitsial'nyj sajt prezidenta Respubliki Kazakhstan. – URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-na-zaklyuchitelnom-zasedanii-gosudarstvennoi-komissii-po-chrezvychainomu-polozheniyu (data obrashheniya: 31.07.2020).

3. Zakon Respubliki Kazakhstan «O sel'skokhozyajstvennykh kooperativakh» ot 29.10.2015 № 372-VZ (red. ot 23.11.2016). [EHlektronnyj resurs] // Ofitsial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo khozyajstva RK. – URL: <http://www.mgov.kz/document/5769> (data obrashheniya: 31.07.2020).

4. Analiz ZHambylskoj oblasti po razvitiyu sel'skokhozyajstvennoj koope-ratsii. [EHlektronnyj resurs] // OS Upravlenie sel'skogo khozyajstva akimata ZHambylskoj oblasti. – URL: <http://ush.zhambyl.kz/ru/spravochnaya-informatsiya/> (data obrashheniya: 31.07.2020).

5. Informatsiya po itogam 2019 goda i plan na 2020 god po ZHambylskoj oblasti v ramkakh gosudarstvennoj programmy razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Kazakhstan na 2017–2021 gody. [EHlektronnyj resurs] // OS Upravlenie sel'skogo khozyajstva akimata ZHambylskoj oblasti. – URL: <http://ush.zhambyl.kz/ru/spravochnaya-informatsiya/> (data obrashheniya: 31.07.2020).

6. Proekt po povysheniyu dokhodov zhitelej ZHambylskoj oblasti uluchshit blagosostoyanie 131 tys. semej. [EHlektronnyj resurs] – URL: <https://primeminister.kz/ru/news/proekt-povysheniyu-dohodov-zhiteley-zhambylskoj-oblasti-uluchshit-blagosostoyanie-131-tys-smey> (data obrashheniya: 31.07.2020).

7. Saparbaev otchital chinovnikov za neosvoenie sredstv pilotnogo proekta po povysheniyu dokhodov sel'chan. [EHlektronnyj resurs] – URL: https://forbes.kz/news/2020/03/11/newsid_220803 (data obrashheniya: 31.07.2020).

8. V ZHambylskoj oblasti uvereny, chto krest'yan mozhno sdelat' zazhitochnymi. [EHlektronnyj resurs] URL: https://express-k.kz/news/selskoe_khozyaystvo/v_zhambylskoj_oblasti_uvereny_chno_krestyan_mozhno_sdelat_zazhitochnymi-148301?P (data obrashheniya: 31.07.2020).

9. Natsional'naya Programma razvitiya myasnogo zhivotnovodstva Respubliki Kazakhstan na 2018-2027 gg. [EHlektronnyj resurs] – URL: <https://meatunion.kz/images/nacionalnayaprogramma.pdf> (data obrashheniya: 31.07.2020).

Материал поступил в редакцию: 02.08.2020.

СОСТОЯНИЕ СФЕРЫ УСЛУГ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

STATE OF CONSUMER COOPERATION SERVICES IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Аннотация. Актуальность и новизна работы. Развитие экономики страны определяется деятельностью предприятий всех сфер и форм собственности, в том числе кооперативных. Потребительская кооперация является многоотраслевой системой, для повышения эффективности деятельности всех ее отраслей, в том числе сферы услуг, важно исследовать состояние и наметить резервы развития.

Цель работы. На основе проведенного исследования сферы услуг потребительской кооперации оценить состояние и выявить основные направления ее развития.

Материалы и методы исследования. При подготовке статьи использовались материалы научной и учебной литературы, проанализированы показатели сферы услуг потребительской кооперации Центрального федерального округа на основе материалов Центросоюза РФ за 2014–2019 гг., применены общенаучные методы исследования, методы анализа, синтеза, аналогии, сравнения, системный и т.п.

Результаты работы. Проанализировано состояние сферы услуг системы потребительской кооперации Центросоюза РФ, в том числе Центрального федерального округа. Выявлено, что среди всех отраслей деятельности потребительской кооперации объемы оказания услуг снизились незначительно и в последние годы наблюдается развитие этой отрасли. Расширение видов оказываемых услуг с учетом потребностей в них позволит в дальнейшем наращивать масштабы этой сферы деятельности потребительской кооперации. Определены резервы и направления совершенствования развития сферы услуг на основе комплексного подхода, что позволит обеспечить выполнение потребительской кооперацией социальной миссии.

Abstract. Relevance and novelty of the work. The development of the country's economy is determined by the activities of enterprises in all spheres and forms of ownership, including cooperative ones. Consumer cooperation is a multi-

Дробышева Вера Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: vdrobisheva@ruc.su.

Vera A. Drobisheva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, the Department of Economics, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Суворова Елена Викторовна – старший преподаватель кафедры экономики, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); старший преподаватель кафедры менеджмента в энергетике и промышленности, Московский энергетический институт (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: esuorova@bk.ru.

Elena V. Suvorova – Senior Lecturer, the Department of Economics, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation); Senior Lecturer, the Department of Management in Energy and Industry, Moscow Power Engineering Institute (Moscow, Russian Federation).

industry system to improve the efficiency of all its branches, including the service sector, it is important to study the state and identify development reserves.

Purpose of work. Based on the study of the consumer cooperation services sector, assess the state and identify the main directions of its development.

Materials and methods of research. In preparing the article, we used materials from scientific and educational literature, analyzed indicators of consumer cooperation services in the Central Federal district based on the materials of the Centrosoyuz of the Russian Federation for 2014–2019, applied General scientific research methods, methods of analysis, synthesis, analogy, comparison, system, etc.

Result of work. The state of the service sector of the consumer cooperation system of the Central Union of the Russian Federation, including the Central Federal District, is analyzed. It was revealed that among all sectors of consumer cooperation activities, the volume of services rendered declined slightly, and in recent years this industry has been developing. The expansion of the types of services provided, taking into account their needs, will make it possible to further expand the scope of this sphere of activity of consumer cooperation. Reserves and directions for improving the development of the service sector on the basis of an integrated approach have been identified, which will ensure the fulfillment of the social mission by consumer cooperation.

Ключевые слова: *потребительская кооперация, услуги, сфера услуг, виды услуг.*

Keywords: *consumer cooperation, services, sphere of services, types of services.*

В последние годы в экономике многих стран значительно увеличилась доля сферы услуг. Появляются новые виды оказываемых услуг, растет численность занятого в этой сфере населения. Характерно, что во многих странах темп прироста валового внутреннего продукта в сфере оказания услуг выше аналогичного показателя при производстве товаров.

Любое общество заинтересовано в предоставлении услуг для удовлетворения потребностей населения. Эту цель реализуют разные отрасли, виды деятельности, в совокупности представляющие сферу услуг.

Появление новых предприятий в сфере сервиса обеспечит увеличение количества оказываемых услуг, что позволит повысить уровень жизни населения на основе удовлетворения его потребностей. Важную роль играют предприятия сервиса и в увеличении занятости населения, обеспечивая создание новых рабочих мест, что, в конечном итоге, позволит решить экономические и социальные проблемы страны [3]. Кроме того, сфере сервиса присущи постоянные взаимоотношения с людьми по поводу оказания услуг, что позволяет считать ее социально-ориентированной.

Потребительская кооперация развивает различные виды деятельности для осуществления своей социальной миссии, занимаясь коммерческой деятельностью в соответствии с Законом «О потребительской коопе-

рации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» [1]. Ее основными отраслями являются торговля (розничная и оптовая), общественное питание, производство товаров, закупки сельскохозяйственной продукции и сырья, услуги.

Значительная часть предприятий потребительской кооперации сосредоточена в сельской местности, что позволяет решать многие государственные задачи по обеспечению развития сельских территорий [7, 8]. В условиях нестабильности экономики при проявлении кризисных явлений, санкций потребительская кооперация, являясь многоотраслевой системой, вносит посильный вклад в обеспечение населения товарами, способствует развитию сельского потребительского рынка, решению продовольственной проблемы, обеспечивает развитие инфраструктуры сельских территорий.

Повышение доходов населения, рост числа товаров, требующих услуг по их доставке, использованию, демографические изменения ведут к возрастанию роли услуг и увеличению потребности в них. Сложившаяся ситуация вызывает необходимость изучения предоставления услуг в потребительской кооперации.

Использование имеющейся в потребительской кооперации материально-технической базы позволит расширить предоставляемые услуги, разнообразить их ассортимент,

обеспечить доступность услуг как территориально, так и с учетом времени на их предоставление, что прямо повлияет на эффективность работы предприятий, оказывающих услуги, повышение рентабельности.

За последние шесть лет (с 2014 до 2019 гг.) объем услуг, оказываемых предприятиями потребительской кооперации Центросоюза РФ, претерпел незначительные изменения (табл. 1). В 2019 г. платные услуги составили 2314,0 млн. руб., что меньше 2014 г. на 28,7 млн. руб. или 1,2%. При этом, по сравнению с 2018 г. наблюдается некоторый прирост суммы оказанных услуг на 31 млн. руб. (на 1,3%). Положительно следует оценить рост доли платных услуг, оказываемых населению, в совокупном объеме деятельности Центросоюза РФ с 0,96% в 2014 г. до 1,23% в 2019 г.

По десяти региональным союзам Центросоюза РФ, входящим в состав Центрального федерального округа, наблюдается снижение общей суммы оказываемых услуг с 271,3 млн. руб. в 2014 г. до 247,6 млн. руб. в 2019 г. или на 8,7%. Однако доля оказываемых платных услуг в совокупном объеме деятельности региональных союзов Центрального федерального округа за анализируемый период повысилась на 0,1 п.п. (с 0,6% до 0,7%), что свидетельствует о незначительном, но развитии сферы услуг по сравнению с другими сферами деятельности. Негативным моментом является снижение доли региональных союзов Центрального федерального округа в общей сумме платных услуг Центросоюза РФ с 11,6% в 2014 г. до 10,7% в 2019 г.

Уменьшение объемов оказанных услуг характерно для семи из десяти региональных союзов в 2019 г. по сравнению с 2014 г. (табл. 2). В Калужском и Смоленском региональных союзах размер снижения оказываемых услуг (91,4% и 95,2%) несколько меньше среднего размера по федеральному округу (89,7%). Более, чем на 20–30% сократились платные услуги в Брянском и Тамбовском региональных союзах. Наибольшее снижение объемов оказываемых услуг наблюдается в Тульском (65,8%) и Ярославском (59,7%) региональных союзах.

Положительная динамика роста услуг имеется у трех региональных союзов: Владимирского (45,9%), Ивановского (55,4%), Орловского (12,4%).

Среди региональных союзов Центрального федерального округа только два (Брянский и Калужский) занимают максимальную долю по объему оказываемых платных услуг (табл. 3). Брянский региональный союз за пять исследуемых лет теряет свою долю среди других союзов с 25% до 19,6%, доля Калужского регионального союза составляет 22,6% как в 2014 г., так и в 2018 г. и 2019 г., а по сравнению с 2017 г. – повысилась на 1,3 п.п.

Для Тульского, Курского, Ярославского региональных союзов характерно снижение их доли по оказываемым услугам (на 0,8%, 1,5%, 1,7%, 1,7% соответственно), в то же время наблюдается положительная динамика роста услуг в Ивановском, Владимирском, Орловском, Тамбовском, Смоленском региональных союзах (на 4,3%, 4,9%, 0,7%, 0,7%, 0,3%).

Таблица 1

Платные услуги, оказываемые потребительской кооперацией РФ, в 2014, 2017–2019 гг.

Показатели	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение (+; -)	
					2019 г. от 2018 г.	2019 г. от 2014 г.
Совокупный объем деятельности Центросоюза РФ, млн. руб.	243432	217197	209246	188086	- 21160	-55346
Платные услуги Центросоюза РФ, млн. руб.	2342,7	2257,4	2283,4	2314,0	31	-28,7
Доля платных услуг в совокупном объеме деятельности Центросоюза РФ, %	0,96	1,04	1,09	1,23	0,14	0,27
Совокупный объем деятельности региональных союзов Центрального федерального округа, млн. руб.	45171	35577	34185	32738	-1447	-12433
Платные услуги региональных союзов Центрального федерального округа, млн. руб.	271,3	254,5	243,3	247,6	4,3	-23,7
Доля платных услуг в совокупном объеме деятельности региональных союзов Центрального федерального округа, %	0,6	0,7	0,7	0,8	0,1	0,2
Доля платных услуг региональных союзов Центрального федерального округа в общей сумме платных услуг Центросоюза РФ, %	11,6	11,3	10,66	10,7	0,04	-0,9

Источник: составлена и рассчитана авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

Среди платных услуг, оказываемых Центральным федеральным округом, весомое место занимают бытовые услуги (табл. 4).

Таблица 2

**Платные услуги, оказываемые региональными союзами
Центрального федерального округа, в 2014, 2017–2019 гг., млн. руб.**

Наименования региональных союзов	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Динамика, %	
					2019 г. к 2018 г.	2019 г. к 2014 г.
Центральный федеральный округ	271,3	254,5	243,3	247,6	101,8	89,7
Брянский	67,7	61,4	53,1	48,6	91,5	71,8
Владимирский	22,0	23,7	25,4	32,1	126,4	145,9
Ивановский	16,8	25,2	25,2	26,1	103,6	155,4
Калужский	61,3	55,1	55,1	56,0	101,6	91,4
Курский	33,5	29,7	27,4	26,0	94,9	77,6
Орловский	8,9	6,5	10,1	10,0	99,0	112,4
Смоленский	23,0	21,7	20,6	21,9	106,3	95,2
Тамбовский	17,2	14,5	13,6	13,9	102,2	80,8
Тульский	7,6	6,1	5,1	5,0	98,0	65,8
Ярославский	13,4	10,7	7,7	8,0	103,9	59,7

Источник: составлена и рассчитана авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

Таблица 3

**Доля региональных союзов Центрального федерального округа
по оказанию платных услуг в 2014, 2017–2019 гг., %**

Наименования региональных союзов	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение (+;-)	
					2019 г. к 2018 г.	2019 г. к 2014 г.
Центральный федеральный округ	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Брянский	25,0	24,1	21,8	19,6	-2,2	-5,4
Владимирский	8,1	9,3	10,4	13,0	2,6	4,9
Ивановский	6,2	9,9	10,4	10,5	0,1	4,3
Калужский	22,6	21,3	22,6	22,6	0,0	0,0
Курский	12,3	11,7	11,3	10,5	-0,8	-1,5
Орловский	3,3	2,6	4,2	4,0	-0,2	0,7
Смоленский	8,5	8,8	8,5	8,8	0,3	0,3
Тамбовский	6,3	5,7	5,6	5,6	0,0	0,7
Тульский	2,8	2,4	2,0	2,0	0,0	-0,8
Ярославский	4,9	4,2	3,2	3,2	0,0	-1,7

Источник: составлена и рассчитана авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

Таблица 4

**Доля региональных союзов Центрального федерального округа
по оказанию бытовых услуг в 2014, 2017–2019 гг., %**

Наименования региональных союзов	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение (+;-)	
					2019 г. к 2018 г.	2019 г. к 2014 г.
Центральный федеральный округ	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Брянский	27,2	24,5	21,4	19,1	-2,3	-8,1
Владимирский	1,8	1,5	1,2	1,0	-0,2	-0,8
Ивановский	-	-	-	-	-	-
Калужский	22,5	29,4	33,6	38,6	5,0	16,1
Курский	12,4	13,4	12,4	9,6	-2,8	-2,8
Орловский	9,3	7,6	9,0	9,2	0,2	-0,1
Смоленский	11,8	4,9	4,7	3,2	-1,5	-8,6
Тамбовский	2,9	4,4	4,4	4,6	0,2	1,7
Тульский	3,5	4,8	4,1	4,7	-0,6	1,2
Ярославский	8,6	9,5	9,2	10,0	0,8	1,4

Источник: составлена и рассчитана авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

Как по оказанию платных, так и бытовых услуг лидируют Брянский (второе место) и Калужский (первое место) региональные союзы. При этом, доля Брянского регионального союза в 2019 г. по сравнению с 2014 г. сократилась на 8,1%, а доля Калужского регионального союза за аналогичный период повысилась на 16,1%. Третье место по доле, которая за анализируемый период повысилась на 1,4 п. п., среди региональных союзов занимает Курский (10,0%).

Наименьшую долю по оказанию бытовых услуг занимает Владимирский региональный союз – 1,0% в 2019 г., что меньше 2014 г. на 0,8 п.п., также уменьшилась доля Курского Орловского и Смоленского региональных союзов – на 2,8%, 0,1% и 8,6% соответственно.

Вместе с тем, произошло повышение доли оказываемых бытовых услуг у Тамбов-

ского, Тульского и Ярославского региональных союзов – на 1,7%, 1,2%, 1,4%.

Определенный интерес вызывает исследование занимаемых мест по оказанию платных и бытовых услуг региональными союзами Центрального федерального округа (табл. 5).

Среди всех региональных союзов системы Центросоюза РФ в Центральном федеральном округе Калужский и Брянский по оказанию платных услуг занимают соответственно 16 и 22 места в 2019 г., спустившись с 12 и 9 места в 2014 г. В то же время по оказанию бытовых услуг Калужский региональный союз прочно занимает второе место в 2017–2019 гг., а Брянский региональный союз 4 и 5 места.

Последние места по оказанию платных услуг на территории федерального округа принадлежат Ярославскому (45 место) и

Таблица 5

Занимаемые региональными союзами Центрального федерального округа места по оказанию платных и бытовых услуг в 2014, 2017–2019 гг.

Наименования региональных союзов	Платные услуги				Бытовые услуги			
	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Брянский	9	12	17	22	5	4	5	5
Владимирский	36	34	31	28	47	46	46	46
Ивановский	42	31	32	30	-	-	-	-
Калужский	12	13	16	16	8	2	2	2
Курский	29	28	28	31	15	16	15	18
Орловский	51	49	44	41	21	23	20	21
Смоленский	33	35	33	33	17	28	28	31
Тамбовский	40	42	40	40	39	32	30	27
Тульский	53	50	49	48	34	31	31	26
Ярославский	46	45	46	45	23	19	19	17

Источник: составлена авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

Таблица 6

Структура платных услуг, оказываемых региональными союзами Центрального федерального округа, по видам в 2014, 2018 гг.

Виды платных услуг	2014 г.		2018 г.		Динамика суммы, %	Отклонение по доле (+;-)
	Сумма, млн. руб.	Доля, %	Сумма, млн. руб.	Доля, %		
Платные услуги, всего, в том числе:	271,3	100,0	243,3	100,0	89,7	0,0
- бытовые	90,7	33,4	65,4	26,7	72,1	-6,7
- жилищные	21,2	7,8	30,2	11,9	142,5	4,1
- коммунальные	2,8	1,0	0,04	0,02	1,4	-0,98
- медицинские	1,9	0,7	1,5	0,6	31,6	-0,1
- санаторно-оздоровительные	11,6	4,3	15,8	6,2	136,2	1,9
- ветеринарные	0,2	0,07	0,3	0,18	150,0	0,11
- транспортные	5,6	2,1	1,3	0,5	23,2	-1,6
- туристические	-	-	-	-	-	-
- физкультуры и спорта	-	-	4,0	1,6	-	1,6
- услуги системы образования	56,0	20,63	67,6	27,9	120,7	7,27
- услуги рынков	53,7	19,8	40,2	17,8	74,9	-2,0
- прочие виды услуг	27,6	10,2	16,86	6,6	61,1	-3,6

Источник: составлена и рассчитана авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

Тулескому (48 место) региональным союзам, а по оказанию бытовых услуг – Смоленскому (31 место) и Владимирскому (46 место) региональным союзам.

Рынок оказываемых услуг весьма подвижен. На него непосредственное влияние оказывают предпочтения человека, денежные доходы, развитие науки, появление новых технологий. Видовое содержание услуг постоянно изменяется, что можно проследить, изучая состав платных услуг, оказываемых региональными союзами Центрального федерального округа (табл. 6). Исследование проведено за пять лет с 2014 г. по 2018 г. в связи с отсутствием данных по видам услуг за 2019 г.

За 2014–2018 гг. произошло снижение спроса на одни услуги при значительном повышении потребности в других услугах. Уменьшилась потребность в оказании бытовых, коммунальных, медицинских, транспортных услуг, услуг, оказываемых рынками и прочих, что подтверждается их динамикой – 72,1%, 1,4%, 31,6%, 23,2%, 74,9%, 61,1%.

Вместе с тем, повысился спрос на жилищные (142,5%), санаторно-оздоровительные (136,2%), ветеринарные (150,0%) услуги и услуги системы образования (120,7%).

В общей сумме платных услуг в 2018 г. преобладают услуги системы образования (27,9%), причем их доля за пять лет возросла на 7,27%, что объясняется востребованностью этих видов услуг со стороны населения, наличием филиалов кооперативных вузов, техникумов, колледжей на территории Центрального федерального округа.

Несмотря на снижение доли бытовых услуг в общем объеме платных услуг за анализируемый период на 6,7%, они прочно занимают второе место (26,7%). Третье место занято услугами, оказываемыми рынками (17,8%) и представленными организацией мест для торговли, хранением сельскохозяйственной продукции, выдачей напрокат инвентаря и т.п.

Ухудшение демографической ситуации в стране оказывает влияние на озабоченность населения своим здоровьем и проявляется в увеличении за исследуемый период доли санаторно-оздоровительных услуг с 4,3% до 6,2%.

К сожалению, эти виды услуг оказываются только Курским региональным союзом. Плохо развиты спортивные услуги в Центральном федеральном округе – их предоставляет Орловский региональный союз. Ни один из регио-

нальных союзов федерального округа не развивает туристические услуги, что позволяет сделать вывод об отсутствии внутриобластного кооперативного туристического рынка.

Предприятия потребительской кооперации оказывают разнообразные бытовые услуги (табл. 7). В 2018 г. по сравнению с 2014 г. произошло снижение объема оказываемых бытовых услуг с 90,7 млн. руб. до 65,4 млн. руб. (на 27,9%).

Среди оказываемых услуг максимальный объем и, соответственно, долю занимают в 2018 г. услуги парикмахерских (20,5 млн. руб. и 31,4%), ритуальные услуги (15,3 млн. руб. и 23,4%), ремонт и пошив меховых, швейных и кожаных изделий, головных уборов и т.п. (7,4 млн. руб. и 11,3%).

Однако первые два вида услуг уменьшаются в динамике до 98,3% и 44,9% из-за появления конкуренции в этих сферах, а ремонт и пошив меховых, швейных и кожаных изделий, головных уборов (115,6%), напротив, пользуется большим спросом в связи с уменьшением денежных доходов сельского населения. Аналогичная ситуация наблюдается по ремонту и пошиву обуви (130,0%), изготовлению и ремонту мебели (114,3%).

Невелика потребность в ремонте и строительстве жилья и построек (динамика объема услуг в 2018 г. составляет всего 20,0% от 2014 г.), техническом обслуживании и ремонте транспортных средств, машин, оборудования (33,3%), ремонте и обслуживании бытовой техники (85,7%), услугах фотоателье (65,9%). В региональных союзах Центрального федерального округа не оказываются услуги прачечных, химчистки, крашения, а также бань и душевых.

Потребительская кооперация предоставляет также широкий спектр услуг через предприятия торговли, питания, промышленности. Торговые предприятия принимают заказы на поставку товаров, обеспечивают их доставку. Предприятия питания на основе предварительных заказов осуществляют выпуск кондитерских, кулинарных изделий, проводят обслуживание праздничных мероприятий. Производственные предприятия для сельских жителей предоставляют услуги по забою скота, переработке зерна, сушке плодов и овощей, производству колбасных изделий.

Расширение видов оказываемых услуг с учетом потребностей в них позволит увеличить масштабы этой сферы деятельности потребительской кооперации, что приведет к росту доли

отрасли в совокупном объеме деятельности. Развитие сферы услуг оказывает прямое влияние на достижение успехов в выполнении потребительской кооперацией социальной миссии.

Конкурентная среда оказывает влияние на рынок платных услуг потребительской кооперации [6]. Для его развития важно уделить внимание качеству предоставляемых услуг, которое определяется областью применения конкретной услуги, надежностью, организацией сферы услуг. На организацию сферы услуг непосредственное влияние оказывает состояние материально-технической базы, имеющееся оборудование, инвентарь, состояние помещений.

Потребители услуг ценят время, затрачиваемое на оказание услуг. Сроки исполнения услуг зависят от их вида и характера конкретных работ.

Для потребителей ценность оказания услуги прямо пропорциональна продолжительности ее выполнения [2].

Надежность обслуживания проявляется в способности выполнения обслуживания сервисной организацией на таком уровне, который бы гарантировал сохранение результата услуги длительный период времени при определенных условиях использования отремонтированного или сделанного изделия.

Качество обслуживания проявляется и в профессионализме исполнителей услуг, в основе которого лежат не только теоретические знания и умения, но и способность их применения на практике, а также соблюдение этических норм поведения при обращении с клиентами [4]. Немаловажен контроль качества оказываемых услуг.

Высокое качество услуг приводит к повышению величины спроса на них. Предприятиям сферы услуг потребительской кооперации в условиях жесткой конкуренции необходимо выжить, поэтому они должны предоставлять такие услуги, которые максимально бы удовлетворили запросы потребителей. В этом случае предприятия будут иметь больше заказов на оказание различных услуг, что повлечет за собой увеличение объемов деятельности, размеров получаемой прибыли [5].

Предприятия потребительской кооперации должны совершать процесс обслуживания не только стационарно, но и предоставлять услуги на дому, а для обслуживания отдаленных территорий использовать передвижные пункты.

Развитие цифровых технологий позволяет внести коррективы в процесс приема заказов на обслуживание. Заявки на услуги

Таблица 7

Структура бытовых услуг, оказываемых региональными союзами Центрального федерального округа, по видам в 2014, 2018 гг.

Виды бытовых услуг	2014 г.		2018 г.		Динамика суммы, %	Отклонение по доле (+;-)
	Сумма, млн. руб.	Доля, %	Сумма, млн. руб.	Доля, %		
Бытовые услуги, всего, в том числе:	90,7	100,0	65,4	100,0	72,1	0,0
- ремонт, покраска и пошив обуви	3,0	3,3	3,9	5,9	130,0	2,6
- ремонт и пошив меховых, швейных и кожаных изделий, головных уборов и т.п.	6,4	7,1	7,4	11,3	115,6	4,2
- ремонт и техобслуживание бытовой техники	2,8	3,1	2,4	3,7	85,7	0,6
- изготовление и ремонт мебели	0,7	0,8	0,8	1,2	114,3	0,4
-химчистка и крашение, услуги прачечных	-	-	-	-	-	
- ремонт и строительство жилья и других построек	0,3	0,3	0,06	0,09	20,0	0,21
- техобслуживание и ремонт транспортных средств, машин, оборудования	1,2	1,3	0,4	0,61	33,3	-0,69
- услуги фотоателье, фото- и кинолабораторий	3,4	3,7	2,24	3,4	65,9	-0,3
- услуги бань, душевых	-	-	-	-	-	-
- услуги парикмахерских	24,8	27,3	20,5	31,4	82,7	4,1
- услуги предприятий по прокату	5,9	6,5	5,8	8,9	98,3	2,4
- ритуальные услуги	34,1	37,6	15,3	23,4	44,9	-14,2
- прочие виды бытовых услуг	8,1	10,2	6,6	10,1	81,5	-0,1

Источник: составлена и рассчитана авторами на основе годовых отчетов Центросоюза РФ [9].

следует принимать не только непосредственно в самих приемных пунктах, по телефону, но и по интернету [5].

Расчеты с клиентами по завершению оказания услуг необходимо проводить не только за наличный, но и безналичный расчет.

Месторасположение предприятий сервиса должно быть удобным как для клиентов, так и для организаций потребительской кооперации с экономической точки зрения. Размещение вблизи потребителей, около торговых предприятий, объектов досуга, транспортных артерий позволит увеличить клиентскую базу, а, следовательно, прибыль предприятия сервиса.

На увеличение объемов деятельности предприятий сервиса влияет своевременная и подробная информация о видах оказываемых услуг, формах обслуживания. С этой целью целесообразно проводить рекламные мероприятия, формирующие спрос на услуги [5].

Проведенный анализ развития платных услуг, оказываемых потребительской кооперацией Центрального федерального округа, показал, что не все виды услуг представлены в региональных союзах. В частно-

сти, следует обратить внимание на необходимость оказания услуг в области физкультуры и спорта, развивать туризм по различным направлениям: культурно-познавательный, паломнический, этнографический, лечебно-оздоровительный, агротуризм.

Дальнейшее развитие платных услуг, оказываемых организациями потребительской кооперации, в Центральном федеральном округе может произойти на основе использования комплексного подхода. Это позволит предусмотреть оказание многовидовых услуг с учетом имеющейся материально-технической базы предприятий, применения разных форм обслуживания, осуществления контроля за сроками оказания услуг, повышения культуры обслуживания, проведения рекламной деятельности.

Формирование спроса на услуги и их качественное исполнение позволит нарастить объемы деятельности, получить прибыль, которая даст основу для последующего развития сферы платных услуг в потребительской кооперации, выполнения ею своей социальной миссии.

Список используемых источников:

1. Закон РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 N 3085-1 (последняя редакция) // Консультант Плюс: [сайт]. – Текст: электронный. – Москва, 2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_608/ (дата обращения 15.04.2020).
2. *Виноградова М.В.* Организация и планирование деятельности предприятий сферы сервиса: Учебное пособие / М.В. Виноградова, З.И. Панина. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2012. – 448 с. – Текст: непосредственный.
3. *Грибов В.Д.* Экономика предприятия сервиса: учебное пособие / В.Д. Грибов, А.Л. Леонов. – 4-е изд. – Москва: КНОРУС, 2014. – 280 с. – Текст: непосредственный
4. *Дробышева В.А.* Трудовой потенциал в инновационной экономике / В.А. Дробышева. – Текст: непосредственный // Проблемы и перспективы развития экономики, управления и кооперации. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, сотрудников и аспирантов вузов по итогам работы в 2015 г. (8 февраля 2016 г.). – Ярославль-Москва: Канцлер, 2016. – С. 99–103.
5. *Дробышева В.А.* Развитие сферы услуг в потребительской кооперации / В.А. Дробышева. – Текст: непосредственный // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал.* – 2018. – № 3. – С. 91–98.
6. *Коннова О.А.* Потребительская кооперация Центросоюза РФ: четыре года в условиях экономических санкций / О.А. Коннова. – Текст: непосредственный // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал.* – 2019. – № 4. – С. 78–86.
7. *Ткач А.В.* Современное состояние потребительской кооперации / А.В. Ткач. – Текст: непосредственный // *Состояние и перспективы развития потребительской кооперации в России: научное издание / под общей редакцией д.э.н., проф. А.Е. Бусыгина.* – Ярославль-Москва: Изд-во «Канцлер», 2016. – С. 11–22.
8. *Ткач А.В.* Тенденции и направления развития системы потребительской кооперации / А.В. Ткач. – Текст: непосредственный // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал.* – 2017. – № 4. – С. 6–11.

9. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации Российской Федерации за 2014–2019 гг. – Москва: Центросоюз России, 2020.

10. Балалова Е.И., Максаев А.А., Овчаренко Н.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В. Предпринимательство в продовольственном обеспечении. Предпринимательство в продовольственном обеспечении: монография / Е.И. Балалова, А.А. Максаев, Н.А. Овчаренко, А.Е. Суглобов, А.В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2019.

11. Набиева А.Р., Ткач А.В. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.

12. Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2020. – 240 с.

13. Набиева А.Р., Ткач А.В. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

14. Каурова О.В., Ткач А.В., Малолетко А.Н. Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.

15. Максаев А.А., Каурова О.В., Ткач А.В., Дианова В.Ю., Малолетко А.Н. Потребительская кооперация в инфраструктуре рынка пищевых дикорастущих культур субъектов Российской Федерации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 2. – С. 9–18.

16. Юманова О.С., Каурова О.В. Инструментарий управления затратами в сфере гостиничных услуг // IV Всероссийская научно-практическая конференция «Стратегическое управление предприятиями, организациями, регионами». – Пенза, 2010. – С. 56–59.

17. Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I. The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. – <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).

References:

1. Закон РФ «О потребител'sкой кооперации (потребител'skikh obshhe-stvakh, ikh soyuzakh) v Rossijskoj Federatsii» ot 19.06.1992 N 3085-1 (poslednyaya redaktsiya) // Konsul'tant Plyus: [sajt]. – Tekst: ehlektronnyj. – Moskva, 2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_608/ (data obrashheniya 15.04.2020).

2. Vinogradova M.V. Organizatsiya i planirovanie deyatel'nosti pred-priyatij sfery servisa: Uchebnoe posobie / M.V. Vinogradova, Z.I. Panina. – 6-e izd., pererab. i dop. – Moskva: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2012. – 448 s. – Tekst: neposredstvennyj.

3. Gribov V.D. EHkonomika predpriyatiya servisa: uchebnoe posobie / V.D. Gribov, A.L. Leonov. – 4-e izd. – Moskva: KNORUS, 2014. – 280 s. – Tekst: neposredstvennyj

4. Drobysheva V.A. Trudovoj potentsial v innovatsionnoj ehkonomie / V.A. Drobysheva. – Tekst: neposredstvennyj // Problemy i perspektivy razvitiya ehkonomie, upravleniya i kooperatsii. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, sotrudnikov i aspirantov vuzov po itogam raboty v 2015 g. (8 fevralya 2016 g.). – YAroslavl'-Moskva: Kantsler, 2016. – S. 99–103.

5. Drobysheva V.A. Razvitie sfery uslug v potrebitel'skoj kooperatsii / V.A. Drobysheva. – Tekst: neposredstvennyj // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomie. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2018. – № 3. – S. 91–98.

6. Konnova O.A. Potrebitel'skaya kooperatsiya TSentrosoyuza RF: chetyre goda v usloviyakh ehkonomieeskikh sanktsij / O.A. Konnova. – Tekst: neposredstvennyj // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomie. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2019. – № 4. – S. 78–86.

7. *Tkach A.V.* Sovremennoe sostoyanie potrebitel'skoj kooperatsii / A.V. Tkach. – Tekst: neposredstvennyj // Sostoyanie i perspektivy razvitiya potrebitel'skoj kooperatsii v Rossii: nauchnoe izdanie / pod obshhej redaktsiej d.eh.n., prof. A.E. Busygina. – Yaroslavl'-Moskva: Izd-vo «Kantsler», 2016. – S. 11–22.

8. *Tkach A.V.* Tendentsii i napravleniya razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii / A.V. Tkach. – Tekst: neposredstvennyj // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2017. – № 4. – S. 6–11.

9. Osnovnye pokazateli sotsial'no-ehkonomicheskoy deyatel'nosti potrebitel'skoj kooperatsii Rossijskoj Federatsii za 2014–2019 gg. – Moskva: TSentrosoyuz Rossii, 2020.

10. *Balalova E.I., Maksaev A.A., Ovcharenko N.A., Suglobov A.E., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii. Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii: monografiya / E.I. Balalova, A.A. Maksaev, N.A. Ovcharenko, A.E. Suglobov, A.V. Tkach. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2019.

11. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federa-tsii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – S. 84–91.

12. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.

13. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – T. 7. – № 1. – S. 61–65. (0,7 p.l.).

14. *Kaurova O.V., Tkach A.V., Maloletko A.N.* Mesto i rol' potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2020. – № 2(40). – S. 51–61.

15. *Maksaev A.A., Kaurova O.V., Tkach A.V., Dianova V.YU., Maloletko A.N.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infrastrukture rynka pishhevyykh dikorastushhikh kul'tur sub"ektov Rossijskoj Federatsii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2020. – № 2. – S. 9–18.

16. *Yumanova O.S., Kaurova O.V.* Instrumentarij upravleniya zatratami v sfere gostinichnykh uslug // IV Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Strategicheskoe upravlenie predpriyatiyami, organizatsiyami, regionami». – Penza, 2010. – S. 56–59.

17. *Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I.* The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. – <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).

Материал поступил в редакцию: 04.07.2020.

РОЛЬ ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ В ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ

THE ROLE OF GRANT SUPPORT IN THE EFFECTIVENESS OF AGRICULTURAL CONSUMER COOPERATIVES

Аннотация. Развитие рынка заготовки и переработки сельскохозяйственной продукции является драйвером роста реального сектора экономики, за счет которого формируется система агропродовольственной безопасности России. Не малый вклад в достижение показателей такого роста вносит работа сельскохозяйственных потребительских кооперативов (далее – СПОК), являющихся промежуточным звеном между сырьевой базой и производством продукции с более высокой добавленной стоимостью.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью анализа факторов модернизации производственных сил СПОК за период 2015 по 2019 год включительно, повлиявших на существенный рост новых постоянных рабочих мест, созданных в СПОК, участвующих в реализации государственной аграрной политики в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (далее – Государственная программа), и прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной СПОК, получившими средства поддержки.

Проблематикой исследования, решением которой служит его цель является выбор методов целеполагания государственными органами власти при определении показателей эффективности выполнения мероприятий по поддержке сельскохозяйственных кооперативов во взаимосвязи с эффективностью расходов целевых бюджетных средств.

Предполагаемая цель настоящего исследования – это определение факторов, при которых органами государственной власти обеспечивается достижение показателей экономического роста СПОК, в увязке с реализуемыми инструментами государственной поддержки. Для возможности сопоставления данных в исследовании использованы нормативно-правовые акты, действующие по состоянию на 31.12.2019.

Методом исследования является анализ существующих механизмов финансовой поддержки сельскохозяйственных кооперативов, приводимых в документах стратегического планирования, разрабатываемых и реализуемых на федеральном и региональных уровнях, таких как Государственная программа, соответствующие государственные программы субъектов Российской Федерации, ведомственных целевых программ, законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих порядок и возможности получения финансовой поддержки указанными субъектами хозяй-

Липатова Дарья Николаевна – соискатель кафедры экономики, Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева (г. Москва, Российская Федерация), e-mail: lipatovadn@mail.ru.

Daria N. Lipatova – Degree Applicant, Department of Economics, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy (Moscow, Russian Federation).

ственной деятельности, в том числе бюджетными правилами и финансово-распорядительными актами.

Ключевой вывод исследования заключается в том, что показатели эффективности использования бюджетных средств, могут достигаться за счет привлечения новых членов СПОК.

Abstract. *The development of the market for harvesting and processing agricultural products is a driver of growth in the real sector of the economy, due to which the system of agro-food security in Russia is formed. The work of agricultural consumer cooperatives (hereinafter referred to as SPOCS), which are an intermediate link between the raw material base and the production of products with higher added value, makes a significant contribution to achieving such growth.*

The relevance of the research topic due to the need of analysis of the factors of modernization of the productive forces SPOCK for the period 2015 to 2019, inclusive, contributing to substantial growth of new permanent jobs created in SPOCK involved in the implementation of state agricultural policy in the framework of the State program of the Russian Federation «Development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and foodstuffs», approved by decree of the Government of the Russian Federation dated 14.07.2012 № 717 (more – State program), and an increase in the volume of agricultural products sold by SPOCS that received support funds.

The problem of the study, the solution of which serves as its purpose, is the choice of methods of goal-setting by state authorities in determining the performance indicators of measures to support agricultural cooperatives in relation to the effectiveness of spending targeted budget funds.

The intended purpose of this study is to determine the factors under which public authorities ensure the achievement of SPOC economic growth indicators, in conjunction with the implemented instruments of state support. In order to compare the data, the study uses legal acts in force as of 31.12.2019.

The research method is the analysis of existing mechanisms of financial support for agricultural cooperatives, given in strategic planning documents that are being developed and implemented at the Federal and regional levels, such as the State program, the relevant state programs of the subjects of the Russian Federation, departmental target programs, and legislative acts of the Russian Federation regulating the procedure and opportunities for obtaining financial support for these economic entities, including budget rules and financial and administrative acts.

The key conclusion of the study is that the performance indicators of the use of budget funds can be achieved by attracting new members of the SPOC.

Ключевые слова: сельское хозяйство, кооперация, потребительский кооператив, государственная поддержка, нормативно-правовая база.

Keywords: agriculture, cooperation, consumer cooperative, state support, regulatory framework.

Введение

Согласно Федеральному закону от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» СПОК признаются среди прочих других субъектов хозяйственной деятельности сельскохозяйственными товаропроизводителями и соответственно могут являться получателями бюджетных средств [1].

Источником финансового обеспечения мероприятий по развитию материально-технической базы СПОК является федеральный бюджет, ассигнования которого, ежегодно, начиная с 2015 года, предусматриваются в

рамках Государственной программы Российской Федерации, которая также регламентирует порядок предоставления СПОК целевых средств в виде грантов.

Материалы и методы исследования

Гранты – это бюджетные ассигнования, перечисляемые из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета в соответствии с решением региональной конкурсной комиссии СПОК для софинансирования его затрат, не возмещаемых в рамках иных направлений государственной поддер-

жки в соответствии с государственной программой субъекта Российской Федерации (подпрограммой) и (или) муниципальной программой, в целях развития материально-технической базы и создания новых постоянных рабочих мест на сельских территориях исходя из расчета создания не менее одного нового постоянного рабочего места на каждые 3 млн. рублей гранта, но не менее 1 нового постоянного рабочего места на 1 грант, в срок, определяемый субъектом Российской Федерации, но не позднее срока использования гранта [2].

Для получения гранта СПОК должен соответствовать требованиям – действовать не менее 12 месяцев с даты регистрации, осуществлять деятельность по заготовке, хранению, подработке, переработке, сортировке, убою, первичной переработке, охлаждению, подготовке к реализации сельскохозяйственной продукции, дикорастущих плодов, грибов и ягод, а также продуктов переработки указанной продукции, объединять не менее 10 сельскохозяйственных товаропроизводителей на правах членов кооперативов (кроме ассоциированного членства), не менее 70 процентов выручки которых формируется за счет осуществления перерабатывающей и (или) сбытовой деятельности указанной продукции.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, являющихся приложением № 9 к Государственной программе, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 08.02.2019 № 98 (далее – Правила), развитие материально-технической базы – мероприятия, направленные на внедрение новых технологий и создание рабочих мест, строительство, реконструкцию, модернизацию или приобретение материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том числе:

приобретение, строительство, ремонт, реконструкцию или модернизацию производственных объектов по заготовке, хранению, подработке, переработке, сортировке, убою, первичной переработке и подготовке к реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки;

и техники для производственных объектов, предназначенных для заготовки, хранения, подработки, переработки, сортировки, убою, первичной переработки, охлаждения, подготовки к реализации, погрузки, разгрузки сельскохозяйственной продукции, дикорастущих плодов, грибов и ягод и продуктов переработки указанной продукции, а также приобретение оборудования для лабораторного анализа качества сельскохозяйственной продукции для оснащения лабораторий производственного контроля качества и безопасности выпускаемой (производимой и перерабатываемой) продукции и проведения государственной ветеринарно-санитарной экспертизы по установленному Министерством сельского хозяйства Российской Федерации перечню;

приобретение специализированного транспорта, фургонов, прицепов, полуприцепов, вагонов, контейнеров для транспортировки, обеспечения сохранности при перевозке и реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки по установленному Министерством сельского хозяйства Российской Федерации перечню.

Помимо указанных существенных условий предоставления грантовой поддержки СПОК, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, являющиеся по сути «оператором федеральной субсидии» разрабатывают и утверждают свои нормативно-правовые акты, устанавливающие порядок отбора и дополнительные требования к условиям получения бюджетных средств. Рассмотрим положения таких нормативно-правовых актов на примере Центрального федерального округа Российской Федерации (далее – ЦФО) за период оказания поддержки в 2019 году (табл. 1).

Анализ дополнительных требований к условиям предоставления поддержки СПОК для развития их материально-технической базы показал, что большинство органов управления АПК не ужесточает требования к получателям грантов. Однако некоторые ограничивающие факторы могут быть положительными для получателей грантов.

Например, требование по наличию у СПОК плана по развитию материально-технической базы, увеличению объема произведенной и реализуемой сельскохозяйственной продукции не менее чем на 10 процентов по отношению к предыдущему году, обоснование статей расходов со сроком окупае-

мости не более пяти лет, призвано повысить финансовую дисциплину СПОК, усиливая конкуренцию между ними.

В данном случае, объем государственной поддержки будет распределяться между

большим количеством СПОК, претендующих на получение гранта, или размер гранта будет увеличен за счет заявителей, не прошедших отбор, у которых соответствующий требованиям план не разработан.

Таблица 1

Анализ дополнительных требований к соискателям грантовой поддержки в субъектах Российской Федерации, входящих в состав ЦФО [3]

Субъект Российской Федерации, входящий в состав ЦФО	Дополнительные условия предоставления грантов
Белгородская область	СПОК до 1 декабря года получения государственной поддержки привлекает новых членов кооператива (за исключением ассоциированных членов) в количестве не менее 2 на каждый миллион полученной государственной поддержки, но не менее 1 члена СПОК реализует имущество членам кооператива по цене ниже стоимости его приобретения на сумму, кратную полученной государственной поддержке
Брянская область	Без предъявления дополнительных условий
Владимирская область	Без предъявления дополнительных условий
Воронежская область	Без предъявления дополнительных условий
Ивановская область	Без предъявления дополнительных условий
Калужская область	Без предъявления дополнительных условий
Костромская область	Получатель гранта является членом фонда СПОК СПОК обязуется использовать средства гранта в срок не более 18 месяцев со дня получения указанных средств
Курская область	При возмещении затрат СПОК не учитывается НДС
Липецкая область	Получатель гранта обязуется оплачивать за счет собственных средств не менее 10% стоимости затрат, указанных в плане расходов гранта Получатель гранта обязуется создать в текущем году не менее 2 новых постоянных рабочих мест в случае, если сумма гранта составляет 2 млн. рублей или более; не менее 1 нового постоянного рабочего места, если сумма гранта составляет менее 2 млн. рублей
г. Москва	Отсутствуют мероприятия по поддержке СПОК
Московская область	Без предъявления дополнительных условий
Орловская область	При возмещении затрат СПОК не учитывается НДС СПОК обязуются увеличить количество членов в году получения субсидии, но не позднее 1 месяца с момента получения субсидии, не менее чем на 1 члена, или являющегося личным подсобным хозяйством, на каждые 80 тыс. руб. субсидии
Рязанская область	Отсутствуют мероприятия по поддержке СПОК
Смоленская область	Заключение договора (договоров) купли-продажи (поставки) имущества, и (или) техники, и (или) оборудования, и (или) мобильных объектов не ранее 1 января текущего финансового года (в случае приобретения техники, и (или) оборудования, и (или) мобильных объектов) Передача (реализация) приобретенного имущества в собственность членов кооператива до даты подачи заявления (в случае передачи (реализации) имущества в собственность члену кооператива)
Тамбовская область	При возмещении затрат СПОК не учитывается НДС
Тверская область	СПОК имеет план по развитию материально-технической базы, увеличению объема произведенной и реализуемой сельскохозяйственной продукции не менее чем на 10 процентов по отношению к предыдущему году, обоснование статей расходов со сроком окупаемости не более пяти лет СПОК обязуется оплачивать не менее 40 процентов стоимости Приобретений, указанных в плане расходов Гранта, в том числе непосредственно за счет собственных средств не менее 10 процентов и не более 30 процентов за счет кредитных/заемных средств от общей стоимости Приобретений, указанных в плане расходов Гранта СПОК обязуется сохранить созданные новые постоянные рабочие места в течение не менее пяти лет с даты получения Гранта
Тульская область	Без предъявления дополнительных условий
Ярославская область	Без предъявления дополнительных условий

Также, например, выдвигаемые органом управления АПК Белгородской области дополнительные требования к получателю поддержки в части реализации имущества членам кооператива по цене ниже стоимости его приобретения на сумму, кратную полученной государственной поддержке, по сути является механизмом стимулирования увеличения доходов членов СПОК, за счет снижения инвестиционных затрат.

Эффективность осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, оценивается ежегодно Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на основании интегральной оценки достижения показателей результативности использования субсидии, предусмотренных соглашением, в соответствии с методикой, утверждаемой Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Так, для оценки эффективности реализации мероприятия по развитию материально-технической базы СПОК Правилами установлены следующие показатели:

количество новых постоянных рабочих

мест, созданных СПОК, получивших грантовую поддержку для развития материально-технической базы (единиц);

прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной СПОК, получившими средства грантовой поддержки, к году, предшествующему году предоставления субсидии (процент).

Далее предлагается рассмотреть итоги реализации мероприятий Государственной программы по развитию материально-технической базы СПОК в целом по Российской Федерации, содержащиеся в национальных докладах за периоды с начала оказания поддержки СПОК по 2019 год включительно (табл. 2). Показатели за 2015 и 2016 годы отличаются от показателей с 2017 по 2019 год включительно в связи с изменением Правил, вместе с тем, приведены для целей исследования в динамике.

Результаты

Проведенный анализ реализации мероприятия Государственной программы по сути говорит о высоком спросе СПОК в механизме финансовой поддержки по развитию

Таблица 2

Анализ эффективности выполнения мероприятий грантовой поддержки СПОК, предоставленной в рамках Государственной программы в 2015–2018 годах, на основании сведений, содержащихся в национальных докладах о ходе реализации Государственной программы [4]

Год реализации Государственной программы	Целевой индикатор, характеризующий эффективность оказания государственной поддержки/ выполнение целевого индикатора (план/факт (%% выполнения))	Объем бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий по поддержке с/х потребительских кооперативов за счет средств федерального бюджета (тыс. руб.); освоение (план / факт (%% освоения))
2015	Число СПОК, развивших свою материально-техническую базу с помощью государственной поддержки (ед.) – 57/88 (154,4%)	400 000,0 / 400 000,0 (100%)
2016	Число СПОК, развивших свою материально-техническую базу с помощью государственной поддержки (ед.) – 22/164 (745,4%)	900 000,0 / 900 000,0 (100%)
2017	Количество новых постоянных рабочих мест, созданных СПОК, получивших грантовую поддержку для развития материально-технической базы (ед.) – 617/774 (125%); Прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной СПОК, получившими средства грантовой поддержки, к году, предшествующему году предоставления субсидии (%) – (10/175,4) (в 17,5 раз)	1 494 600,0 / 1 494 600,0 (100%)
2018	Количество новых постоянных рабочих мест, созданных СПОК, получивших грантовую поддержку для развития материально-технической базы (ед.) – 574/1249 (217,6%); Прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной СПОК, получившими средства грантовой поддержки, к году, предшествующему году предоставления субсидии (%) – (10/101) (в 10,1 раз)	2 648 400,0 / 2 648 400,0 (100%)

материально-технической базы за счет значительно перевыполненных показателей эффективности предоставления средств федерального бюджета и их освоению, а также о заинтересованности государства в развитии рынка заготовки и переработки сельскохозяйственной продукции, выражающейся в ежегодном росте объема государственной поддержки.

Кроме того, исходя из следующего анализа следует, что несмотря на то, что некоторыми субъектами ЦФО требования к получателям грантов были завышены относительно Правил, показатели эффективности предоставления государственной поддержки были выполнены ими в полном объеме (табл. 3).

В целях определения факторов, влияющих на выполнение указанных показателей, предлагается рассмотреть условие обязательного участия сельскохозяйственных товаропроизводителей и (или) ведущих личное подсобное хозяйство граждан в хозяйственной деятельности СПОК. Обязательное участие в хозяйственной деятельности подразумевает, что принадлежащее члену СПОК имущество и материально-технические средства произ-

водства, в том числе трудовые ресурсы будут находиться в обороте деятельности СПОК соразмерно доли его участия. Кроме того, новые члены СПОК, принятые, например, после получения данным хозяйственным обществом гранта, увеличивают долю объема сельскохозяйственной продукции, реализованной СПОК, также соразмерно доли его участия, но только уже за отчетный период [5].

Исходя из изложенного следует, что при указанных обязательных условиях для выполнения показателей эффективности предоставления грантовой поддержки СПОК достаточно лишь увеличить число его членов. При этом направления расходования средств гранта не имеют значительного ограничения при достижении числовых значений их эффективности, а значит снижают риски наступления ответственности, связанные с возможностью их недостижения.

Данное обстоятельство можно расценивать как самый главный фактор, повлиявший на столь быстрые темпы модернизации производственных сил СПОК в России за последние годы.

Таблица 3

Анализ эффективности выполнения мероприятий грантовой поддержки СПОК, предоставленной субъектам, входящим состав ЦФО в рамках Государственной программы в 2018 году

Субъект Российской Федерации, входящий в состав ЦФО	Достижение показателей эффективности в 2018 году			
	Количество новых постоянных рабочих мест, созданных СПОК, получивших грантовую поддержку для развития материально-технической базы (ед.)		Прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной СПОК, получившими средства грантовой поддержки, к году, предшествующему году предоставления субсидии (процент)	
	план	факт	план	факт
Белгородская область	18	54	10,0	11,13
Брянская область	-	-	-	-
Владимирская область	2	3	10,00	11,11
Воронежская область	10	10	10,00	189,78
Ивановская область	2	2	10,00	201,23
Калужская область	3	3	10,00	473,25
Костромская область	3	8	10,00	31,94
Курская область	6	6	10,00	496,00
Липецкая область	21	78	10,00	27,50
Московская область	20	21	10,00	11,27
г. Москва	-	-	-	-
Орловская область	3	16	10,00	19,04
Рязанская область	-	-	-	-
Смоленская область	12	19	10,00	45,19
Тамбовская область	18	20	10,00	100,58
Тверская область	3	7	10,00	27,28
Тульская область	10	13	10,00	10,28
Ярославская область	6	6	10,00	15,05
<i>в целом по Российской Федерации:</i>	783	1 249	740,00	8 242,57
<i>в целом по ЦФО:</i>	137	266	150,00	1 670,63

Закключение

Указанные выводы подтверждают гипотезу исследования в части методов целеполагания органов государственной власти при определении направлений государственной агропродовольственной политики в части развития СПОК, при которых сохраняется принцип бюджетной эффективности, установленный статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которому при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установлен-

ных им бюджетных полномочий должны исходить из достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) [6].

Результаты настоящего исследования призваны также облегчить работу СПОК в вопросах определения ими количественных показателей при заключении с органами государственной власти субъектов Российской Федерации соглашений посредством выбора методов планирования использования средств гранта.

Список используемых источников:

1. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».
2. Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, являющихся приложением № 9 к Государственной программе, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 08.02.2019 № 98.
3. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации – URL: <http://mcx.ru/>.
4. Распоряжения Правительства Российской Федерации от 10.05.2016 №864-р; от 03.05.2017 №850-р; от 28.04.2018 №808-р; от 22.06.2019 №1352-р.
5. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 31.07.1998 N 145-ФЗ).
7. Чутчева Ю.В. Техничко-технологические инновации в аграрном производстве / Ю.В. Чутчева // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 3. – С. 36–39.
8. Романенко Ю.Д. детерминанты государственного регулирования аграрной сферы экономики / Ю.Д. Романенко, Ю.В. Чутчева // Международный научный журнал. – 2015. – № 6. – С. 15–18.
9. Балалова Е.И., Максаев А.А., Овчаренко Н.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В. Предпринимательство в продовольственном обеспечении. Предпринимательство в продовольственном обеспечении: монография / Е.И. Балалова, А.А. Максаев, Н.А. Овчаренко, А.Е. Суглобов, А.В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2019.
10. Набиева А.Р., Ткач А.В. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.
11. Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2020. – 240 с.
12. Набиева А.Р., Ткач А.В. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).
13. Каурова О.В., Ткач А.В., Малолетко А.Н. Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.
14. Максаев А.А., Каурова О.В., Ткач А.В., Дианова В.Ю., Малолетко А.Н. Потребительская кооперация в инфраструктуре рынка пищевых дикорастущих культур субъектов Российской Федерации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 2. – С. 9–18.

References:

1. Federal'nyj zakon ot 29.12.2006 № 264-FZ «O razvitii sel'skogo khozyajstva».
2. Pravila predostavleniya i raspredeleniya subsidij iz federal'nogo byudzheta byudzheta sub"ektov Rossijskoj Federatsii na sodejstvie dostizhe-niyu tselevykh pokazatelej regional'nykh programm razvitiya agropromyshlennogo kompleksa, yavlyayushhikhsya prilozheniem № 9 k Gosudarstvennoj programme, v redaktsii postanovleniya Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 08.02.2019 № 98.
3. Ofitsial'nyj sayt Ministerstva sel'skogo khozyajstva Rossijskoj Federatsii – URL: <http://mcx.ru/>.
4. Rasporyazheniya Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 10.05.2016 №864-r; ot 03.05.2017 №850-r; ot 28.04.2018 №808-r; ot 22.06.2019 №1352-r.
5. Federal'nyj zakon ot 08.12.1995 № 193-FZ «O sel'skokhozyajstvennoj kooperatsii».
6. Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federatsii (Federal'nyj zakon ot 31.07.1998 N 145-FZ).
7. *CHutcheva YU.V.* Tekhniko-tekhnologicheskie innovatsii v agrarnom pro-izvodstve / YU.V. CHutcheva // *Ehkonomika sel'skogo khozyajstva Rossii*. – 2019. – № 3. – S. 36–39.
8. *Romanenko YU.D.* determinanty gosudarstvennogo regulirovaniya ag-rarnoj sfery ehkonomiki / YU.D. Romanenko, YU.V. CHutcheva // *Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal*. – 2015. – № 6. – S. 15–18.
9. *Balalova E.I., Maksaev A.A., Ovcharenko N..A., Suglobov A.E., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii. Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii: monografiya / E.I. Balalova, A.A. Maksaev, N.A. Ovcharenko, A.E. Suglobov, A.V. Tkach. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2019.
10. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federa-tsii // *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii*. – 2019. – № 2(36). – S. 84–91.
11. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.
12. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva// *Russian Journal of Management*. – 2019. – T. 7. – № 1. – S. 61–65. (0,7 p.l.).
13. *Kaurova O.V., Tkach A.V., Maloletko A.N.* Mesto i rol' potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov Rossii // *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii*. – 2020. – № 2(40). – S. 51–61.
14. *Maksaev A.A., Kaurova O.V., Tkach A.V., Dianova V.YU., Maloletko A.N.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infrastrukture rynka pishhevnykh dikoras-tushhikh kul'tur sub"ektov Rossijskoj Federatsii // *Fundamental'nye i pri-kladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki*. – 2020. – № 2. – S. 9–18.

Материал поступил в редакцию: 10.03.2020.

РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ

THE DEVELOPMENT OF LOGISTICS PROCESSES IN SUPPLY AND MARKETING AGRICULTURAL COOPERATIVES

Аннотация. Статья посвящена исследованию теоретических аспектов развития сельскохозяйственной кооперации, а также выявлению роли логистических схем в эффективном функционировании сельскохозяйственных кооперативов. Актуальность и научная новизна исследования обосновываются необходимостью адаптации кооперативных принципов и совершенствования кооперативной политики к реальным условиям с целью формирования конкурентоспособности кооперативного сектора. Среди выявленных трудностей эффективного функционирования малых форм хозяйствования авторы акцентируют внимание на проблемах сбыта продукции, которые можно успешно решить посредством развития логистических процессов. Однако следует иметь в виду, что создание логистической службы целесообразно лишь в крупных кооперативах с достаточным объемом товарооборота.

Целью публикации явилась оценка соответствия кооперативных принципов современным условиям хозяйствования сельских товаропроизводителей; обоснование необходимости их адаптации к требованиям рынка; разработка схем деятельности логистической службы снабженческо-сбытового сельскохозяйственного кооператива, целью создания которой является обеспечение максимально быстрого и выгодного сбыта продукции его членов.

Статья подготовлена на основе материалов и публикаций открытого доступа с использованием таких методов научных исследований как монографический, анализ и синтез, дедуция и индукция.

Abstract. The article is devoted to the study of theoretical aspects of the development of agricultural cooperation, as well as to the identification of the role of logistics schemes in the effective functioning of agricultural cooperatives. The relevance and scientific novelty of the research are justified by the need to adapt cooperative principles and improve co-operative policy to real conditions in order to form the competitiveness of the cooperative sector. Among the identified difficulties in the effective functioning of small businesses, the authors focus on the problems of product sales, which can be successfully solved through the development of logistics processes. However, it should be borne in mind that the

Суглобов Александр Евгеньевич – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист Российской Федерации, научный руководитель, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: a_suglobov@mail.ru.

Alexander E. Suglobov – Doctor of Economic Sciences, Professor, Honored Economist of the Russian Federation, Scientific Director, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Романова Татьяна Евгеньевна – кандидат экономических наук, доцент, Казанский кооперативный институт (филиал), Российский университет кооперации (г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация); e-mail: lady.nauka@yandex.ru.

Tatyana E. Romanova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kazan Cooperative Institute (branch), Russian University of Cooperation (Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation).

creation of a logistics service is advisable only in large cooperatives with a sufficient volume of trade.

The purpose of the publication was to assess the compliance of cooperative principles with modern conditions for managing rural commodity producers; to justify the need for their adaptation to market requirements; to develop schemes for the activities of the logistics service of a supply and marketing agricultural cooperative, the purpose of which is to ensure the fastest and most profitable sales of products of its members.

The article is based on open access materials and publications using such research methods as monographic, analysis and synthesis, deduction and induction.

Ключевые слова: кооперация, кооперативные принципы, кооперативная политика, сельскохозяйственный кооператив, логистика, сбыт продукции

Keywords: cooperation, cooperative principles, cooperative policy, agricultural cooperative, logistics, product sales.

Введение

Современная нестабильная экономическая ситуация требует от сельских товаропроизводителей формирования и использования новых форм хозяйствования, способных максимально адаптироваться к постоянно меняющимся условиям функционирования. Передовой опыт доказывает эффективность в этом плане кооперативных форм хозяйствования, которые при рациональном подходе способны обеспечить социально-экономическую устойчивость их участников. Конечной целью кооперации является обеспечение мотивации ее участников к максимально возможному рациональному использованию имеющихся ресурсов для достижения наивысшей эффективности деятельности. В России, несмотря на активно предпринимаемые государством, научным сообществом, активными сельчанами меры, отсутствует сильный кооперативный сектор призванный сделать сельское хозяйство высоко-рентабельным производством. Эффективному кооперативному движению препятствует отставание в разработке его теоретических основ, отсутствие адекватной кооперативной политики, предполагающей радикальное обновление законодательства ориентированного на развитие кооперации.

Кроме несоответствия теоретических основ современным условиям хозяйствования, успешной работе уже созданных кооперативов препятствует ряд непроработанных организационных вопросов. В частности, слабо проработан механизм сбыта продукции. Эффективной формой реализации сельскохозяйственной продукции является ее оптовая реализация. Для достижения максимально возможного положительного эффекта в крупных снабженческо-сбытовых сельскохозяй-

ственных кооперативах оправдано создание логистической службы, включающей службу закупок, транспортную службу, службу реализации и службу складского хозяйства.

Результаты исследования

Теория кооперации разрабатывалась не одним поколением ученых и практиков, среди которых международное признание получили труды русских исследователей (А.В. Чаянов, М.И. Туган-Барановский). Одновременно с развитием теоретических основ кооперации шел стремительный рост числа кооперативов. Так, к началу XX века Россия заняла лидирующую позицию в мире по количеству кооперативов всех типов и числу их пайщиков (к 1917 году было создано порядка 50 тыс. кооперативов, в которых состояло около 14 млн. чел.). Однако в дальнейшем, проводимые руководством страны преобразования на селе, в корне извратили сущность кооперации, что привело к фактическому уничтожению сельскохозяйственной кооперации. В постперестроечный период появившаяся возможность объективного анализа научных основ кооперации с учетом изменившихся социально-экономических условий, казалось бы, должна была дать толчок к началу восстановления всей системы кооперации в стране, но по сей день фундаментально разработанная концепция ее построения в России отсутствует [1].

Нельзя считать кооперацию универсальным инструментом, способным решить все существующие проблемы аграриев. Так, не следует ожидать от развития сельскохозяйственной потребительской кооперации снижения потребительских цен на продукцию, т.к. кооперативы действуют в интересах своих членов – сельскохозяйственных товаропроизводителей и заинтересованных в рос-

те реализационных цен. Не стоит ожидать и привлечения в данный сектор инвестиций, ведь природа кооператива исключает выгоду для стороннего инвестора, поэтому в кооперативы инвесторы не вкладываются. Не стимулирует развитие кооперации и рост занятости, поскольку члены кооператива заинтересованы в минимизации расходной части сметы кооператива, в том числе – за счет сокращения ручного труда в нем [6].

Реалии требуют гибкости и в условиях рынка те принципы кооперации, провозглашенные ранее авторитетными учеными, уже теряют свою актуальность, требуя определенной трансформации. Взять, к примеру, принцип добровольности вступления в кооператив. Государством сейчас создаются благоприятные условия и стимулы, так или иначе затрагивающие интересы потенциальных участников кооперативов, что можно расценить как своеобразное навязывание создания рассматриваемой формы хозяйствования. Соблюдение принципа «один член – один голос» на практике так же нарушается, когда при принятии решений зачастую учитывается размер внесенного вступительного взноса. И, если в кооперативе есть доминирующий участник, рано или поздно его интересы начинают преобладать. Особое недоумение у авторов вызывает признанный законодательством статус потребительского кооператива как некоммерческой организации. Почему горизонтальные (производственные) кооперативы, занимающиеся помимо производственной, но и снабженческой, сбытовой и прочей деятельностью – обозначены как коммерческие, а вертикальный кооператив таковым быть не может? Все хозяйствующие субъекты, независимо от организационно-правовой формы ведут свою деятельность в рыночных условиях, когда главная цель – получение прибыли. Только прибыль дает возможность конкурировать на рынке и существовать и развиваться дальше и потребительских кооперативов это тоже касается. Обращаясь к успешному опыту зарубежных стран, следует отметить, что там отсутствует деление сельскохозяйственных кооперативов на производственные и потребительские и все они коммерческие.

Кооперативная политика – это деятельность, осуществляемая органами государственной власти по формированию и развитию кооперативной системы. Не умаляя предпринятых в последнее время усилий государства в части улучшения положения кооперативных формирований, следует отме-

тить, что действующая правовая база не обеспечивает конкурентоспособность российской системы кооперации.

Кроме несовершенства кооперативной политики развитие кооперативного сегмента препятствуют серьезные проблемы самих фермеров. Фермерский сектор остается очень убыточным. Примерно половина ферм не получает прибыли на протяжении длительного периода времени. Многие хозяйства не имеют средств даже для простого воспроизводства и это выражается в их технологической отсталости. Для большого числа ферм характерно стремление максимально сократить затраты на средства производства вследствие нехватки оборотного капитала. Это оказывает отрицательное воздействие на качество почв и состояние производственных фондов, особенно зданий и сооружений.

Чрезвычайно высокая задолженность ферм, особенно юридических лиц. Низкая финансовая ликвидность, высокая задолженность и низкая рентабельность приводят к нестабильному финансовому положению большинства хозяйств, что увеличивает реальный риск их банкротства. Острым является вопрос обеспечения доступа к кредитным ресурсам. Как правило, начинающие кооперативы нуждаются в стартовом капитале, в формировании которого в настоящее время участвует и государство в форме предоставления грантов или займов с льготной процентной ставкой. Во избежание расточительного распределения бюджетных средств, от кооперативов следует требовать предоставления достаточных встречных фондов. Право на получение помощи государства должно быть четко увязано с результатами деятельности: только активным кооперативам с убедительной бизнес-деятельностью должно предоставляться право на получение субсидированных кредитов и других грантов. При этом должны отсеиваться поддельные кооперативы, регистрирующиеся только для того, чтобы воспользоваться государственной поддержкой.

Особое значение приобретает кооперация в сфере сбыта продукции. В условиях перехода к рыночным отношениям одним из главных качеств крестьянина-предпринимателя является умение своевременно приобрести необходимый промышленный товар и хорошо продать свою продукцию. Поэтому для эффективного противостояния торговым сетям кооператорам необходима собственная мощная система сбыта.

Например, сложившиеся в мясопродуктовом подкомплексе экономические связи не обеспечивают ни минимизацию цены конечной продукции, ни повышение ее конкурентоспособности, ни справедливое распределение между участниками отрасли. Известно, что уровень цен на мясную продукцию в большей степени определяется каналами и формами сбыта. За рубежом хорошо зарекомендовала себя кооперативная форма сбыта, способная противостоять монополизму заготовительных организаций. В России данная форма лишь формируется, а производители мяса КРС либо реализуют его на мясоперерабатывающие предприятия по низким ценам, значительно ущемляя свои интересы, либо после самостоятельной переработки реализуют на рынке, преодолевая при этом целый ряд трудностей в виде получения всевозможных разрешений, поиск точки реализации и т.д. Выходом из ситуации может быть упомянутая кооперативная форма реализации. Оптовая форма реализации продукции членов кооператива сведет к минимуму число посредников, обеспечит прозрачность рынка и повышение качества продукции, что, в целом, благотворно повлияет на взаимоотношения всех партнеров рынка мяса и мясопродуктов [4].

Как справедливо отмечает А.Н. Магомедов, для бесперебойного перемещения мяса к конечному потребителю необходима непрерывная холодильная сеть, включающая специализированный автомобильный и железнодорожный рефрижераторный парк, холодильные склады для хранения продукции, торговое холодильное оборудование. Кроме того, с потребителями продукции (перерабатывающими предприятиями, логистическими центрами, торговыми сетями, системой общественного питания, оптовыми продовольственными рынками) должны быть связаны и убойные мощности, основной функцией которых является разделка туш и доставка продукции, отвечающей всем требованиям заказчика [3].

Обсуждение и заключение

Кооперативным организациям жизненно необходима реализация концепции, которая обеспечила бы их конкурентоспособность на рынке при одновременном соблюдении кооперативных принципов и полном выполнении возложенной на них социальной миссии.

Главной целью объединения сельхозпроизводителей в таких условиях является созда-

ние, посредством кооператива, устойчивой логистической системы. Разумеется, ее формирование будет экономически целесообразным для достаточно крупных кооперативов. Все участники продвижения продукции к потребителю должны действовать объединенно и скоординировано, что и должна обеспечить единая логистическая цепочка. Они должны пользоваться единым сквозным потоком информации. Это касается всех предприятий в цепочке: кормовых предприятий, предприятий выращивания, производителей и переработчиков мяса, коммерческих посредников, заготовительных организаций и других участников процесса распределения и обмена. Без этого не могут быть удовлетворены нужды розничных потребителей и корпоративного сектора продаж.

Задачами логистической службы кооператива по сбыту мяса являются [5]:

- исследование конъюнктуры рынка мяса, мясных продуктов и тенденций его развития;
- создание сети товародвижения мяса в виде региональных оптовых компаний, распределительных центров, хладокомбинатов, ярмарок и аукционов;
- формирование логистической инфраструктуры для обеспечения своевременной доставки мяса, сохранности его качества;
- повышение потребительских качеств продукции животноводства и развитие системы сервиса;
- оптимизация затрат в логистических цепочках, а, как следствие, адекватное ценообразование на товары и услуги в сфере животноводства;
- согласование экономических интересов всех участников логистической цепочки продвижения готового продукта потребителю.

Логистическая служба снабженческо-сбытового сельскохозяйственного кооператива может включать следующие службы (рис. 1).

Кооперативная торговля на основе развития логистических процессов будет возможна посредством создания таких товаропроводящих систем, которые обеспечат наличие нужной продукции в нужном месте в определенное время при минимизации затрат и по оптимальным ценам. Важное требование к логистической системе – высокая скорость адаптации к изменениям внешней среды.

Выводы

Всестороннее развитие кооперации в агропромышленном комплексе России будет возможным при пересмотре неактуальных для со-

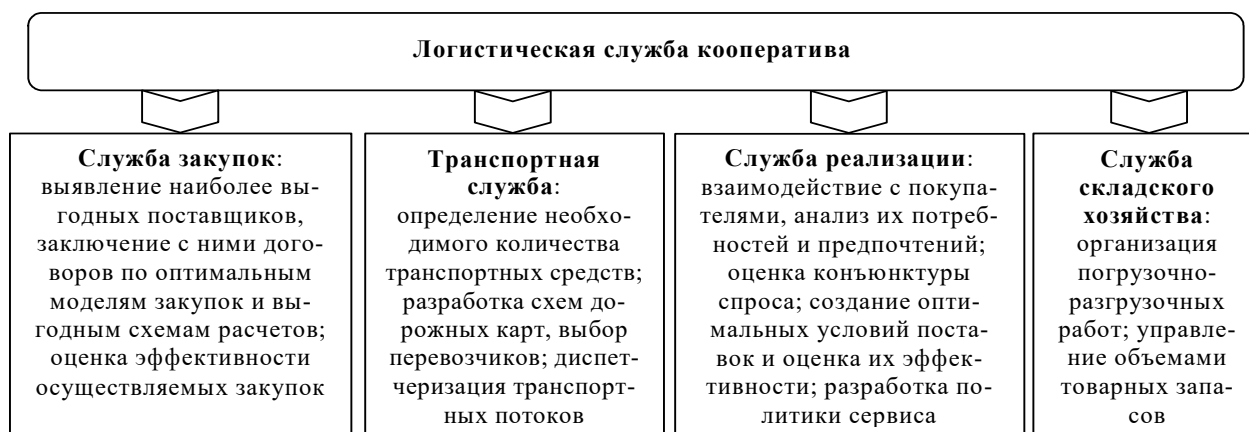


Рис. 1. Примерная схема логистической службы снабженческо-сбытового сельскохозяйственного кооператива (составлено авторами по [2])

временной действительности отдельных теоретических аспектов сущности и принципов сельскохозяйственной кооперации, а также ее законодательных основ; осуществлении научно-обоснованной кооперативной политики, сформированной с учетом опыта развитых стран. Выработка и принятие адекватных политических, организационных, социально-экономичес-

ких мер даст возможность выполнять кооперационной системе свое истинное предназначение. Одним из важных инструментов повышения эффективности деятельности крупных снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных кооперативов – создание логистических служб, призванных обеспечить сбыт продукции способом, выгодным всем членам кооператива.

Список используемых источников:

1. Буздалов И.Н. О научном и правовом обеспечении современной российской кооперации / И.Н. Буздалов / Российское село и кооперация: сегодня и завтра: Материалы международной научно-практической конференции. (1 марта 2017 г.) – Ярославль-Москва: Издательство «Канцлер», 2017. – С. 45–54.
2. Драгунова Л.В. Развитие социально-ориентированных интеграционных процессов для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных и потребительских кооперативов / Л.В. Драгунова, Е.Н. Худышкина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 1(43). – Ч. 1. – С. 37–41.
3. Магомедов А.Н. Инфраструктура и эффективность товародвижения на рынке мяса и мясопродуктов / А.Н. Магомедов, Н. Пролыгина, Р. Драчев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 5. – С. 31–38.
4. Пахомчик С.А., Ткач А.В. Кооперативное строительство в аграрном секторе экономики / А.С. Пахомчик, А.В. Ткач // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 5. – С. 41–45.
5. Романова Т.Е. Кооперативные системы в решении проблем развития сельских территорий / Т.Е. Романова // Актуальные проблемы и перспективы социально-экономического, политического и правового развития России на современном этапе. – 2016. – С. 49–52.
6. Романова Т.Е. Кооперационные и интеграционные процессы в АПК Татарстана / Т.Е. Романова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2017. – № 2. – С. 65–68.
7. Романова Т.Е. Опыт развития интеграционных процессов в Республике Татарстан / Т.Е. Романова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2018. – № 3. – С. 131–136.
8. Каурова О.В., Ткач А.В., Малолетко А.Н. Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.
9. Максаев А.А., Каурова О.В., Ткач А.В., Дианова В.Ю., Малолетко А.Н. Потребительская кооперация в инфраструктуре рынка пищевых дикорастущих культур субъектов Российской Федерации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 2. – С. 9–18.

10. Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I. The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. – <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).

11. Предпринимательство в продовольственном обеспечении: монография / Е.И. Балалова, А.А. Максаев, Н.А. Овчаренко, А.Е. Суглобов, А.В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2019.

12. Набиева А.Р., Ткач А.В. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.

13. Набиева А.Р., Ткач А.В., Ренушевская О.А. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2020. – 240 с.

14. Набиева А.Р., Ткач А.В. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65.

References:

1. Buzdalov I.N. О научном и правовом обеспечении современной рос-сийской кооперации / I.N. Buzdalov / Rossijskoe selo i kooperatsiya: segodnya i zavtra: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferentsii. (1 marta 2017 g.) – YAroslavl'-Moskva: Izdatel'stvo «Kantsler», 2017. – S. 45–54.

2. Dragunova L.V. Razvitie sotsial'no-orientirovannykh integratsionnykh protsessov dlya povysheniya konkurentosposobnosti sel'skokhozyajstvennykh i potrebitel'skikh kooperativov / L.V. Dragunova, E.N. KHudyshkina // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. – 2016. – № 1(43). – CH. 1. – S. 37–41.

3. Magomedov A-N. Infrastruktura i ehffektivnost' tovarodvizheniya na rynke myasa i myasoproduktov / A-N. Magomedov, N. Prolygina, R. Drachev // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2013. – № 5. – S. 31–38.

4. Pakhomchik S.A., Tkach A.V. Kooperativnoe stroitel'stvo v agrarnom sektore ehkonomiki / A.S. Pakhomchik, A.V. Tkach // EHkonomika sel'skokhozyaj-stvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. – 2016. – № 5. – S. 41–45.

5. Romanova T.E. Kooperativnye sistemy v reshenii problem razvitiya sel'skikh territorij / T.E. Romanova // Aktual'nye problemy i perspektivy sotsial'no-ehkonomicheskogo, politicheskogo i pravovogo razvitiya Rossii na sovremennom ehtape. – 2016. – S. 49–52.

6. Romanova T.E. Kooperatsionnye i integratsionnye protsessy v APK Tatarstana / T.E. Romanova // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2017. – № 2. – S. 65–68.

7. Romanova T.E. Opyt razvitiya integratsionnykh protsessov v Respublike Tatarstan / T.E. Romanova // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2018. – № 3. – S. 131–136.

8. Kaurova O.V., Tkach A.V., Maloletko A.N. Mesto i rol' potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2020. – № 2(40). – S. 51–61.

9. Maksaev A.A., Kaurova O.V., Tkach A.V., Dianova V.YU., Maloletko A.N. Potrebitel'skaya kooperatsiya v infrastrukture rynka pishhevyykh dikorastushhikh kul'tur sub'ektov Rossijskoj Federatsii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2020. – № 2. – S. 9–18.

10. Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I. The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. – <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).

11. Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii: monogra-fiya / E.I. Balalova, A.A. Maksaeв, N.A. Ovcharenko, A.E. Suglobov, A.V. Tkach. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2019.

12. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federa-tsii. // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – S. 84–91.

13. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.

14. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – T. 7. – № 1. – S. 61–65.

Материал поступил в редакцию: 17.08.2020.

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА И МЯСА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ И ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ В РАМКАХ КООПЕРАТИВНЫХ СИСТЕМ

DEVELOPMENT OF PRODUCTION OF MILK AND MEAT OF CATTLE IN PRIVATE FARMS AND FARMS WITHIN THE FRAMEWORK OF COOPERATIVE SYSTEMS

Аннотация. Актуальность исследования процессов трансформации личных подсобных хозяйств в товарное производство, обеспечивающее их владельцем занятость и получение дохода обусловлена негативными тенденциями, нарастающими в сельской местности Российской Федерации.

Цель работы. Анализ влияния трансформации мелких частных хозяйств в мини фермы и затем в фермерские хозяйства и строительства кооперативных систем на доходы семейных хозяйств на примере молочной и мясной отрасли.

Материалы и методы исследования. Были использованы материалы, полученные в ходе рабочих поездок и изучения В.Ф. Башмачниковым более 100 хозяйств разного масштаба и организационных форм в республике Татарстан и Ульяновской области в 2018–2019гг., данные о количестве скота, надоях, затратах и доходах в хозяйствах, данные о реализации программ господдержки в изучаемых регионах, данные Госкомстата, интернет ресурсов. Применялись анализ и обобщения, статистические и экономические методы исследования, сравнения и др.

Результаты исследования. В ходе исследования были получены доказательства того, что мясной и молочный бизнес для личных подсобных и фермерских хозяйств в современных условиях может быть безубыточным; доходность семейного крестьянского бизнеса способна существенно увеличи-

Башмачников Владимир Федорович – доктор экономических наук, главный научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: bashmak37@yandex.ru.

Vladimir F. Bashmachnikov – Doctor of Economic Sciences, Chief Research Officer, All-Russian Institute of Agrarian Problems and informatics named after A.A. Nikonov – branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas – All Russian Scientific Research Institute of Agriculture Economy (Moscow, Russian Federation).

Фролова Елена Юрьевна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: efrolova@inbox.ru.

Elena Yu. Frolova – Candidate of Economic Sciences, Leading Research Officer, All-Russian Institute of Agrarian Problems and informatics named after A.A. Nikonov – branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas – All Russian Scientific Research Institute of Agriculture Economy (Moscow, Russian Federation).

ваться в ходе его поэтапного развития; функции кооперативов, обеспечивающих сбыт или другие потребности, зависят от уровня развития хозяйств.

Abstract. *The relevance of the study of the processes of transformation of personal subsidiary farms into commodity production that provides their owner with employment and income is due to the negative trends that are growing in rural areas of the Russian Federation.*

Purpose of work. *Analysis of the impact of the transformation of small private farms into mini farms and then into farms and the construction of cooperative systems on the income of family farms on the example of the dairy and meat industry.*

Materials and methods of research. *Materials obtained during working trips and study by V.F. Bashmachnikov of more than 100 farms of various sizes and organizational forms in the Republic of Tatarstan and the Ulyanovsk region in 2018–2019, data on the number of livestock, production, costs and income in farms, data on the implementation of state support programs in the studied regions, data from the state statistics Committee, and Internet resources were used. Applied analysis and synthesis, statistical and economic research methods, comparisons, etc.*

Research result. *In the course of the study, evidence was obtained that the meat and dairy business for personal subsidiary farms and farms in modern conditions can be break-even; the profitability of the family peasant business can significantly increase during its gradual development; the functions of cooperatives that provide sales or other needs depend on the level of development of farms.*

Ключевые слова: *личные подсобные хозяйства, крестьянские фермерские хозяйства, мини фермы молочного и мясного направления, кооперативы, функции кооператив, трансформация («выращивание») частных хозяйств.*

Keywords: *personal subsidiary farms, peasant farms, mini farms of dairy and meat production, cooperatives, cooperative functions, transformation («growing») private farm.*

Введение

Данная статья является продолжением серии публикаций о результатах исследования экономики крестьянско-кооперативных систем, в частности, в производстве так называемого «малого» молока и мяса крупного рогатого скота. В статье, опубликованной ранее [1], были проанализированы причины сокращения поголовья молочных коров в личных подсобных хозяйствах населения (далее – ЛПХ) в подавляющем большинстве российских регионов. Была дана развернутая характеристика стратегически значимого опыта двух находящихся рядом регионов Приволжского федерального округа (ПФО) – республики Татарстан и Ульяновской области по преодолению этой негативной тенденции. Материалы, полученные В.Ф. Башмачниковым в ходе проведения исследования в этих регионах, были также приведены в опубликованной автором книге [2] и обсуждались на семинарах руководителей региональных центров компетенции, которые призваны стать главными консультантами в ходе реализации государственного проекта «Развитие кооперации и поддержка фермерства». Результаты исследования получили высокую

оценку участников семинаров и выявили необходимость проведения более глубокого анализа некоторых практических аспектов. Самый высокий интерес у участников семинаров вызвали вопросы, связанные с ростом доходов хозяйств, занятых семейным производством молока.

Учитывая потребность в углубленном анализе экономики ЛПХ и крестьянско-фермерских хозяйств (далее – К(Ф)Х), а также необходимость изучения организационно – экономического механизма создания и развития кооперативного сектора, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики (ВИАПИ) им. А.А. Никонова совместно с региональными органами управления АПК провел в 2018–2019 гг. дополнительные эмпирические исследования («полевые исследования»).

Обсуждение

Актуальность проблемы. По данным исследований ВНИИЭСХ [3] в сельской местности качество жизни не только существенно ниже, чем в городах, но и продолжает ухудшаться. Безработица среди сельского населения значительно выше, чем в городах, выше

доля малоимущих, ниже заработная плата, причем у 40% из работающих в сельскохозяйственных организациях в 2018 г. заработная плата была ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. В результате миграции и негативной демографической ситуации в сельской местности численность сельского населения все больше сокращается, и его доля в 2019 году в общей структуре населения РФ составила 25,4% по сравнению с 25,9% в 2016 г. Всего численность сельского населения по расчетам Росстата к 2030 году сократится почти на 5 млн – с 37 млн до 32,3 млн, а доля населения в трудоспособном возрасте упадет и составит менее половины его численности. Вместе с тем, если ослабить действие основных негативных факторов – отсутствия рабочих мест и низкого уровня доходов – привлекательность жизни на селе значительно вырастет. Ведущая роль при этом должна быть отведена самым массовым хозяйствам сельского населения – личным подсобным хозяйствам и их трансформации в товарные хозяйства с одновременным развитием кооперативного сектора.

В личных подсобных хозяйствах производится существенная часть продовольствия, доля продукции, которая создается в ЛПХ и хозяйствах фермеров в целом ряде сегментов является не только значимой, но и перевешивает долю, производимую сельскохозяйственными организациями (СХО). К ней относятся, прежде всего, продукция картофелеводства и овощеводства – ЛПХ производят до 70% картофеля и до 55% овощей, почти 40% молока и 18% мяса скота и птицы в убойном весе, 18% яиц. Доля фермерских хозяйств достаточно высока в производстве зерновых и зернобобовых культур – 29,0%, подсолнечника на зерно – 33,2%, сахарной свеклы – почти 11%, овощей – 18,7%, молока – 8,2% [4].

Хотя большинство ЛПХ – это хозяйства, рассчитанные не на товарное, а на личное потребление, очевидно, что личные хозяйства, в которых имеются птица, коровы, козы, овцы, пасеки, выращиваются овощи, могут использовать или уже используют избыточные объемы не для личного потребления, а для продажи. Фактическая товарность личных подсобных хозяйств по отдельным видам продукции (молоку, мясу КРС и другим видам, меду, овощам, ягодам) зависит от регионов, расположения поселения, близости к городам и потребительским рынкам, транспортной доступности и других факторов. Надо учитывать, что у людей, занятых ведением частного хозяйства,

возможности организации продаж излишков продукции ограничены, что лишает владельцев стимула к увеличению объемов производств. Это означает, что актуальность организации продаж, повышения товарности производства продукции и перехода части ЛПХ в статус К(Ф)Х очень велика. Но не существует простого пути для решения этих задач, нужно затратить время и значительные организационные усилия для достижения хороших результатов. Наиболее рациональным, практически и социально значимым и одновременно эффективным экономическим способом решения данной задачи является расширение кооперативного сектора и вовлечение в него собственников ЛПХ и К(Ф)Х как товарных производителей.

О крестьянско-кооперативной системе «выращивания» крестьянских бизнесов.

Как показали исследования В.Ф. Башмачникова [1, 2], наиболее эффективно эти задачи решаются в находящихся рядом регионах Приволжского федерального округа – в Ульяновской области и в республике Татарстан. В этих регионах была сформирована по инициативе региональных администраций с участием научных учреждений, органов местного самоуправления и общественной организации АККОР система работы по так называемому «выращиванию» крестьянских семейных молочных бизнесов, благодаря которой в течение уже нескольких лет реализуются взаимоувязанные программы развития разномасштабных семейных крестьянских хозяйств, содержащих молочных коров, и сельскохозяйственных потребительских кооперативов, помогающих таким хозяйствам в производстве и реализации молока и молочной продукции. Основой работы с личными хозяйствами и кооперативами стали региональные законы: принятый в 2016 г. закон республики Татарстан «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Республики Татарстан» и действующий в Ульяновской области с 1 января 2017 года «Закон о мерах государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов, потребительских обществ и отдельных категорий граждан, ведущих личные подсобные хозяйства на территории Ульяновской области.» Это позволило оказать финансовую поддержку непосредственно крестьянским хозяйствам, осуществлять их информационно-консультационное обслуживание, а также

вести всю работу по организации молочных сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Хотя в практиках поддержки и развития малых форм молочного производства в этих регионах есть различия, их объединяют общие черты.

Действующие региональные схемы «выращивания» (трансформации) эффективного молочного крестьянского бизнеса схожи: весь процесс состоит из трех основных этапов и занимает около 10–15 лет. В региональных программах предусмотрены соответствующие каждому этапу развития бизнеса целевые формы и методы государственной поддержки производства молока в крестьянских хозяйствах.

На *первом этапе* главным является улучшение качества работы личных подсобных хозяйств, содержащих от 2 до 5 дойных коров и имеющих излишки сырого молока сверх семейного потребления. На этом этапе действуют такие меры господдержки как субсидии на каждый литр молока, реализованного по официальным каналам, поддающимся учету, и оказание ветеринарной помощи, а также содействие в улучшении качества поголовья на основе искусственного осеменения.

На *втором этапе* целью является развитие семейного молочного производства за счет увеличения поголовья дойных коров до 6–10, с одновременным расширением площадей производственных помещений. В результате формируются мини фермы, работающие, как правило, на покупных кормах. На этом этапе действуют субсидии на приобретение коров, на работы по расширению/постройку мини фермы и ее частичную механизацию, в том числе по программе «Агростартап».

На *третьем этапе* семейная молочная ферма превращается в высокотехнологичное К(Ф)Х с численностью поголовья в 20–30 и более голов дойного скота и с выделенным земельным участком для выращивания собственных кормов – от 50 и более гектаров. На этом этапе используются формы финансовой поддержки, предусмотренной государством для создания семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х – гранты, а также льготные инвестиционные кредиты.

Благодаря этой работе система господдержки стала более четкой и прозрачной, был налажен учет деятельности крестьянских хозяйств, позволивший фиксировать состояние хозяйств на начало каждого года, направление и использование господдержки и производ-

ственный результат. Хотя вся работа по индивидуальному планированию и контролю со стороны региональных госорганов за использованием средств финансовой государственной поддержки достаточно трудоемка и требует постоянного повышения квалификации кадров поселенческих и районных администраций, она в итоге существенно ускоряет развитие крестьянского производства.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы – основной инструмент «выращивания» крестьянских молочных бизнесов. Разделение процесса развития крестьянских хозяйств молочного направления на этапы не только повышает результативность государственной поддержки, но также создает четкий алгоритм работы по созданию кооперативов для малых форм молочного производства. Во-первых, в процессе направленного развития растут объемы производства и масштабы крестьянских микропредприятий, а у владельцев крестьянских хозяйств накапливается опыт и формируются качества предпринимателей. Растет сотрудничество, в том числе в рамках сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Таким образом, целенаправленное «выращивание» крестьянских хозяйств формирует потенциальных кооператоров, умеющих и оценить преимущества членства в кооперативе, и отстаивать свои права и интересы в кооперативном сообществе.

Во-вторых, поэтапное «выращивание» крестьянских хозяйств или иными словами – кооператоров, позволяет более четко выявлять наиболее полезные для крестьянских хозяйств виды и формы помощи, т. е. формировать функции кооперативов. Анализ работы типичных молочных кооперативов, число которых в данных регионах превышает шестьдесят, позволило выявить функциональную специфику кооперативов в зависимости от того, на какой стадии развития находится преобладающая часть членов конкретного кооператива. Если большинство членов кооператива являются обычные ЛПХ с 2–3 коровами, основной функцией кооператива является сбор сырого молока и обеспечение его реализации по более высокой цене. При увеличении в составе кооператива товарных крестьянских подворий с мини фермами с 5–10 коровами (второй этап) на первый план выходит оказание практической помощи в строительстве мини ферм, приобретении доброкачественного маточного по-

головья, а также в покупке кормов (сена). При появлении в составе кооператива начинающих фермеров у кооператива возникают дополнительные новые функции – консультации по технологиям выращивания полевых культур, практическая помощь в организации севооборотов, выполнение некоторых технологических операций кооперативной техникой. На более высоком уровне развития, при наличии в кооперативе достаточного количества семейных молочных ферм появляется возможность либо создания специализированного кооператива по совместной заготовке грубых кормов, либо организационного обособления данной функции в рамках действующего многопрофильного кооператива крестьянских хозяйств-молочников. Кооперативы с таким составом пайщиков часто обретают также статус перерабатывающих кооперативов. Ниже приведены конкретные примеры того, как меняются функции молочных кооперативов по мере их развития.

1. Сбытовой потребительский кооператив «Барзахат» (республика Татарстан, Азнакаевском район). Кооператив объединяет 65 пайщиков – 54 ЛПХ и 11 фермерских хозяйств, имеющих семейные молочные фермы разных размеров. Кроме того, еще 35 ЛПХ, не будучи членами кооператива, реализуют излишки своего молока через кооператив по сниженным ценам. Они рассматриваются как кандидаты в пайщики кооператива. Преобладание среди членов кооператива владельцев личных подсобных хозяйств предопределило в качестве основной его функции помощь крестьянским хозяйствам в реализации молока по рыночным ценам. Кооператив решает эту задачу успешно, собирая молоко от 500 коров, что больше, чем реализуют отдельные соседние сельхоз организации. Руководство молочного перерабатывающего завода – воспринимает кооператив как надежного партнера – поставщика сырья, что позволило добиться сдачи молока по самой высокой закупочной цене по шкале, утвержденной собственниками завода. Эта цена на 2 рубля выше цены, утвержденной для индивидуальных сдатчиков молока. И это делает членство в кооперативе ценным для ЛПХ, стремящихся получить права пайщиков. Однако массовый прием в члены кооператива не входит в планы его руководства. Согласно принятой общим собранием стратегии приоритет отдан интенсивному сценарию развития, т.е. увеличению объемов и улучшению качества моло-

ка действующих пайщиков – членов кооператива. В плане предусмотрен перевод значительного количества ЛПХ в статус К(Ф)Х при увеличении поголовья дойных коров и улучшении породности коров, а в дальнейшем строительство собственного завода по переработке молока.

2. Сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив (СПОК) «Содействие» (Ульяновская область, Цильненский район). Кооператив начал деятельность в 2008 году, на текущий момент объединяет более 1000 крестьянских хозяйств, в большинстве своем – ЛПХ, расположенных в 50 населенных пунктах. Кооператив является крупной организацией, в летние месяцы ежесуточный объем сдаваемого молока доходит до 25 тонн в сутки, что равно или превышает объемы реализации продукции СХО, работающих в этом районе. В настоящий момент происходит трансформация структуры состава пайщиков, поскольку растет количество сдатчиков, которые имеют по 3–5 и более коров и идет процесс постепенного формирования мини ферм. В результате помимо посредничества между ЛПХ и молочным заводом, увеличивается запрос со стороны пайщиков на помощь мини фермам. Оказалась востребованной функция содействия крестьянским хозяйствам в улучшении породности коров – кооператив выдает пайщикам ссуды на покупку новых коров (плюсом к государственной субсидии). Кооператив использовал средства государственного гранта, вложив также и свои собственные средства, для приобретения и монтажа оборудования для производства экструдированных комбикормов. Помимо этого, кооператив выиграл грант из областного бюджета на строительство мини ферм по типовым проектам на 10 коров и в результате появилась идея использовать новые мини фермы как школу для подготовки новых претендентов на создание высокотехнологичных семейных ферм с собственным производством основных кормов.

3. Сельскохозяйственный потребительский кооператив по обеспечению семейных молочных ферм качественными грубыми кормами «МТСАлтын Капка» – «Золотые ворота» (республика Татарстан, Рыбно-Слободской район). Основными членами кооператива являются не мелкие ЛПХ и мини фермы, а семейные молочные фермы. В составе кооператива входит 17 крупных ферм, также его пайщика-

ми являются три хозяйства с мини фермами, имеющие поголовье до 10 голов. Основной функцией кооператива является выполнение всех трудоемких операций по заготовке сенажа и силоса, для чего была приобретена на средства господдержки (грант) и на специальные взносы кооператоров необходимая высокопроизводительная и дорогостоящая техника. Опыт работы кооператива показал, что при четкой организации и продуманных методах расчетов за выполненные работы обеспечивается высокое качество заготавливаемых кормов. Особенностью данного кооператива является отказ от выполнения функции сбора и реализации молока, поскольку все его члены – пайщики имеют возможность напрямую поставлять сырое молоко на районный молочный завод. Председатель кооператива (И.Г. Габдриев) считает, что дальнейшая диверсификация его функций будет идти в направлении помощи пайщикам в улучшении технологии и организации производства молока.

4. Сельскохозяйственный потребительский кооператив «Большая Елга» (республика Татарстан, Рыбно-Слободской район). Его пайщиками являются 8 К(Ф)Х, имеющие молочные фермы размером от 50 до 150 коров, два ЛПХ с мини фермами по 6–8 коров и СХО с фермой на 200 коров. Поголовье в 1100 коров позволяет собирать в летний сезон до 15 и более тонн ежесуточно. Но в этом кооперативе молоко-сырье перерабатывается в готовую молочную продукцию: творог, сметану, йогурт, пакетированное пастеризованное молоко. Реализация продукции осуществляется через небольшие магазины и автолавки.

Республика Татарстан обладает уникальным прогрессивным опытом «выращивания» фермерских молочных бизнесов по схеме: мелкие ЛПХ – товарные крестьянские подворья – мини фермы – семейные фермы на базе КФХ. В этом российском регионе в 2019 году работало 1380 семейных ферм разного масштаба на базе К(Ф)Х, которые за почти десятилетний период прошли конкурсные процедуры на получение специализированных сначала республиканских, а с 2012 года и федеральных, и рес-

публиканских грантов. Отсев был незначительным, в связи с тем, что большинство претендентов на гранты прошли предварительную школу на своих мини фермах. Практика использования мини ферм в качестве трамплина продолжает использоваться для создания крупных К(Ф)Х и кооперативов. В республиканском Минсельхозпрод зарегистрировано более 800 мини ферм с поголовьем 6–10 дойных коров. В отличие от республики Татарстан, в Ульяновской области пока преобладают молочные СПОКи с основными кооператорами из категории ЛПХ. В республике Татарстан идет активный процесс формирования СПОКов с основными пайщиками категории К(Ф)Х, которые заинтересованы в дополнительных кооперативных функциях–услугах, в том числе в организации собственной кооперативной переработки молока.

Проведенные В.Ф. Башмачниковым исследования, посвященные молочным ЛПХ, мини фермам и К(Ф)Х позволили также подтвердить вывод о том, что рост объемов, трансформация («выращивание») молочных крестьянских хозяйств и формирование кооперативного сектора увеличивает доходы сельских домохозяйств – и это является одним из главных положительных социально-экономических результатов данной работы. В ходе исследования были получены доказательства того, что:

(1) даже мелкий молочный бизнес для крестьянских семей в современных условиях может быть безубыточным;

(2) доходность семейного молочного бизнеса способна существенно увеличиться в ходе его поэтапного развития.

В проведенном исследовании особую ценность представляют полученные и подтвержденные экспертами¹ данные об уровне семейного дохода ЛПХ от содержания одной коровы с продуктивностью в 4000 кг в год (кооператив «Содействие», Ульяновская область, Цильнинский район). Исходные данные на момент проведения обследования были таковы: семейные хозяйства (ЛПХ) как пайщики сдавали кооперативу молоко по цене 22–23 руб. за 1 кг,

¹ Вопрос о том, как влияет господдержка и создание благоприятных хозяйственно – экономических условий для производства молока в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ), обсуждался с руководящими работниками двух районов в Ульяновской области и двух районов в Татарстане, являющихся типичными по масштабу вовлечения ЛПХ в крестьянские кооперативные и другие объединения для реализации молока-сырья. В качестве экспертов выступили: в Ульяновской области в Новоспаском районе начальник райсельхозуправления Пузырев Д.В., глава сельского поселения Коновалов А.Ю., руководитель СПОК «Станичный» Шмаков С.В., в Цильнинском районе исполнительный директор СПОК «Содействие» Петров С.П., в Татарстане президент республиканской фермерской ассоциации Байтемиров К.М., глава Нурлакского района Галлеев Р.Ф, председатель сбытового потребительского кооператива «Восток» в Нурлакском районе Сабиров М.К. и председатель сбытового потребительского кооператива «Барахат» в Азнакаевском районе Саханов Р.Р.

кооператив же обеспечивал для пайщиков закупку основного корма (сено) по цене до 3 тыс. руб. за 1 тонну, и по этой же цене можно было приобрести корм напрямую у фермеров или в СХО. При этом трудозатраты семьи на обслуживание одной коровы даже при отсутствии механизации составляют в среднем в день два часа (условные «нормо-часы» при наличии одной дойной коровы). Доход семей пайщиков, получаемый за счет производства молока и молочных продуктов, складывался из трех частей:

1) экономия на стоимости личного потребления, которая снижается благодаря производимым в ЛПХ молоку и молочным продуктам и тем самым увеличивает семейный располагаемый доход. Расчет был сделан, исходя из того, что 50% надоенного молока остается на личное потребление в качестве и питьевого молока, и продуктов его переработки: творога, ряженки, простокваши, масла сливочного, сметаны – самых распространенных продуктов, которые вырабатываются в домашних условиях из молока. Нижний уровень экономии за счет собственного производства молока и молочных продуктов составляет 70 тыс. руб. Эта величина является результатом разницы между розничными ценами на молоко в сетевых районных магазинах и других торговых точках (в среднем 50 руб. за 1 кг, по состоянию на август-сентябрь 2019 г.) и затратами крестьянского хозяйства при производстве молока – фактической семейной производственной себестоимостью (в среднем 16 руб. на 1 кг молока). Однако эта сумма фактически больше, поскольку семья производит и потребляет более дорогие продукты – творог, сливочное масло, сметану. Кроме того, надо учесть, что производится высококачественный фермерский продукт – не нормализованное, а живое молоко, которое при продаже через соответствующие каналы стоило бы значительно дороже. Но, во-первых, продать молоко без пастеризации и соответствующего санитарного контроля нельзя, во-вторых, затраты на обработку, сертификацию и логистику мелким хозяйствам потянуть невозможно. Тем не менее, верхнюю границу дополнительного располагаемого дохода КФХ за счет 50-ти процентного потребления выработанных из своего молока дорогих продуктов – творога (минимальная розничная цена натурального творога от 200 руб./кг), сливочного масла (от 550 руб./кг), сметаны, домашнего сыра можно оценить как 140–150 тыс. руб. и выше.

2) вторая часть доходов ЛПХ – выручка от продажи молока через кооператив – около 14 тыс. руб.

3) помимо дохода от молока – прямого и складывающегося из экономии за счет производства в хозяйстве необходимых молочных продуктов, ЛПХ получает доход от продажи месячного теленка фермеру для последующего его доращивания и откорма – 15 тыс. руб. В целом общий годовой доход в семейном ЛПХ при наличии одной дойной коровы, согласно расчетам, варьируется от 129 до 179 тыс. руб. на семью в год или от 10,8 до 15,0 тыс. руб. в месяц.

Такой доход может быть только дополнительным для семьи, а не основным, но надо учесть, что он складывается из всего лишь двух часов работы одного человека в день.

Следует пояснить, что члены кооператива «Содействие» работают в достаточно жестких экономических условиях: в этом районе нет городских рынков с относительно богатыми покупателями, нет и дачных поселков, жители которых, как правило, обеспечивают высокий спрос и соответствующие цены на молочные продукты. В настоящий момент существует только один канал продаж – частный молочный завод, владельцы которого, естественно, заинтересованы в низких ценах на сырье. Но даже в такой почти экстремальной ситуации выясняется, что иметь в крестьянском хозяйстве дойную корову выгодно. Это опровергает заявления некоторых чиновников, занимающих высокое положение в системе управления сельским хозяйством о том, что снижение поголовья коров в сегменте ЛПХ вызвано убыточностью их содержания.

Охарактеризованные выше экономические условия (гарантированная реализация продукции и приобретение готовых кормов по приемлемым ценам) создают для многих крестьян достаточно сильную мотивацию не только к сохранению коровы, но и к увеличению количества животных на крестьянском подворье. Каждая дополнительная дойная корова увеличивает бюджет крестьянской семьи на 54 тыс. руб. дохода в год (поскольку весь объем молока от второго животного реализуется через кооператив), с учетом продажи месячных телят фермеру и за вычетом производственных расходов. При наличии двух дойных коров доход ЛПХ увеличивается и достигает 172 (нижняя граница) – 222 тыс. руб. (верхняя граница) в год или соответственно от 13,8 до 18,0 тыс. руб. в месяц на семью.

Полная трудовая нагрузка на одного члена семьи (8-ми часовой рабочий день) до-

стигается, если стадо равно или больше 5 дойных коров. Доход при этом уже составляет от 301 до 351 тыс. руб. в год или от 25,1 до 29,3 тыс. руб. в месяц на семью.

В связи с тем, что на текущий момент в сельской местности нет достаточного количества рабочих мест с хорошим заработком, многие крестьянские семьи решаются на приобретение дополнительных коров. Руководитель кооператива «Содействие» С.П. Петров отмечает существенный рост числа пайщиков, имеющих по 3–5 коров за последние пять лет. Началось также строительство и ввод в строй молочных мини ферм по типовым проектам.

Общественное мнение в нашей стране воспитывается на официальном признании эффективными лишь крупных молочных ферм, особенно мега ферм. В противовес этому устоявшемуся взгляду ниже приводится краткая информация, раскрывающая экономику успешно работающей мини фермы (собственник – А.П. Петров) в селе Новые Алгашы Цильнинского района Ульяновской области. Она построена по очень экономичному региональному типовому проекту со стоимостью одного скотоместа 70 тыс. руб. Ферма рассчитана на содержание десяти молочных коров со шлейфом. Основные трудоемкие процессы на ферме механизированы. Владелец фермы занят работой на ней полный день, несколько часов отрабатывает наемный помощник. Переработкой молока на творог, сметану, масло занимается супруга владельца. Основной доход семья получает от продажи молока-сырья через кооператив «Содействие», а также от продажи части молочной продукции. В 2018 году сумма выручки составила почти миллион рублей, затраты, включая зарплату наемного работника – 425 тыс. руб. Средний месячный доход семьи от молочного бизнеса составил 48 тыс. руб., с учетом денежной оценки потребленных семьей молочных продуктов – существенно больше 50 тыс. руб. Владелец фермы оценил доход от молочного бизнеса фермы как «нормальный», соответствующий семейным трудовым затратам. При этом в семье есть и другие доходы, в частности, от продукции огорода (тридцать соток). Владелец фермы А.П. Петров планирует повысить доходность фермы: первоначально за счет улучшения породности стада, поскольку продуктивность в 3,4 тыс. кг на корову в год явно недостаточна, а затем, на следующем этапе, за счет увеличения поголовья.

Следует подчеркнуть, что удовлетворительный финансовый результат при сравнительно невысокой продуктивности коров был достигнут благодаря сочетанию высокой мотивации ведущей хозяйство семьи с системным и функциональным обслуживанием производственных потребностей мини фермы кооперативом (СПОК) «Содействие». По существу, в данном примере мини ферма представляет собой комплексное семейное рабочее место внутри большой производственной системы, имеющей статус снабженческо – сбытового кооператива крестьян – хозяев.

Принципиальные изменения в экономике частного хозяйства происходят при создании семейных ферм на базе К(Ф)Х, в которых содержатся 30–50 голов дойного скота. Практика обследованных К(Ф)Х – молочных семейных ферм: В.В. Савельева (имеет юридическую форму ИП в статусе К(Ф)Х); Ф.Т. Гарифуллина; А.А. Курбанова (Нурлакский район республики Татарстан) и других хозяйств показывает, что К(Ф)Х молочного направления в подавляющем большинстве имеют земельные угодья для выращивания собственных кормов – сена, зерна, соломы, которые обходятся хозяйствам дешевле покупных. В частности, на перечисленных выше фермах содержатся от 30 до 65 дойных коров, а земельные участки занимают от 93 до 159 га и владельцы часто планируют дальнейшее расширение. Так, фермер А.А. Курбанов намерен довести поголовье до 50 дойных животных и расширить площади кормовых угодий до 250 гектаров.

Большое количество коров на ферме и соответствующее расширение площадей коровника и других помещений делает возможной комплексную механизацию всех технологических процессов, включая раздачу кормов и уборку навоза, что снижает трудоемкость производства, физически облегчая труд членов семьи. Из-за масштабности и срочности сезонных работ К(Ф)Х часто выступают как постоянные или сезонные работодатели, оплачивая наемный труд. По полученным данным, доход на члена К(Ф)Х в полтора-два раза выше, чем у владельцев мини ферм. Надо отметить высокую товарность молока на таких фермах (до 90%) и значительно более низкий показатель производственных издержек на один килограмм молока. Так, анализ финансовой деятельности ИП (К(Ф)Х) В.В. Савельева показал, что производственные затраты составили 9,5 руб./кг молока, стоимость кормов – 6,5 руб./кг, что на 30% ниже, чем сто-

имость покупных кормов. Годовой доход на семью составил 1746 тысяч рублей, (145,5 тыс. руб./месяц). Относительно большая численность поголовья дойных коров, необходимость их утилизации и наличие постоянного шлейфа у стада позволяет К(Ф)Х заниматься побочным видом деятельности – откормом бычков на мясо.

Роль сельскохозяйственных потребительских кооперативов в развитии производства мяса крупного рогатого скота (КРС). Следует отметить, что в Российской Федерации есть свои особенности использования сельскохозяйственных потребительских кооперативов в качестве инструмента выращивания и обеспечения эффективности крестьянских бизнесов в производстве мяса крупного рогатого скота (говядины) по аналогии с производством молока. В современной России производство говядины развивается по двум направлениям. Первое – это традиционное выращивание и откорм бычков от молочных коров с использованием пастбищ. Второе для нашей страны новое направление – двухстадийное выращивание и интенсивный откорм животных специализированных мясных пород. Включение в процессы разведения КРС разновеликих крестьянских хозяйств с использованием кооперативных принципов и механизмов по каждому направлению имеет свои особенности.

По первому, мясомолочному направлению, в сегодняшней практике наиболее широкое распространение получила следующая схема. Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) и малые фермерские хозяйства (К(Ф)Х), содержащие одну – три молочные коровы, сохраняют полученных от них бычков и подрашивают их, готовят их для переходного, безмолочного кормления, а затем примерно в месячном возрасте продают на полноценное взрослое выращивание и откорм в фермерские хозяйства, специализирующиеся на производстве говядины, или в сельхоз организации (СХО). Мы не располагаем достоверной информацией о примерах создания кооперативных форм объединения ЛПХ для облегчения их владельцам выполнения работ по проведению отелов коров, сохранению телят, приучению телят к жизни и безмолочного питанию. Все необходимые консультации по важным технологическим вопросам крестьяне получают либо у специалистов молочных СПОКов, пайщиками которых они являются, либо у специалистов СХО. СПОКИ мясной специа-

лизации чаще всего создаются фермерскими хозяйствами, откармливающими бычков.

Например, в Балташнинском районе Татарстана сформирован и расширяет свою деятельность сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив мясного направления. Основными его учредителями и пайщиками являются девять фермерских хозяйств. В кооператив вступили несколько СХО, имеющие подразделения по откорму бычков. Членами кооператива стали также восемь крепких крестьянских подворий в статусе ЛПХ, но имеющие мини фермы по выращивающие телят до забоя. Эти фермы построены при поддержке республиканской власти по специальной «мясной» программе. Основным ядром, вокруг которого формируется кооператив, стал сертифицированный забойный пункт (бойня), оснащенная современным оборудованием, включая вместительные холодильные и морозильные камеры. Это кооперативное предприятие оказывает и другие услуги своим членам, в том числе зооветеринарные.

Как и в случае формирования молочных кооперативов, возникает потребность в новых кооперативных функциях: информационно-консультационных услугах, ветеринарном и зоотехническом обслуживании и т.д. Но главное, ради чего создаются кооперативы – обеспечение сбыта по рыночным ценам с учетом качества продукции. Например, известная сеть «Азбука вкуса» закупает говядину у сельскохозяйственного производственного животноводческого кооператива «Боровенск» (Калужская область), в состав которого входят 7 К(Ф)Х. Дефицит говядины и слишком мелкое производство приводят к тому, что существуют примеры строительства кооперативной вертикали сверху. Так, в 2016 г. в Баяндаевском районе Иркутской области владельцы забойного и перерабатывающего цеха организовали потребительский кооператив для закупки мяса у населения. Успешные кооперативы в мясной отрасли так же способствуют росту объемов производства и нацелены на создание собственной переработки, как и молочные. В качестве примера можно привести стратегию развития СПОК «Артель-Выксунь» (Нижегородская область), который был создан в 2014 году. В составе пайщиков – К(Ф)Х и ЛПХ, всего 12 хозяйств, из которых 4 специализируются на мясном скотоводстве, выращивая бычков. При этом лишь одно из них занимается исключительно доращивани-

ем и откормом [5]. Стратегия развития предусматривает рост объемов производства, увеличение поголовья, строительство собственной бойни и переработки и организация точек реализации продукции.

Заключение

Проведенное в 2019 г. исследование в Ульяновской области и Республике Татарстан показало резервы роста доходов и качества жизни семейных крестьянских хозяйств – ЛПХ и небольших К(Ф)Х при условии, что они включены в производственно-хозяйственные кооперативные или интеграционные системы и получают в таких системах комплексное производственно-хозяйственное обслуживание. Было получено подтверждение тому, что на семейных молочных фермах за счет применения новых технологий, оптимизации затрат и кооперационных связей формируется экономика, обеспечивающая достаточный для нынешних условий уровень доходов крестьянских семей, который стано-

вится важным фактором закрепления их оседлости в сельской местности.

Особую ценность имеет практика целенаправленного «выращивания» (трансформации) личных подсобных хозяйств в технологичные семейные молочные фермы и участие в решении этой задачи работников всех уровней и звеньев управления агропромышленными комплексами республики Татарстан и Ульяновской области, опыт которых заслуживает широкого распространения среди работников органов управления агропромышленным комплексом РФ.

Построение кооперативных систем в сегменте производства мяса КРС обеспечивает глубокую специализацию и обеспечивает рост эффективности ЛПХ и К(Ф)Х и увеличение доходов их владельцев. Для оценки роли ЛПХ и К(Ф)Х и кооперативных систем в сфере производства мяса крупного рогатого скота и анализа их конкурентной позиции на рынке целесообразно провести более глубокие и детальные исследования, аналогично тому, как это было сделано в молочной отрасли.

Список используемых источников:

1. Башмачников В.Ф. Кооперирование семейных крестьянских хозяйств как один из путей решения экономической проблемы самообеспечения страны молоком // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019 – № 4. – С. 11–20.
2. Башмачников В.Ф. Фермерству в России быть. / Башмачников В.Ф. [и др.]; под науч. ред. В.Ф. Башмачникова. – Москва: «Перо», 2019. – 600 с.
3. Ушачев И.Г., Бондаренко Л.В. Социально-экономическая миссия российского крестьянства // Материалы международной научно-практической конференции «Будущее сельских территорий России в контексте развития аграрного мира» в рамках VI Московского экономического форума (3–4 апреля 2018 г.) г.). – М.: ООО «Сам полиграфист», 2018. – 148 с. – С. 4–11.
4. Сайт Госкомстата. [Электронный ресурс]. – URL: gks.ru.
5. Чернышева Е. Мясная кооперация. Кооперативный подход как способ возрождения деревни. 18.11.2016 // Агроинвестор. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/article/24763-myasnaya-kooperatsiya>.
6. Марьина Т. Мясное скотоводство в России: развитие, проблемы и решения. // Петербургские ведомости. – 27.03.2019. – № 055(6408). [Электронный ресурс]. – URL: https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/telenok_v_rozovykh_tonakh/.
7. Балалова Е.И., Максаев А.А., Овчаренко Н.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В. Предпринимательство в продовольственном обеспечении. Предпринимательство в продовольственном обеспечении: монография / Е.И. Балалова, А.А. Максаев, Н.А. Овчаренко, А.Е. Суглобов, А.В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2019.
8. Набиева А.Р., Ткач А.В. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.
9. Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2020. – 240 с.
10. Набиева А.Р., Ткач А.В. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потре-

бительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

11. Каурова О.В., Ткач А.В., Малолетко А.Н. Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.

12. Torres Ibonet Y., Almenares Castillo L., Gainza Rodrigez T. Agricultural education in agricultural engineering students with exit to sustainable local development // OPENSCIENCE. – 2019. – Vol. 1. – No 4. – Pp. 38–48.

13. Shadskaja I., Kryukova E., Kaurova O., Maloletko A. Druchevskaya L. Current state and prospects of development of sheep and goat breeding in the Russian Federation // Biosciences Biotechnology Research Asia. – 2015. – Vol. 12. – No 1. – Pp. 507–519.

References:

1. Bashmachnikov V.F. Kooperirovanie semejnykh krest'yanskikh khozyajstv kak odin iz putej resheniya ehkonomicheskoy problemy samoobespecheniya strany molokom // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2019 – № 4. – S. 11–20.

2. Bashmachnikov V.F. Fermerstvu v Rossii byt'. / Bashmachnikov V.F. [i dr.]; pod nauch. red. V.F. Bashmachnikova. – Moskva: «Pero», 2019. – 600 s.

3. Ushachev I.G., Bondarenko L.V. Sotsial'no-ehkonomicheskaya missiya rossijskogo krest'yanstva // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii «Budushhee sel'skikh territorij Rossii v kontekste razvitiya ag-rarnogo mira» v ramkakh VI Moskovskogo ehkonomicheskogo foruma (3–4 aprelya 2018 g.) g.). – M.: OOO «Sam poligrafist», 2018. – 148 s. – S. 4–11.

4. Sajt Goskomstata. [EHlektronnyj resurs]. – URL: gks.ru.

5. CHernysheva E. Myasnaya kooperatsiya. Kooperativnyj podkhod kak sposob vozrozhdeniya derevni. 18.11.2016 // Agroinvestor. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/article/24763-myasnaya-kooperatsiya>.

6. Mar'ina T. Myasnoe skotovodstvo v Rossii: razvitie, problemy i resheniya. // Peterburgskie vedomosti. – 27.03.2019. – № 055(6408). [EHlektronnyj resurs]. – URL: https://spbvedomosti.ru/news/country_and_world/telenok_v_rozovykh_tonakh/.

7. Balalova E.I., Maksaev A.A., Ovcharenko N.A., Suglobov A.E., Tkach A.V. Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii. Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii: monografiya / E.I. Balalova, A.A. Maksaev, N.A. Ovcharenko, A.E. Suglobov, A.V. Tkach. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2019.

8. Nabieva A.R., Tkach A.V. Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – S. 84–91.

9. Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.

10. Nabieva A.R., Tkach A.V. Osnovnye ehrapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehrapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

11. Kaurova O.V., Tkach A.V., Maloletko A.N. Mesto i rol' potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regionov Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2020. – № 2(40). – S. 51–61.

12. Torres Ibonet Y., Almenares Castillo L., Gainza Rodrigez T. Agricultural education in agricultural engineering students with exit to sustainable local development // OPENSCIENCE. – 2019. – Vol. 1. – No 4. – Pp. 38–48.

13. Shadskaja I., Kryukova E., Kaurova O., Maloletko A. Druchevskaya L. Current state and prospects of development of sheep and goat breeding in the Russian Federation // Biosciences Biotechnology Research Asia. – 2015. – Vol. 12. – No 1. – Pp. 507–519.

ДАРЫ ПРИРОДЫ – В ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБОРОТ СТРАНЫ

GIFTS OF NATURE – ECONOMIC TURNOVER OF THE COUNTRY

Аннотация. Актуальность и цель статьи. РФ с обширной территорией и разнообразными природно-климатическими зонами владеет огромными естественными ресурсами. Это не только энергоносители, но и ценные дикорастущие дары природы. К сожалению, эти неисчерпаемые колоссальные ресурсы по многим объективным и субъективным причинам весьма слабо вовлечены в закрома Родины. Весомый потенциал обладает в этой области система потребительской кооперации России.

В результате исследования объемов закупок основных видов дикоросов за длительный период региональными союзами потребительских обществ страны, изучения опыта передовых организаций и предприятий выявлены и обоснованы резервы развития этого сектора кооперативной экономики. Раскрыты меры и пути организации закупочной деятельности по наилучшему использованию потенциала системы.

Abstract. Relevance and purpose of the article. The Russian Federation with a vast territory and diverse natural and climatic zones owns huge natural resources. These are not only energy sources, but also valuable wild gifts of nature. Unfortunately, these inexhaustible enormous resources for many objective and subjective reasons are very poorly involved in the closure of the Motherland. The system of consumer cooperation of Russia has significant potential in this area.

As a result of the study of the volume of purchases of the main types of wild plants over a long period by the regional unions of consumer societies of the country, the study of the experience of advanced organizations and enterprises revealed and justified reserves for the development of this sector of the cooperative economy. The measures and ways of organizing procurement activities for the best use of the system's potential are disclosed.

Ключевые слова: дикорастущие плоды и ягоды, клюква и брусника, грибы, орехи, лекарственно-техническое сырье, ресурсы, потенциал, региональные потребсоюзы, резервы, пути, направления, концепция, программы.

Keywords: wild fruits and berries, cranberries and lingonberries, mushrooms, nuts, medicinal and technical raw materials, resources, potential, regional consumer unions, reserves, ways, directions, concept, programs.

Много в нашей стране лесов, полей и рек, обладающие огромными так называемыми восполняемыми дарами природы – дикорастущими плодами и ягодами, грибами и орехами, лекарственно-техническим сырьем и др.

Каждый регион необъятной страны с разными природно-климатическими условиями по-своему богат дарами природы, обладает эксклюзивными видами дикоросов.

Многие регионы обладают громадными лесными массивами, болотистыми местнос-

Фридман Абель Менделевич – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный профессор, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: abel3006@mail.ru.

Abel M. Friedman – Doctor of Economic Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honorary Professor, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

тями, одаренными уникальным питательным потенциалом оздоровительного характера.

Безусловно, выделяются особые регионы с традиционными условиями сбора отдельных плодов и ягод. Так, богата черникой Брянская, Вологодская области, а брусникой – Ленинградская, Вологодская, Архангельская области. Морошкой особо плодородны угодья Архангельской, Мурманской области, Карелия. К сожалению, трудно понять, почему болотная морошка, кстати любимая ягода Пушкина, стала экзотикой. География клюквы – Нижегородская, Кировская, Пермская и некоторые другие регионы Приволжского округа, большинство регионов Северо-Западного округа.

Велика социально-экономическая и общественная роль государственных органов и хозяйственных субъектов по освоению этого неиссякаемого народного богатства страны.

Это – развитие и реализация на территории всей страны свежей витаминной продукции, увеличение и расширение ассортимента продуктов питания, произведенных на местах из экологически чистого сырья и т.п. Немаловажное значение имеет создание дополнительных рабочих мест для сельских жителей по сбору, закупке и переработке даров природы, обеспечение занятости пенсионеров и учащейся молодежи, некоторый рост их доходов и т.п.

Наши дикорастущие заслуженно пользуются значительным спросом на зарубежных рынках, являются одним из факторов развития экспортного потенциала страны и формирования валютных поступлений, что способствует укреплению курса рубля.

Наиболее полное вовлечение в социально-экономический оборот даров природы – важный фактор обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения продуктов питания страны.

По экспертным оценкам из-за наличия трудно доступных и чрезмерно отдаленных мест ресурсы дикорастущих осваиваются в пределах лишь 5–10% в зависимости от их видов. Вместе с тем этот уникальный потенциал пока еще слабо востребован разными ведомствами, призванными осуществлять сбор, закупку и переработку дикоросов в стране.

Социальная миссия и весомые преимущества системы потребительской кооперации – вовлечь эти громадные ресурсы в социально-экономический оборот РФ.

Организации и предприятия потребительской кооперации, как правило, функци-

онируют на территориях, наиболее приближенных к дарам природы, имеют созданную материальную базу, подготовленные кадры и накопленный опыт на этом специфическом поприще. Они играют особую роль в развитии этой значимой сферы экономики страны.

Материальная база закупок дикоросов представляет собой универсальные, специализированные и передвижные приемозаготовительные пункты, а также приспособленные для этих целей сельские магазины (42% действующих).

Закупки, переработка и продажа даров природы экономически выгодны по многим направлениям.

Экспертные оценки и аналитические расчеты показывают: – увеличение объема этой комплексной деятельности на 1% является фактором роста совокупного оборота потребительского общества на 2,5–4% в зависимости от номенклатуры дикорастущей продукции; – рентабельность закупок даров природы выше уровня прибыли по закупкам соответствующих видов сельскохозяйственной продукции в среднем на 3 процентных пункта; – переработка дикоросов способствует повышению рентабельности кооперативной производственной деятельности.

Наиболее полное вовлечение в экономический оборот даров природы укрепляет положительный имидж социально-ориентированной системы потребительской кооперации РФ.

Для государственной поддержки и увеличения инвестиционной привлекательности этого сектора дикоросы приравнены к сельскохозяйственной продукции, в частности, пользуются льготным кредитованием.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию инициировал внедрение льгот для экспортеров продукции глубокой переработки из дикорастущего сырья.

Развитие основных видов дикорастущей продукции за пятилетие представлено в таблице 1.

Аналитическое чтение этой сводной таблицы свидетельствует: динамика развития *каждого* вида даров природы зависит от ежегодно сложившихся климатических условий. Между тем ярко выражена общая отрицательная тенденция снижения объемов этой сферы закупочной деятельности (за исключением переработанных сухих грибов).

Выявление скрытых резервов наращивания потенциала предполагает исследова-

ние закупок *отдельных* видов дикоросов по регионам страны.

Весомое место занимают закупки дикорастущих *плодов и ягод*. Это – черника, голубика, морошка, ежевика, малина, шиповник, черемуха, барбарис, калина, папоротник и многое другое. Они обладают богатыми особыми лечебными свойствами. К примеру, черника богата лектиновыми веществами, способствующими освобождению кишечника от продуктов гнилостного разложения, и солями железа. Морошка ценна содержанием органических кислот и витаминами С, В1, В3, РР, А. Ежевика содержит ряд антиоксидантов и считается одним из противораковых средств. Плоды шиповника («апельсин Севера») крайне богаты витамином С. Барбарис укрепляет иммунитет и обладает обезболивающим действием и т.д.

Наряду с широким потреблением в свежем виде они являются ценным сырьем для производства пользующихся значительным спросом населения различных регионов страны соков, джемов, повидла, варенья и т.п. В межсезонные периоды многие плоды и ягоды продаются в магазинах в замороженном и сушеном виде, используются в кондитерской и хлебопекарной промышленности.

В 2019 г. этими закупками занимались 31 региональных союзов потребительских обществ из 63 входящих в составе Центросоюза РФ).

Итак, данные табл. показывают отрицательную тенденцию закупок плодов и ягод за 2014–2019 годы. В 2019 г. они составили 421 тонн, т.е. в 12% меньше, чем в 2013 г. Представляет интерес сравнительный анализ объема закупок отдельными потребсоюзами, находящимися в пределах примерно одинаковой природно-климатической зоны. Так, кооператоры

Оренбургской области закупили в 2019 г. лишь 3 т этих даров природы, Удмуртии – 8 т, а Пермского края – 102 т. (Приволжский округ). В Карелии, Вологде закуплены лишь по 0,9 т, Республике Коми 1,9 т, а в Архангельской области 9 т (Северо-Западный округ). Кооператорами Кемеровской и Томской областей закуплены по 17 т, а Алтайским – 142 т (Сибирский округ) Кооператоры Новосибирской, Иркутской и некоторых иных областей этого округа пренебрежительно относятся к своим природным богатствам.

Исключительные лечебные свойства имеют *клюква и брусника*. Так, клюква – бактерицидное средство, обладает противовоспалительным, жаропонижающим и общеукрепляющим действием. Учеными обнаружены ее новые противоопухолевые свойства. Брусника повышает остроту зрения, укрепляет стенки сосудов, служит профилактикой гипертонии, лечит гастриты и т.п.

Закупки этих даров природы заслуженно играют доминирующую роль по объему, а в особенности по стоимости. Основной массив закупок, исходя из природных условий, сосредоточен в регионах Северо-западного округа (65% общего объема по Центросоюзу). Закупки клюквы и брусники осуществляют 35 потребсоюзов.

В процессе исследования следует учесть, что объемы сбора и закупок этих культур подвержены резким колебаниям в зависимости от сложившихся в отдельные годы особых благоприятных и неудовлетворительных погодных условий (тонн) (табл. 2).

Данные таблицы 2 позволяют ярко выделить особо урожайный 2015 г. и провальный – 2018–2019 годы. Следовательно, исследование тенденций развития, прогнозные расчеты и планирование закупок этих даров природы

Таблица 1

Развитие закупок дикоросов по системе потребительской кооперации Центросоюза РФ за 2014–2019 годы (тонн)*

Годы	Плоды и ягоды	Клюква и брусника	Грибы сухие	Грибы свежие, маринованные, соленые в перекиси (на свежие)	Орехи	Лектесырье
2013	477	409	4,8	184	64	1375
2014	427	293	7,3	175	64	1208
2015	331	491	8,0	136	64	1153
2016	236	286	6,5	181	193	1066
2017	248	303	23,0	158	37	985
2018	285	189	9,3	125	27	1152
2019	421	184	5,7	65	144	1150

Источник: разработана автором на основе данных с учетом изменения состава потребсоюзов, входящих в систему Центросоюза РФ [9].

производятся на базе среднегодовых показателей за анализируемый период (табл. 3).

Уместно отметить показатели Архангельского потребсоюза, который за анализируемые периоды почти удвоил объем закупок. В особенности на фоне Вологодского потребсоюза, сокративший в аналогичных условиях их объем за эти периоды в 8,6 раза! При этом в 2000 г. их объемы совпадали (495 т и 452 т). Неужели соответствующие болотные и иные площади в Вологодской области за эти годы резко сократились? Серьезная информация к размышлению и изучению!

Благодатные почвенные условия для сбора клюквы имеют также Смоленская, Нижегородская, Кировская и др. области. Однако объемы ими закупок мизерные (5–7 тонн в год).

Итак, неисчерпаемый и постоянно воспроизводимый потенциал этих весьма ценных дикоросов используется кооператорами страны на низком уровне.

Природно-климатические и почвенные условия позволяют повсеместно организовать сбор, закупки и переработку *разновидных грибов* (45 субъектов РФ), за исключением некоторых южных регионов страны и Якутии. Это – белые грибы, маслята, подосиновики, подберезовики, лисички, боровики и десятки иных видов в зависимости от конкретных местностей. Они растут быстро и в большом количестве в течение всего теплого периода, что создает весьма благоприятные условия для

наращивания закупочно-производственной деятельности потребительской кооперации.

В 2019 г. общий объем закупок свежих грибов составил лишь 85 т. При низком уровне освоения ресурсов создалась отрицательная динамика их закупок почти всеми регионами. За 2019 годы их объем сократился против 2013 г. в 2,1 раза. Степень освоения кооператорами этого ценного потенциала не соответствует возможностям. Об этом красноречиво свидетельствует опыт передовых регионов РФ. Лидирующее место занимают Томский, Приморский, Калининградский, Курский потребсоюзы. В итоге эти четыре потребсоюза различных регионов страны обеспечили 48,5 % всего объема закупок и решали задачи системы в этой сфере.

К сожалению, свели к минимуму их закупки кооператоры Владимирской и Ярославской областей (Центральный округ), Архангельской и Ленинградской областей (Северо-Западный округ), Пензенской и Ульяновской областей (Приволжский округ) и др. Разум не позволяет осознать: что же произошло с природой этих и других регионов, которые серьезно не занимаются сбором различных видов грибов.

Особым высоким заслуженным спросом на внутреннем и внешнем рынках пользуются *сухие грибы*, потребляемые в течение всего года. Однако объем закупок за 2019 г. составил, на мой взгляд, ничтожную

Таблица 2

Развитие закупок клюквы и брусники по регионам Северо-Западного округа за 2014–2019 годы, тонн

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Центросоюз	293,0	491,0	286,0	303,0	189,0	183,8
Северо-Западный	186,3	343,8	179,9	215,3	89,5	66,1
из них Карельский	16,4	15,7	11,0	16,9	0,3	2,0
Вологодский	6,9	26,3	3,6	2,8	1,4	0,9
Ленинградский	12,0	20,0	14,0	12,0	6,0	34,0
Архангельский	119,1	246,3	135,0	164,1	68,0	22,0

Источник: разработана автором на базе статистических показателей Центросоюза РФ [9].

Таблица 3

Динамика среднегодовых показателей развития закупок клюквы и брусники по Северо-Западнему округу, за десятилетие, тонн

Регион	2009–2013 гг.	2014–2019 гг.	Динамика, %
Центросоюз	417,3	291,0	69,7
Северо-Западный	254,0	146,8	57,8
из них Карельский	42,4	10,4	24,5
Вологодский	60,3	7,0	11,6
Ленинградский	15,3	16,3	106,5
Архангельский	64,6	125,8	+ в 1,9 раза

Источник: расчеты автора по данным Центросоюза РФ [9].

величину – 5,7 тонн! Из них 1,2 т закуплено кооператорами Томской области и по 0,8 т Ленинградским и Челябинским потребсоюзами. В остальных регионах закупаются от 10 до 300 кг сухих грибов в год. Это капля в море на жестком конкурентном рынке. При таких мизерных объемах закупки становятся невыгодными со всеми вытекающими негативными последствиями.

Целесообразно на инновационном уровне восстановить былую славу системы потребительской кооперации, создав мощную конкурентоспособную разветвленную сеть сбора, закупок и переработки неисчерпаемых ресурсов грибов (соленье, маринование, сушка и т.п.).

Подобное неблагоприятное положение сложилось и с освоением дикорастущих *орехов*, многие виды которых обладают особыми лечебными свойствами. Наряду с культурными орехами они пользуются значительным спросом покупателей и предприятий пищевой промышленности.

2019 год оказался весьма удачным, объем их закупок составил 144 т. Согласно природным условиям закупкой этих дикоросов традиционно занимаются лишь отдельные регионы страны. Так, на долю Томского, Пермского, Курского, Чувашского, Нижегородского и Челябинского потребсоюзов приходится 82% общего объема закупок.

Мизерные объемы закупок (от 100 до 600 кг в год) не позволяет кооперативам быть конкурентоспособными на этом рынке.

Весьма значима миссия и ответственность социально ориентированной потребительской кооперации – закупка и первичная обработка *лекарственно-технического сырья*. К ним относятся мята, рябина, черемуха, мать-и-мачеха, зверобой, ромашка аптечная, полынь, чага, липовый цвет, шиповник, пижма, тысячелистник, лавровый лист, корень одуванчика, березовые листья и десятки другие.

Они применяются в фармацевтической промышленности и играют особую роль в замещении дорогих импортных лекарств.

Общеизвестно: все регионы страны имеют необходимые возможности для закупок *тех или иных* разновидностей этого ценного сырья. Вместе с тем им занимаются кооператоры лишь 26 потребсоюзов.

Наблюдается отрицательная динамика последовательного сокращения объема закупок лекарственно-технического сырья организациями Центросоюза РФ (см. табл.).

Среднегодовой объем закупок за 2014–2019 годы составил 1119 тонн. О низком уровне освоения целительных даров природы и наличии весомых резервов говорят: престижную закупочную работу в разном объеме осуществляют только Татарский, Чувашский, Башкирский, Удмуртский, Псковский и Хакасский потребсоюзы. Ими закуплено в 2019 г. 92% (!) общего объема по системе. Резкие спады допустили большинство регионов. Свели на нет ранее успешно занимавшие закупкой этого сырья Карельский, Ярославский, Ставропольский, Саратовский, Ульяновский и многие другие потребсоюзы.

Здравый смысл и аналитический опыт затрудняют осмыслить, какие исключительные природные условия позволили кооператорам Татарии в 2019 г. закупить лекарственно-технического сырья в 16 раз больше, чем в соседней Удмуртии (525 тонн и 33 тонн)? Для выявления резервов заслуживают подобные сравнения разительных показателей и других регионов в пределах относительно аналогичной природно-климатической зоны. Так, в 2019 г. Псковский потребсоюз закупил этого сырья 131 т, а Ленинградский – только 2200 кг, Чувашский – 68 тонн, а Нижегородский лишь 700 кг и т.д.

Резюме. Потребительская кооперация, обладая значительным производственным потенциалом и накопленным опытом, имеет все возможности внести весомый вклад в освоение всех разнообразных видов даров природы.

Концепцией развития системы на 2017–2021 годы в этой области предусмотрено:

- развитие материально-технической базы, наращивание объемов закупок и переработки дикоросов;
- создание региональных заготовительных и перерабатывающих центров на базе инфраструктуры единой логистической системы потребительской кооперации;
- совершенствование технологических процессов переработки сырья (шоковая заморозка, инфракрасная сушка и т.п.);
- вовлечение к сбору и сдаче дикорастущего сырья различных слоев населения на постоянной основе;
- активизация договорной дисциплины с закупщиками дикоросов и посредством мониторинга через сельские магазины;
- интеграция законодательной, производственной и торговой деятельности кооперативных организаций;
- обеспечение гарантированного сбыта дикоросов через магазины, предприятия питания

и промышленности потребительской кооперации, поставки для государственных нужд и проч.

Концепция служит необходимой основой для разработки *комплексной* программы развития деятельности наиболее полного освоения даров природы на краткосрочный и среднесрочный периоды с учетом конкретных особенностей каждого региона.

Предстоит по данным экспертных оценок и всестороннего анализа определить максимально возможные объемы закупок разнообразных видов дикоросов.

Считал бы целесообразным возобновить позитивную практику доведения до исполнителей заданий по закупке и переработке сырья и системы поощрений за их выполнение.

Заслуживает распространения организацию летних лагерей, передвижных пунктов по приему даров природы, первичную обработку сырья на местах и производство продукции на механизированных предприятиях.

Целесообразно сотрудничество с центрами занятости о привлечении к сбору дикоросов временно безработных, со школами – в период практики учащихся, организовать конкурсы среди образовательных учреждений, выставки, ярмарки и проч.

Нуждается в активизации информационная работа через местные и региональные СМИ, объявления в магазинах, школах и т.п.

На международном форуме предприятий и организаций потребительской коопе-

рации (сентябрь 2019 г.) глубоко и весьма предметно обсуждались пилотные проекты организации цивилизованного процесса в сфере сбора, закупок, реализации и переработки дикорастущей продукции и лекарственных растений в условиях развития *цифровых технологий*. В частности, учет собранных и закупленных даров природы, организация безналичных финансовых расчетов с участниками, автоматизация всей цепочки движения сырья и продукции от лесных угодий до потребителей. Эта работа проводится с помощью кооперативного идентификатора CoorID.

Безусловно, отдельные кооперативные организации не в состоянии самостоятельно эффективно и со знанием дела выйти на зарубежные рынки для реализации своей сельскохозяйственной и дикорастущей продукции. Для подобной деятельности нужна специализированная структура на уровне региональных союзов потребительских обществ и Центросоюза РФ с критической оценкой положительного опыта бывшего «Внешкоопторга» и учетом инновационных реалий.

Нужны и другие современные организационно-экономические механизмы и технологические прорывы комплексного характера, ориентированные на поступательные движения в области максимального и повсеместного освоения даров природы страны, что является объектом отдельного изучения.

Список используемых источников:

1. Концепция развития системы потребительской кооперации на 2017–2021 годы. Центросоюз Российской Федерации. – М., 2016.
2. *Зубов Д.Л., Максаев А.А., Ткач А.В.* Потребительская кооперация на рынке дикоросов // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. Научно-теоретический журнал. – 2019. – № 1.
3. *Ильина Л.И., Ружанская Н.В., Аксенова Ж.А.* Роль системы потребительской кооперации в продовольственном обеспечении региона // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2016. – № 1.
4. *Овчаренко Н.А., Ткач А.В., Нечитайлов А.С.* Предпринимательство кооператоров на рынке дикоросов // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2019. – № 3.
5. *Фридман А.М.* Потенциал потребительской кооперации в обеспечении безопасности РФ (в рамках импортозамещения) // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. Научно-теоретический журнал. – 2016. – № 6.
6. *Фридман А.М.* Развитие закупочной деятельности потребительской кооперации как существенное условие обеспечения продовольственной безопасности РФ // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2017. – № 1.
7. *Фридман А.М.* Закупки дикорастущих даров природы – важная социально-экономическая миссия потребительской кооперации страны // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. Научно-теоретический журнал. – 2017. – № 4.
8. Центросоюз Российской кооперации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rus.coop/about/figures/>.

9. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации. – М.: Центросоюз РФ. 2013–2019 годы.

10. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

References:

1. Kontsepsiya razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii na 2017–2021 gody. TSentrosoyuz Rossijskoj Federatsii. – М., 2016.

2. Zubov D.L., Maksaev A.A., Tkach A.V. Potrebitel'skaya kooperatsiya na rynke dikorosov // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2019. – № 1.

3. Il'ina L.I., Ruzhanskaya N.V., Aksenova ZH.A. Rol' sistemy potrebitel'skoj kooperatsii v prodovol'stvennom obespechenii regiona // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2016. – № 1.

4. Ovcharenko N.A., Tkach A.V., Nechitajlov A.S. Predprinimatel'stvo kooperatorov na rynke dikorosov // EHkonomika sel'skokhozyajstvennykh i pererabatyvayushhikh predpriyatij. – 2019. – № 3.

5. Fridman A.M. Potentsial potrebitel'skoj kooperatsii v obespechenii bezopasnosti RF (v ramkakh importozameshheniya) // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2016. – № 6.

6. Fridman A.M. Razvitie zakupchnoj deyatelnosti potrebitel'skoj kooperatsii kak sushhestvennoe uslovie obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti RF // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2017. – №1.

7. Fridman A.M. Zakupki dikorastushhikh darov prirody – vazhnaya sotsial'no-ehkonomicheskaya missiya potrebitel'skoj kooperatsii strany // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. Nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2017. – № 4.

8. TSentrosoyuz Rossijskoj kooperatsii. Ofitsial'nyj sajt. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.rus.coop/about/figures/>.

9. Osnovnye pokazateli sotsial'no-ehkonomicheskoy deyatelnosti potrebitel'skoj kooperatsii. – М.: TSentrosoyuz RF. 2013–2019 gody.

10. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Ofitsial'nyj sajt. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru/>.

Материал поступил в редакцию: 06.07.2020.

РЕИНЖИНИРИНГ ОРГАНИЗАЦИОННО- УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

REENGINEERING OF THE ORGANIZATIONAL AND MANAGEMENT MODEL OF THE CONSUMER COOPERATION DEVELOPMENT

Аннотация. В качестве перспективной модели развития системы потребительской кооперации могут выступать апробированные мировой практикой территориально-производственные кластеры, задача которых состоит в том, чтобы преодолеть антагонизм интересов между сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями. Объединение товаропроизводителей ведет к тому, что позволяет обеспечить более полную загрузку мощностей и тем самым обходиться меньшим количеством затрат, что снижает процент производственного риска, а перерабатывающие предприятия обеспечивают себя надежной сырьевой базой и гарантией сбыта готовой продукции.

Новизна поставленной задачи определяется тем, что авторы рассматривают кластер как многоуровневое пространственное образование, где на горизонтальном уровне существует конкуренция (соперничество) между кооперативами, производящими аналогичные товары и услуги и действующими в рамках одного рынка. А на вертикальном уровне – кооперация (сотрудничество), так как в кластере общий успех и способность к развитию зависит не только от поведения каждого отдельного субъекта, а в большей степени от их группового взаимодействия.

Цель работы – расширить имеющийся методологический инструментарий для исследования системы потребительской кооперации.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы исследования.

В качестве результата работы выступает ряд теоретико-методологических и практических рекомендаций, позволяющих провести реинжиниринг системы потребительской кооперации.

Abstract. As a promising model for the development of the consumer cooperation system, territorial-production clusters approved by world practice, whose task is to overcome the antagonism of interests between agricultural producers and processing enterprises, can act. The consolidation of commodity producers leads to the fact that it allows to ensure a more complete utilization of capacities and thus to manage with less costs, which reduces the percentage of production risk, and processing enterprises provide themselves with a reliable raw material base and a guarantee of sales of finished products.

The novelty of the task is determined by the fact that the authors consider the cluster as a multi-level spatial formation, where at the horizontal level there is competition (rivalry) between cooperatives that produce similar goods and services

Морозова Наталья Ивановна – доктор экономических наук, профессор, советник, Волгоградский кооперативный институт (филиал), Российский университет кооперации (г. Волгоград, Волгоградская обл., Российская Федерация), e-mail: miss.natalay2012@yandex.ru.

Natalia I. Morozova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Advisor, Volgograd Cooperative Institute (branch), Russian University of Cooperation (Volgograd, Volgograd Region, Russian Federation).

and operate within the same market. And at the vertical level – cooperation (cooperation), since in a cluster the overall success and ability to develop depends not only on the behavior of each individual subject, but to a greater extent on their group interaction.

The purpose of the work is to expand the available methodological tools for studying the consumer cooperation system.

The methodological basis of the research was formed by general scientific research methods.

The result of the work is a number of theoretical, methodological and practical recommendations that allow the reengineering of the consumer cooperation system.

Ключевые слова: кооперативное движение, система потребительской кооперации, территориально-производственный кластер, качество жизни населения, развитие сельской территории.

Keywords: cooperative movement, consumer cooperation system, territorial production cluster, quality of life of the population, development of rural areas.

Система потребительской кооперации представляет собой самобытное организационное образование, имеющее многовековую историю. Основу ее жизнеспособности составляют противоречия. Кооператив совмещает многогранную хозяйственную деятельность с исполнением комплекса социальных функций по удовлетворению потребностей пайщиков и обслуживаемого населения, преимущественно сельской местности. Именно противоречия (социальные и хозяйственные) инициируют дальнейшее развитие и совершенствование кооперативных отношений и организационных структур.

Кроме того, кооперативные организации выступают своеобразным индикатором демократического здоровья общества, поскольку являются важным институтом, консолидирующим общество и превращающим жителей страны в граждан с активной жизненной позицией (самоорганизация и добровольное сотрудничество пайщиков в процессе производственно-хозяйственной деятельности), а также заставляют эволюционировать общество в сторону построения социально ориентированной рыночной экономики (некоммерческий характер деятельности и гуманистические ценности).

Кооперативные предприятия имеют возможность без привлечения больших объемов финансовых ресурсов существенно увеличить производство товаров и услуг, а также создать дополнительные рабочие места, особенно в сельской местности, стимулировать рост уровня и качества жизни населения. Отсутствие или слабость кооперативного сектора в экономике страны ведут к деградации целого ряда сфер общественного производства, где присутствие предприятий, основанных на кооперативной собственности,

имеет важное функциональное значение, особенно это касается аграрной сферы.

Основная социальная миссия потребительской кооперации в сельской местности – это борьба с бедностью: как дитя нужды и мать богатства, она всегда активизировалась в сложные периоды экономической и социальной жизни общества. Кооперация выступает своеобразным партнером государства в решении стратегических задач обеспечения продовольственной безопасности и повышения качества жизни населения в сельской местности. События последних лет убедительно свидетельствуют, что выживание российского села неразрывно связано с деятельностью организаций потребительской кооперации. Сегодня важно оживить и укрепить кооперативное движение, пока в общественном сознании еще сохраняется идея коллективизма, использовать его в полной мере для динамичного развития агропромышленного комплекса на региональном уровне за счет использования и объединения потенциальных возможностей мелких и средних предпринимателей, тем самым способствуя созданию многоукладной аграрной экономики [4].

Кооперативные организации занимают в рыночной экономике те хозяйственные ниши, где в силу объективных условий невозможно получить сверхприбыли. Эти ниши являются жизненно необходимыми как для определенных слоев населения (в частности, мелких товаропроизводителей), так и для общества в целом, поскольку стихия рынка, игра спроса и предложения может обанкротить аграрный сектор, тем самым создав проблемы для развития всей экономики, породить напряженность в социальной и политической сферах.

В качестве перспективной модели развития системы потребительской кооперации могут выступать апробированные мировой практикой различные формы сотрудничества и интеграционные модели. Именно с помощью кооперационных и интеграционных связей объединившиеся партнеры добиваются высоких экономических результатов в хозяйственной деятельности, достигается синергетический экономический эффект при работе на конечный результат.

Крупные кооперативные объединения с меньшими затратами добиваются успеха в сфере расширения ассортимента и объема реализуемой продукции, способны организовать систему непрерывного контроля качественных показателей предлагаемой продукции. Это особенно важно для поддержания своей репутации на рынке. Гарантия качества и надежность как продукции, так и услуг – это своеобразные факторы успеха кооперативов на региональном рынке. Ввиду ограниченности ресурсов на рекламу эти факторы будут иметь не только социальное, но и экономическое значение.

Создавая кооперативные формы хозяйствования необходимо преодолеть антагонизм интересов между сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями. Интеграция хозяйствующих субъектов ведет к снижению издержек за счет экономии потребности в ресурсах, что позволяет обеспечить более полную загрузку мощностей.

Кроме того, основная задача кооперативных объединений состоит в защите интересов своих членов от монополистического давления со стороны снабженческо-сбытовых, банковских и других структур, а также от любого другого внешнего вмешательства в свою деятельность.

Таким образом, ключевым и решающим фактором, способствующим объединению будущих партнеров в потребительские кооперативы, является общая заинтересованность в совместной деятельности для получения выгоды каждому члену кооператива; экономическая и хозяйственная свобода членов кооператива; коллективное и целенаправленное влияние на эффективное использование кооперативных объектов.

Одной из популярных форм объединения в зарубежных странах является территориально-производственный кластер, который демонстрирует высокую адаптивность к тур-

булентности внешней среды, а также выступает своеобразным инициатором изменения социальной структуры региональной экономики, роста качества жизни населения конкретной территории. Подобные задачи сегодня стоят и перед российской экономикой, которая стремится интегрироваться в мировое сообщество в качестве полноправного партнера. Так, в «Концепции стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» формирование территориально-производственных кластеров рассматривается как одно из ключевых направлений технологического развития, способное обеспечить прорыв России на мировые рынки технологичной продукции.

По мнению автора, кластер позволит обеспечить баланс сотрудничества и соперничества (конкуренции) участников кластера, поскольку «кластер несет солидарную ответственность перед своими заказчиками». Центробежной силой, объединяющей участников кластера в единое целое, могут выступать общие ценности, принципы и идеалы потребительской кооперации, к которым можно отнести взаимопомощь, взаимную ответственность, солидарность, справедливость, социальную ответственность и заботу. Указанные кооперативные принципы не уникальны, а универсальны и наблюдаются в различных организационно-правовых формах, но именно в потребительской кооперации заранее задана социальная установка, материальное начало соединяется с нравственным; экономическая деятельность подчинена этическим идеям и ценностям. Принципы кооперации можно развивать, но невозможно игнорировать или заставлять выполнять силой. Такое понимание считается одной из вершин философии кооперации.

В качестве критериев целесообразности образования кластера необходимо рассматривать не только экономические эффекты, достигаемые за счет объединения экономических усилий заинтересованных субъектов предпринимательской деятельности в единую производственно-сбытовую цепочку, в рамках которой создается добавленная стоимость, но и институциональные структуры неэкономической сферы – образовательные, инновационные, административные и другие. Такая форма интеграции становится возможной благодаря гибкости кластерной структуры и матрично-сетевому принципу ее функционирования, что создает дополнительные возмож-

ности для выживания кластера в условиях жесткой конкуренции.

Как известно, характерной чертой кластера выступает постоянная трансформация и адаптация к факторам внешней среды, фактически он выступает как органическая структура, способная к быстрым изменениям, внедрению новых управленческих технологий. Но и сама структура кластера видоизменяется под воздействием внешних факторов среды.

Привлечение финансовых ресурсов, объединение с другими компаниями или, наоборот, выделение ряда внутренних структур – так или иначе ведут к перестройке взаимодействия внутренних элементов кластера. «Мы имеем дело с институциональной структурой нового типа, принципиально отличающейся от ранее сложившихся социальных институтов» [1]. Это ведет к необходимости выработки общеметодологического подхода к межинституциональному взаимодействию, который будет поддерживать жизнедеятельность и сохранять устойчивость кластера.

На наш взгляд, интегральным критерием устойчивости, гибкости и выживаемости кластера в условиях высоко динамичной институциональной среды должен служить многомерный экономический концепт «конкурентоспособность» – выигрывает тот, кто анализирует, контролирует и управляет своими конкурентными преимуществами [3].

В сфере сельского хозяйства кластер образуется в виде производственно-сбытовой сети хозяйствующих субъектов, объединенных в единую «технологическую цепочку», в рамках которой создается добавленная стоимость. Как правило, в состав кластера входят заготовительные предприятия потребительских обществ, включающие в себя широкую сеть заготовительных пунктов, складов и хранилищ, убойных площадок, предприятий по переработке, автотранспорт, молоковозы и скотовозы. Цель данных предприятий состоит в том, чтобы обеспечить стабильный рынок сбыта для сельхозтоваропроизводителей. Заготовительные предприятия закупают у сельских жителей лекарственно-технические средства, различные виды трав, грибы и ягоды, фрукты и овощи, продукцию крупного и мелкого рогатого скота и птицы. Приобретенная продукция направляется на переработку с последующим сбытом готовых товаров через собственную кооперативную торговую сеть. Кроме того, в состав кластера должны входить не только заготовительные организации, но и перерабаты-

вающие предприятия, производящие готовый продукт. Иначе говоря, потребительская кооперация выступает не только в роли заготовителя, но и потребителя продукции сельского хозяйства. В ряде субъектов РФ потребительские общества стали оборудовать современные цеха и предприятия по переработке аграрной продукции и сырья, налаживают прогрессивные технологии заготовки, переработки и сбыта сельхозпродукции. Заметно повысилось качество вырабатываемых продуктов питания. Изготавливаемые продукты питания реализуются через систему торговли и предприятия общественного питания.

Финансовым ядром кластера выступают кредитные кооперативы, основная цель которых состоит в том, чтобы предоставить необходимую величину финансовых ресурсов для развития предприятий, входящих в состав кластера. Это становится возможным за счет более гибких условий погашения кредита (например, товарной продукцией), а также более низкой процентной ставкой по кредитам по сравнению с банковской. Кредитная кооперация делает кредит привлекательным и доступным для сельхозтоваропроизводителей. Без развития финансовой и логистической инфраструктуры кластер не сможет быть жизнеспособным. Объединившиеся в кооператив хозяйствующие субъекты, образуют единый производственно-технологический процесс, при этом не теряют своей самостоятельности.

«Полюсом роста» или ядром в структуре агропромышленного кластера обычно выступает крупное сельскохозяйственное предприятие, которое успешно осуществляет свою деятельность в данном регионе. Вокруг ядра сконцентрированы средние и мелкие хозяйства, личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства, приусадебные хозяйства, производящие сельскохозяйственную продукцию, которые создают технологическую цепочку. Тем самым происходит преодоление ограниченности хозяйственной деятельности партнеров в потребительской кооперации, что позволит более полно использовать потенциал каждого участника кооператива.

Важное значение для поддержания жизнеспособности кластера будет иметь обеспечивающая инфраструктура, которая включает в себя селекционные предприятия, предприятия по утилизации отходов, ветеринарные лечебницы, ряд других предприятий.

В рамках данной структуры рациональное взаимодействие хозяйствующих субъек-

тов по горизонтали и по вертикали на основе создания кластерной модели позволит проводить и внедрять инновационные разработки для субъектов потребительской кооперации. «Ведущий университет», а именно – Российский университет кооперации, будет выступать в качестве кластерообразующего элемента.

Ожидаемый экономический эффект в новой модели достигается в результате освоения прогрессивных технологий, а также подготовки специалистов способных внедрять и сопровождать инновации в кооперативном секторе экономики. Такой подход позволит возродить конкурентные позиции системы потребительской кооперации на региональ-

ном потребительском рынке, расширить реальный сектор экономики села, нарастить объемы производства товаров и услуг, особенно за счет развития мелкотоварного аграрного сектора [2].

Однако необходимо помнить, что, кластерная форма может дать положительные результаты только в том случае, если будет опираться на объективно сформированные экономические и социальные потребности, и будет выражать требования хозяйственного развития. Именно такой подход позволит стимулировать развитие кластера и показать все его преимущества по сравнению с другими формами интеграции и сотрудничества.

Список используемых источников:

1. *Горочная В.В.* Моделирование социально-экономической структуры и проблема адаптации социальной системы к образованию региональных кластеров // Гуманитарный ежегодник. № 8. – М.: Социально-гуманитарные знания, 2009. – С. 230–235.
2. *Морозова Н.И.* Вектор развития системы потребительской кооперации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 5. – С. 31–36.
3. *Морозова Н.И.* Модернизация системы планирования развития территориальных социально-экономических систем в РФ с целью повышения качества жизни населения // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 1(49). – С. 16.
4. *Морозова Н.И.* Процесс кластерообразования и эффективность его использования для ренессанса системы потребительской кооперации: общеметодологический подход // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 6. – С. 52–68.
5. *Каурова О.В., Ткач А.В., Малолетко А.Н.* Место и роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов России // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.
6. *Максаев А.А., Каурова О.В., Ткач А.В., Дианова В.Ю., Малолетко А.Н.* Потребительская кооперация в инфраструктуре рынка пищевых дико-растущих культур субъектов Российской Федерации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 2. – С. 9–18.
7. *Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I.* The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. – <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).
8. *Балалова Е.И., Максаев А.А., Овчаренко Н.А., Суглобов А.Е., Ткач А.В.* Предпринимательство в продовольственном обеспечении. Предпринимательство в продовольственном обеспечении: монография / Е.И. Балалова, А.А. Максаев, Н.А. Овчаренко, А.Е. Суглобов, А.В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019.
9. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.
10. *Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А.* Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К°», 2020. – 240 с.
11. *Набиева А.Р., Ткач А.В.* Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее по-

References:

1. *Gorochnaya V.V.* Modelirovanie sotsial'no-ehkonomicheskoy struktury i problema adaptatsii sotsial'noj sistemy k obrazovaniyu regional'nykh klasterov // Gumanitarnyj ezhegodnik. № 8. – М.: Sotsial'no-gumanitarnye znaniya, 2009. – С. 230–235.
2. *Morozova N.I.* Vektor razvitiya sistemy potrebitel'skoj kooperatsii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2018. – № 5. – С. 31–36.
3. *Morozova N.I.* Modernizatsiya sistemy planirovaniya razvitiya territorial'nykh sotsial'no-ehkonomicheskikh sistem v RF s tsel'yu povysheniya kachestva zhizni naseleniya // Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. – 2013. – № 1(49). – С. 16.
4. *Morozova N.I.* Protsess klasteroobrazovaniya i ehffektivnost' ego ispol'zovaniya dlya renessansa sistemy potrebitel'skoj kooperatsii: obshhemetodologicheskij podkhod // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2018. – № 6. – С. 52–68.
5. *Kaurova O.V., Tkach A.V., Maloletko A.N.* Mesto i rol' potrebi-tel'skoj kooperatsii v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti regio-nov Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2020. – № 2(40). – С. 51–61.
6. *Maksaev A.A., Kaurova O.V., Tkach A.V., Dianova V.YU., Maloletko A.N.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v infrastrukture rynka pishhevykh diko-rastushhikh kul'tur sub"ektov Rossijskoj Federatsii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2020. – № 2. – С. 9–18.
7. *Tkach A.V., Repushevskaya O.A., Balalova E.I.* The development of digital education in Russia and abroad as a necessary condition for the formation of a digital economy. International Journal of Innovative Technology and Explor-ing Engineering(ISSN22783075-India-Scopus) – International Journal of Innova-tive Technology and Exploring Engineering (IJITEE) ISSN: 2278-3075, Volume-9 Issue-1, November, 2019. – <https://www.scopus.com/sourceid/21100889409>. 2019 (Scopus).
8. *Balalova E.I., Maksaev A.A., Ovcharenko N.A., Suglobov A.E., Tkach A.V.* Predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii. Pred-prinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii: monografiya / E.I. Ba-lalova, A.A. Maksaev, N.A. Ovcharenko, A.E. Suglobov, A.V. Tkach. – М.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2019.
9. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federa-tsii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii. – 2019. – № 2(36). – С. 84–91.
10. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – М.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.
11. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Fede-ratsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

Материал поступил в редакцию: 10.07.2020

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ КООПЕРАЦИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВО В ПРОЦЕДУРАХ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

INTERREGIONAL COOPERATION AND COOPERATION IN STRATEGIC PLANNING PROCEDURES OF THE CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация. Актуальность и цель работы. Национальные цели развития (указ Президента РФ, июль 2020) направлены на решение проблем, связанных с устойчивым развитием регионов, ростом уровня жизни населения, созданием инновационной экономики, импортозамещением и ставят важные задачи по поиску инструментов их достижения. Одним из действенных инструментов по решению этих экзистенциальных задач выступает стратегическое планирование на уровне регионов. В настоящей статье рассматриваются пути и возможности кооперации и сотрудничества российских регионов в сфере стратегического планирования социально-экономического развития.

Материалы и методы исследования. При решении задачи поиска путей кооперации и сотрудничества российских регионов при стратегическом планировании социально-экономического развития были использованы общенаучные и конкретно-предметные методы исследования, а также были интерпретированы данные о региональных нормативных актах, приведенные в официальных информационных системах.

Выводы. Предложены перспективные структуры межрегионального управления и схемы их взаимодействия, которые могут быть использованы для координации процедур стратегического планирования в масштабах нескольких регионов обеспечивающие их устойчивое развитие. В частности,

Ростанец Виктор Григорьевич – доктор экономических наук, профессор, заместитель директора, Институт региональных экономических исследований (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: rostanets@mail.ru.

Victor G. Rostanets – Doctor of Economic Sciences, Professor, Deputy Director, Institute of Regional Economic Research (Moscow, Russian Federation).

Кабалинский Алексей Игоревич – кандидат экономических наук, доцент, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: aik22@ya.ru.

Alexey I. Kabalinsky – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation).

Зворыкина Татьяна Ивановна – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра научных исследований и технического регулирования в сфере услуг, Институт региональных экономических исследований (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: sss2800@mail.ru.

Tatyana I. Zvorykina – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Center for Scientific Research and Technical Regulation in the Field of Services, Institute of Regional Economic Research (Moscow, Russian Federation).

раскрыта роль в этих процессах ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ.

Abstract. *Relevance and purpose of the work. National development goals (decree of the President of the Russian Federation, July 2020) are aimed at solving problems related to the sustainable development of regions, increasing the standard of living of the population, creating an innovative economy, and import substitution. One of the most effective tools for solving these existential problems is strategic planning at the regional level. This article examines the ways and opportunities for cooperation and cooperation of Russian regions in the field of strategic planning of socio-economic development.*

Research materials and methods. When solving the problem of finding ways of cooperation and cooperation of Russian regions in the strategic planning of socio-economic development, General scientific and specific research methods were used, and data on regional regulations provided in official information systems were interpreted.

Conclusions. Promising structures of inter-regional management and their interaction schemes that can be used to coordinate strategic planning procedures on the scale of several regions that ensure their sustainable development are proposed. In particular, the role of associations of economic interaction of the subjects of the Russian Federation in these processes is revealed.

Ключевые слова: *экономика, регионы, городские агломерации, планирование, межрегиональное сотрудничество, кооперация, структуры управления, устойчивое развитие.*

Keywords: *economy, regions, urban agglomerations, planning, interregional cooperation, cooperation, management structures, sustainable development.*

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 19-010-00262/20 и проект № 18-010-00324/20).

Введение

В современной России все больше проявляется стремление властей субъектов федерации (регионов) и муниципальных образований, которые реально отвечают за экономическое развитие регионов, иметь научно обоснованные проработки перспектив развития экономики и эффективные механизмы их реализации. Данные механизмы должны быть нацелены на развитие подведомственных территорий их устойчивое развитие и улучшение условий жизни населения. Для этого в субъектах РФ формируются региональные системы долгосрочных плановых документов. С принятием в 2014 году федерального закона о Стратегическом планировании в РФ, на региональном уровне сформировалась система документов стратегического планирования социально-экономического развития в типовом составе концепций, стратегий, прогнозов и государственных программ. Однако, сформированную систему нельзя признать совершенной. Она не охватывает новые экономические структуры, сложившиеся в регионах (городские агломе-

рации, территории опережающего развития, кластеры, технополисы и др.), не предусматривает межрегиональной кооперации, применения ряда новейших методов плановых расчетов. Рассмотрению ряда из перечисленных проблем и посвящена данная статья.

Материалы и методы исследования

Методология исследования поставленной проблемы включает комплексный, синтетический анализ:

- профильных научных публикаций ведущих российских ученых – регионалистов;
- оценку нормативной базы по вопросам планирования социально-экономического развития, созданной в регионах России;
- обобщение опыта практической плановой деятельности, осуществляемой в регионах – субъектах Российской Федерации в настоящее время.

Данный методический подход позволил обеспечить соединение существующих теоретических разработок по теме с результатами практической плановой деятельности в регионах страны. Для этого авторами был

проведен контент-анализ региональной нормативной базы по вопросам планирования за период 2015–2020 годов (по 85 субъектам РФ), изучена практика формирования документов стратегического планирования (концепции, стратегии, программы, планы) в городе Москве, Московской области, Иркутской области, Республике Хакасия, Калужской области, рассмотрены факторы, влияющие на устойчивое развитие. Кроме того, в данной статье обобщен личный опыт авторов, непосредственно участвовавших в разработке документов регионального стратегического планирования – Инвестиционной стратегии Иркутской области на период до 2030 года и Комплекса стратегических инвестиционных инициатив Иркутской области на период до 2030 года.

Содержание исследования и его результаты

При разработке региональных плановых документов нельзя не учитывать экономические и социальные связи российских регионов друг с другом. Экономика федерального государства, каковым является Россия, представляет собой сложный комплекс многоуровневых экономических связей входящих в федерацию регионов и муниципальных образований. Экономические связи регионов России реализуются в форме поставок готовых товаров, сырья и материалов, в инвестициях и финансовых трансакциях, в миграционном перемещении рабочей силы.

Для многих регионов России связи с соседними территориями имеют исключительно важное значение. Например, на работу в город Москву ежедневно приезжают 3,2 млн. жителей Московской области, что составляет до 75% трудоспособного населения Подмоскovie. В Санкт-Петербург ежедневно приезжают порядка 200 тыс. жителей Ленинградской области (что составляет около 10% от трудовых ресурсов области) [2]. При этом, как отмечается в публикациях целого ряда российских ученых, [1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10] есть все основания говорить о необходимости дальнейшего увеличения масштабов и диверсификации форм экономических связей территорий, образующих наше государство.

Одним из механизмов интенсификации экономических связей между территориями страны (наряду с развитием инфраструктуры транспорта и связи, поддержкой депрессивных регионов страны, выравнива-

нием уровня бюджетной обеспеченности субъектов федерации и муниципальных образований, реализацией энергетических и промышленных мегапроектов) выступает стратегическое планирование и создание новых эффективных структур и органов управления экономическим сотрудничеством регионов. Речь идет о создании структур координации и планирования экономики, добровольно и совместно формируемых властями субъектов РФ и функционирующих на принципах равноправия и консенсуса. Функционирование таких органов позволит, по нашему мнению, максимально широко использовать местную инициативу, учитывать взаимные интересы, особенности и специфику сотрудничающих соседних регионов.

Рассмотрим подробнее возможные направления и организационные формы совместной плановой деятельности властей субъектов РФ.

Объективно возможны два уровня межрегионального сотрудничества и кооперации в сфере стратегического планирования – в масштабах макрорегионов и в масштабах двух-трех соседних регионов страны с высокой степенью интеграции экономик. Оценим, кратко, современное состояние стратегического планирования и подготовки плановых документов в обоих указанных форматах. До настоящего времени стратегические проработки макрорегионального масштаба осуществлялись в нашей стране в виде стратегий развития федеральных округов (Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года, Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года, Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года и др.).

Рассмотрение этих плановых документов, приводит к выводу о недостаточности общего методического инструментария разработки такого рода документов, явной ограниченности круга показателей и индикаторов, характеризующих объемы и темпы межрегиональных связей и интеграции регионов, охваченных стратегиями. Однако, ключевые недостатки вышеуказанных стратегий состоят в том, что эти документы разрабатывались в федеральном центре, без широкого привлечения самих регионов, а также в том, что федеральные округа, по своему составу не идентич-

ны макрорегионам, выделенным в Стратегии пространственного развития России на период до 2025 года. Таким образом, планирование развития макрорегионов РФ (в форме стратегий и программ для 14 макрорегионов) находится, по сути дела, в начальной точке.

Что же касается стратегических документов развития экономик двух или нескольких соседних субъектов РФ, то таковые на данный момент в нашей стране полностью отсутствуют. С большой долей допущения, к ним можно отнести лишь долгосрочные программы развития транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Москвы и Московской области, подготовленные совместными усилиями администраций данных регионов.

Многостороннее стратегическое планирование в масштабе нескольких регионов предполагает разработку методических рекомендаций по механизмам формирования и процедурам реализации субъектами РФ совместно разрабатываемых документов стратегического планирования. В комплекс методических вопросов в данном случае входят: методы разработки и структура документов, состав системы показателей, порядок утверждения, мониторинга и контроля плановых документов. В реалиях современной России все эти методические вопросы еще только предстоит проработать.

Предлагается следующий порядок совместной разработки субъектами РФ документов стратегического планирования на долгосрочную перспективу в целях скоординированного развития их экономик и интенсификации межрегиональных связей.

Во-первых, заинтересованные соседние регионы формируют совместный орган, ответственный за разработку стратегических плановых документов. Этот орган проводит разработку и согласование Стратегии социально-экономического развития на срок в 15 лет, всех необходимых дополнительных документов к ней.

Во-вторых, Стратегия рассматривается и утверждается законодательными органами регионов-участников.

В-третьих, для реализации Стратегии развития соседствующих регионов их администрации совместно составляют ежегодные планы реализации, предусматривающие этапы и сроки достижения промежуточных целей, перечень показателей результативности каждого мероприятия плана, ответственных исполнителей. Организация процесса совместной разработки стратегии социально-экономического развития на примере Москвы и Московской области приведена на рисунке 1.

В-четвертых, для реализации стратегических целей и решения долгосрочных социально-экономических задач, сотрудничаю-

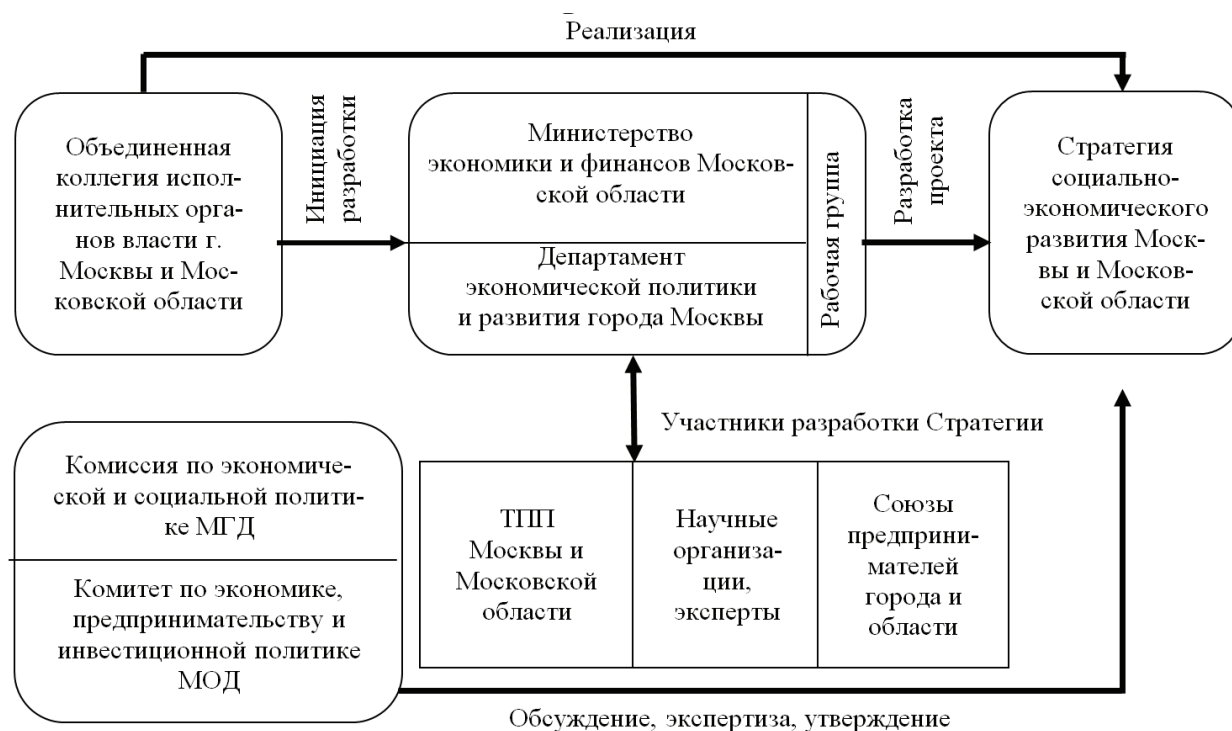


Рис. 1. Схема совместной разработки Стратегии социально-экономического развития соседними регионами РФ (на примере г. Москвы и Московской области)

щие регионы создают совместные хозяйственные структуры, некоммерческие организации, партнерства и т.п.

Новые перспективы и масштабные новации в межрегиональное сотрудничество в сфере планирования вносит проект федерального закона «О городских агломерациях» (сентябрь 2020 г.). Проектом закона предполагается организация постоянного планового процесса в рамках городских агломераций, разработка комплексных планов развития городских агломераций, формирование соответствующих управленческих структур. Разработка планов для агломераций, расположенных на территории двух субъектов федерации (в российской реальности это города федерального значения и соседние с ними области), безусловно, будет включать процедуры межрегиональной кооперации и сотрудничества, в том числе в рамках создаваемых региональных комиссий по развитию агломераций и межмуниципальных координационных советов. Кооперация охватит все стадии разработки планов: подготовку проектов, их обсуждение и экспертизу, согласование в высших исполнительных органах власти регионов, утверждение в координационных советах агломераций.

Обеспечение должного качества подготовки документов стратегического планирования на межрегиональном уровне потребует:

- мобилизации финансовых и человеческих ресурсов для выполнения большого объема аналитических, прогнозных, плановых работ;

- активизации работы региональных органов власти и органов местного самоуправления с экспертным сообществом и организациями, представляющими интересы предпринимателей;

- повышения уровня компетенции работников органов регионального и местного самоуправления в части разработки, мониторинга, корректировки документов стратегического планирования;

- формирования субъектами федерации совместных плановых органов (как временных, так и постоянных).

Разработка документов стратегического планирования развития регионов-соседей и их корректировка должна вестись публично с привлечением экспертного сообщества, научных работников, средств массовой информации.

Стратегии и программы развития как макрорегионов, так и соседствующих субъектов РФ, кроме стандартных макроэкономи-

ческих, должны содержать ряд элементов. К этим элементам относятся: целевые индикаторы и показатели, характеризующие интенсификацию экономических связей регионов, рост товарообмена и перевозок между ними, реализацию совместных инвестиционных проектов, создание институтов ускорения экономического и промышленного развития (технопарки, технополисы, индустриальные парки, наукограды, ОЭЗ, территории опережающего развития, кластеры) и других проявлений интеграции. Наряду с указанными целевыми показателями, в стратегиях могут использоваться различные расчетные показатели и экспертные оценки, такие как рейтинги, нормативы, относительные показатели в расчете на душу населения [6].

Сотрудничество в стратегическом планировании на межрегиональном уровне подразумевает создание и функционирование структур, обеспечивающих взаимодействие и координацию работы региональных властей как в масштабах макрорегионов, так и в двусторонних форматах.

Процесс образования подобных структур находится в России на начальной стадии. Из уже существующих органов следует отметить ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ, консультативные советы при полпредах президента в федеральных округах, Координационный совет Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сфере социально-экономического развития, Совет губернаторов Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО, Объединенную коллегию исполнительных органов власти г. Москвы и Московской области, межрегиональные парламентские ассоциации.

Некоторые из упомянутых структур имеют опыт кооперации при разработке целевых программ. Например, члены Ассоциации «Сибирское соглашение» в 2008 году совместными усилиями разработали межрегиональную инновационную программу «Сибирское машиностроение» на 2008–2012 гг. В 2012 году ассоциация приняла решение подготовить программу развития машиностроения на следующий период – до 2020 года [11].

В связи с таким положением дел, для исполнения Закона о стратегическом планировании и реализации Стратегии пространственного развития России на период до 2025 года, в каждом из 14 макрорегионов страны, а также, в экономически тесно интегрированных субъектах федерации и двух круп-

нейших городских агломерациях (Московской и Санкт-Петербургской), необходимо сформировать межрегиональные структуры управления, выполняющие функции стратегического планирования.

Обсуждение и заключение

Оценка имеющих место новаций и творческих поисков в процессе стратегического планирования экономики в российских регионах, содержание научных дискуссий в среде ученых – регионалистов, позволяют выдвинуть следующие предложения по существу перспективы межрегиональной кооперации и сотрудничества в сфере стратегического планирования экономики, обеспечивающие устойчивое развитие:

- межрегиональная кооперация при формировании плановых документов возможна в масштабах макрорегионов, регионов с высокой степенью хозяйственных и миграционных связей, а также городских агломераций;

- сотрудничество должно последовательно охватывать все стадии планового процесса, начиная от целеполагания и заканчивая мониторингом реализации плановых заданий;

- межрегиональная кооперация в стратегическом планировании подразумевает создание и функционирование структур, обеспечивающих координацию работы региональных властей как в масштабах макрорегионов, так и в двусторонних форматах.

- создание структур координации и планирования экономики, добровольно и совместно формируемых властями субъектов РФ и функционирующих на принципах равноправия и консенсуса может осуществляться на базе ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ, объединенных коллегий исполнительных органов власти, постоянных комиссий и рабочих групп региональных органов исполнительной и законодательной властей, координационных советов городских агломераций.

Список используемых источников:

1. *Аджикова А.С., Школьникова Н.Н.* Интеграция регионов и качество экономического пространства // Вестник Волгоградского государственного университета, серия 3. Экономика, экология. – 2016. – № 2.
2. Петербург и Ленобласть скоординируют стратегии развития – 09.08.2013. [Электронный ресурс]. // Ладога для всей семьи. – URL: <https://ladoga-news.ru/news?id=5794>.
3. *Гагарина Г.Ю.* Региональная экономическая интеграция: условия и факторы пространственного развития. – М.: МАКС-Пресс, 2012.
4. Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации / под ред. В.И. Гришина, Г.Ю. Гагариной. – М.: ИНФРА-М, 2013.
5. *Зворыкина Т.И.* Обоснование модели национальной системы нормирования и стандартизации устойчивого развития административно-территориальных образований и ее элементы // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2019. – № 1. – С. 95–101.
6. *Кабалинская Н.А., Ростанец В.Г., Топилин А.В.* О проблеме практической оценки масштабов межрегиональных связей в экономике России // Вестник РАЕН. – 2018. – Том 18. – № 1.
7. *Ростанец В.Г., Топилин А.В., Зворыкина Т.И.* Межрегиональная кооперация как основа развития макрорегионов России // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 2. – С. 102–108.
8. *Швецов А.Н.* Совершенствование региональной политики. Концепции и практика. – М.: УРСС, 2009.
9. *Вардомский Л.Б.* Российское экономическое пространство в контексте глобального финансово-экономического кризиса // Журнал новой экономической ассоциации. – 2009. – № 3–4.
10. *Виноградова М.В., Каурова О.В., Малолетко А.Н., Ларионова А.А., Мухоморова И.В., Поворина Е.В., Суслова И.А., Шлапак В.С., Юманова О.С.* Менеджмент в сервисе // учебное пособие. – М.: Кнорус, 2016. – 248 с.
11. *Семенова Г.А., Матраева Л.В.* Перспектива международного франчайзинга // OPENSCIENCE. – 2019. – Том 1. – № 2. – С. 47–57.
12. *Burak P.I., Zvorykina T.I., Ivanova G.N., Ivanov A.D., Aladin V.V.* International Guidelines for Standardization of Sustainable Development of Territories: Russian Experience of Implementation // Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume VI, Issue 3(13), Winter 2015. P. 528–542.

13. Информационный ресурс «Портал машиностроения» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.mashportal.ru/machinery_news.

References:

1. *Adzhikova A.S., SHkol'nikova N.N.* Integratsiya regionov i kachestvo ehkonomicheskogo prostranstva // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, seriya 3.Ehkonomika, ehkologiya. – 2016. – № 2.
2. Peterburg i Lenoblast' skoordiniyuyut strategii razvitiya – 09.08.2013. [EHlektronnyj resurs]. // Ladoga dlya vsej sem'i. – URL: <https://ladoga-news.ru/news?id=5794>.
3. *Gagarina G.YU.* Regional'naya ehkonomicheskaya integratsiya: usloviya i faktory prostranstvennogo razvitiya. – M.: MAKS-Press, 2012.
4. Rossijskoe ehkonomicheskoe prostranstvo: problemy i perspektivy restrukturizatsii / pod red. V.I. Grishina, G.YU. Gagarinoy. – M.: INFRA-M, 2013.
5. *Zvorykina T.I.* Obosnovanie modeli natsional'noj sistemy normirovaniya i standartizatsii ustojchivogo razvitiya administrativno-territorial'nykh obrazovanij i ee ehlementy // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. Seriya: CHelovek i obshhestvo. – 2019. – № 1. – S. 95–101.
6. *Kabalinskaya N.A., Rostanets V.G., Topilin A.V.* O probleme prakticheskoy otsenki masshtabov mezhregional'nykh svyazey v ehkonomie Rossii // Vestnik RAEN. – 2018. – Tom 18. – № 1.
7. *Rostanets V.G., Topilin A.V., Zvorykina T.I.* Mezhhregional'naya ko-operatsiya kak osnova razvitiya makroregionov Rossii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2020. – № 2. – S. 102–108.
8. *SHvetsov A.N.* Sovershenstvovanie regional'noj politiki. Kontsep-tsii i praktika. – M.: URSS, 2009.
9. *Vardomskij L.B.* Rossijskoe ehkonomicheskoe prostranstvo v kontek-ste global'nogo finansovo-ehkonomicheskogo krizisa // ZHurnal novoj ehkono-micheskoy assotsiatsii. – 2009. – № 3–4,
10. *Vinogradova M.V., Kaurova O.V., Maloletko A.N., Larionova A.A., Mukhomorova I.V., Povorina E.V., Suslova I.A., SHlapak V.S., YUmanova O.S.* Menedzhment v servise // uchebnoe posobie. – M.: Knorus, 2016. – 248 s.
11. *Semenova G.A., Matraeva L.V.* Perspektiva mezhdunarodnogo fran-chajzinga // OPENSCIENCE. – 2019. – Tom 1. – № 2. – S. 47–57.
12. *Burak P.I., Zvorykina T.I., Ivanova G.N., Ivanov A.D., Aladin V.V.* International Guidelines for Standardization of Sustainable Development of Territories: Russian Experience of Implementation // Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume VI, Issue 3(13), Winter 2015. P. 528–542.
13. Informatsionnyj resurs «Portal mashinostroeniya» [EHlektronnyj resurs]. – URL: http://www.mashportal.ru/machinery_news.

Материал поступил в редакцию: 29.07.2020.

**АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА
В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ANALYSIS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT
OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN THE SOUTHERN
FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Аннотация.** Стратегия модернизации российской экономики связывает эффективное продвижение вперед с развитием малого и среднего предпринимательства. Целью исследования являлась определение текущего уровня развития малого и среднего бизнеса в Южном федеральном округе, актуальных проблем развития предпринимательства в регионе, а также перспектив дальнейшего развития этого сектора экономики. Материалами для написания статьи послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Федеральные законы, документы Федеральных органов государственной власти.*

В статье представлены результаты исследования текущего уровня развития сектора малого и среднего бизнеса в Южном федеральном округе, проведен краткий анализ государственных мер по развитию предпринимательства в России с 2000-годов, проанализированы статистические показатели развития предпринимательства в ЮФО, рассмотрен вклад малого и среднего бизнеса в развитие экономики региона, проанализированы основные программы поддержки развития бизнеса, а также выявлены дальнейшие перспективы их развития.

На основе анализа экономических показателей отрасли были обозначены потенциальные резервы для роста: с одной стороны, как влияние поддержки государства и анализ новых предложений и законопроектов, а с другой стороны, как стимулирование отраслевых точек роста. Сделаны выводы о перспективах развития предпринимательства в ЮФО.

***Abstract.** The strategy of modernization of the Russian economy links effective progress with the development of small and medium-sized businesses. The purpose of the study was to determine the current level of development of small and medium-sized businesses in the Southern Federal District, current problems of entrepreneurship development in the region, as well as the prospects for further development of this sector of the economy. The materials for writing the article are represented by data from the Federal State Statistics Service, Federal Laws, documents of Federal government authorities.*

Луковцева Анна Константиновна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической безопасности и финансов. Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: annalukovka@yandex.ru.

Anna K. Lukovtseva – Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Economic Security and Finance, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

The article presents the results of a research of the current level of development of the small and medium-sized business sector in the Southern Federal District, provides a brief analysis of government measures to develop entrepreneurship in Russia since the 2000s, analyzes statistical indicators of entrepreneurship development in the Southern Federal District, considers the contribution of small and medium-sized businesses to economic development of the region, analyzes the main programs of business development support, and identified further prospects for their development.

Based on the analysis of the economic indicators of the industry, potential reserves for growth were identified: on the one hand, the influence of state support and the analysis of new proposals and bills, and on the other hand, stimulation of industry growth points. Conclusions are made about the prospects for the development of entrepreneurship in the Southern Federal District.

Ключевые слова: региональная экономика, Южный федеральный округ, среднее и малое предпринимательство, государственная поддержка малого и среднего бизнеса, развитие предпринимательства.

Keywords: regional economy, Southern Federal District, medium and small business, state support of small and medium business, business development.

Стратегия модернизации российской экономики связывает эффективное продвижение вперед с развитием малого и среднего предпринимательства. Мировая практика экономического развития показывает, что от степени развития такого бизнеса в стране в значительной степени зависят как обеспечение конкурентной среды, так и продвижение новых продуктов и инноваций, и, как итог, благосостояние граждан.

С конца 2000-х годов на всех уровнях государственного управления поднимается вопрос о ситуации в сфере малого бизнеса и необходимости развития этой сферы экономики. Правительство Российской Федерации на протяжении последнего десятилетия стало уделять особое внимание развитию малого и среднего предпринимательства, предпринимая шаги по созданию конкурентных рыночных условий, устранению, в том числе, финансовых барьеров во многих сферах экономики, включая и инновационную деятельность.

Об этом свидетельствует принятие Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». С его принятием увеличились государственные расходы на Федеральную программу поддержки малого и среднего предпринимательства. Это дало возможность внедрить новые программные мероприятия, такие как: создание центров предпринимательства, бизнес инкубаторов, инновационных центров, технопарков, консультационных, учебных и маркетинговых центров.

С принятием этого закона ускорился процесс реформирования в сфере программ

государственных закупок, а также регуляторной, конкурентной и административной политик. Появились привилегии для малого и среднего бизнеса в приобретении приватизированной государственной собственности для коммерческого применения, стало возможным получение грантов на открытие собственного дела, предоставление микрозаймов, кредитов на льготных условиях, внедрена упрощенная система налогообложения [1].

7 апреля 2015 года на заседании Государственного совета по вопросам развития малого и среднего бизнеса под председательством В.В. Путина был рассмотрен комплекс вопросов по развитию малого и среднего предпринимательства, касающихся необходимости внедрения эффективных инструментов для развития малого и среднего бизнеса, в том числе: доступ предпринимателей к инфраструктурным ресурсам, доступность кредитов, возможность более широкого использования специальных налоговых режимов, рефинансирование кредитов малому и среднему бизнесу. Государственным советом была рассмотрена и одобрена программа, разработанная Министерством экономического развития, предусматривающая выделение грантов и субсидий начинающим предпринимателям, микрозаймы и поручительство, льготное кредитование Внешэкономбанка, гарантийную поддержку Агентства кредитных гарантий [2].

В июне 2016 года Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р была принята «Стратегия развития малого и среднего предприниматель-

ства в Российской Федерации на период до 2030 года». Во вступительном слове председатель Правительства РФ Д.А. Медведев подчеркнул, что «наша задача – поддерживать людей, которые хотят развивать свое дело. У нас, к сожалению, пока по уровню малого и среднего предпринимательства есть отставание от развитых, передовых экономик. Нужно помочь людям осваивать новые ниши, внедрять передовые технологии, поэтому задача стратегии – помочь малому и среднему бизнесу составить большую долю в экономике нашей страны. В стратегии зафиксированы целевые индикаторы: рост числа занятых, повышение производительности труда, увеличение веса обрабатывающих производств среди малого и среднего бизнеса. Для этого Стратегия предполагает упрощение доступа малого и среднего бизнеса к деньгам, к сетям инженерным, снижение административной нагрузки (чем мы с вами постоянно занимаемся, но с переменным успехом, скажем прямо). Нужно также поддержать спрос на товары и услуги, в том числе через расширение квоты в системе закупок государственных компаний» [3].

21 ноября 2016 года на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам¹, был рассмотрен и утвержден паспорт приоритетного проекта «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

В соответствии с утвержденными сроками реализации Проекта (с декабря 2016 года по март 2019 года) предусматривалось обеспечение занятости в сфере индивидуального и малого предпринимательства более, чем 1 млн. человек, а также поддержка 336 тыс. субъектов индивидуального и малого предпринимательства. Проектом предусмотрены и другие меры поддержки малого бизнеса. В частности, расширен доступ к закупкам крупнейших заказчиков, определяемых Правительством Российской Федерации. Проектом предусмотрено, что годовой объем таких закупок у индивидуальных и малых предпринимателей в 2018 году должен составить не менее 17,5% [4].

Важным шагом поддержки малого и среднего бизнеса стало создание рабочей группы Государственного совета Российской Федерации по направлению «Малое и сред-

нее предпринимательство². Руководителем рабочей группы был назначен Губернатор Калининградской области А.А. Алиханов [5].

30 августа 2019 года Первый заместитель Председателя Правительства – Министр финансов А.Г. Силуанов провел в Калининграде расширенное заседание рабочей группы, на котором поставил задачу увеличения в 8–10 раз объем кредитов по льготной ставке по сравнению с прошлым годом, заявил о решении увеличить максимальный порог льготного кредитования МСП вдвое – до 2 млрд рублей [6].

Все это чрезвычайно важно, поскольку низкие показатели роста, незначительное число малых и средних предприятий на душу населения, слабое инновационное развитие этого сектора экономики, низкий уровень занятости в сфере малого и среднего предпринимательства подтверждает тот факт, что в России все еще наблюдается значительное отставание в развитии малого и среднего бизнеса.

Степень развития малого и среднего бизнеса в самых разных сферах деятельности оказывает существенное влияние на модернизацию экономики страны. Но сегодня в Российской Федерации основная доля средних и малых предприятий по-прежнему традиционно сосредоточена в торговле и в сфере услуг, строительстве и на транспорте (рис.1).

Анализ данных Росстата о числе малых и средних предприятий показывает, что шаги, которые были предприняты Правительством РФ, дали определенный положительный результат. За 10 лет их общее число возросло на 65,23% (с 1618038 до 2673625) (табл.1).

Уровень развития малого и среднего предпринимательства зависит не только от государственной поддержки на всех уровнях – от муниципального до федерального. На него оказывает влияние такие факторы, как сложившиеся традиции малого и среднего бизнеса в данной местности, в обществе, способность психологической адаптации людей к изменяющимся условиям, т.е. готовность к смене профессии, рода деятельности, получения дополнительных квалификаций, к переезду в другой регион и изменению социального статуса и образа жизни.

Деятельность малых и средних предприятий большинства российских регионов базируется на использовании местных трудовых,

¹ Совет образован Указом Президента РФ от 30 июня 2016 г. № 306 «О Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам».

² Рабочая группа образована Указом Президента РФ от 27 декабря 2018 г. №404-рп «Малое и среднее предпринимательство».

природных и материально-технических ресурсов и направлена, как правило, на удовлетворение потребностей местного населения. До недавнего времени такие предприятия редко использовали начальный заемный капитал, для них характерны высокие административно-управленческие издержки и сильная зависимость от местной власти и местного рынка.

Анализ динамики развития малого и среднего предпринимательства за десять лет в российских регионах показал, что его уровень очень разный, а в целом по стране – явно недостаточный по сравнению с развитыми странами (рис. 2, 3).

Необходимо заметить, что прирост числа предприятий произошел, в основном, за счет увеличения числа малых предприятий (от 37,59% в Северо-Кавказском федеральном округе до 97,59% в Центральном федеральном округе). А количество средних предприятий (за исключением Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, где про-

изошло увеличение) за 10 лет уменьшилось (рис. 4, табл. 2).

Южный федеральный округ ухудшил свои позиции за 10 лет, уступив 5-ое место Уральскому федеральному округу (табл. 3).

В 2018 году в ЮФО было 204622 малых и средних предприятий из 2673625 в целом по РФ, что составило 7,65%. Из них число средних предприятий – 1255 (9,17%) из 13682, а число малых предприятий (включая микропредприятия) – 203367 (7,64%) из 2659943. По числу средних и малых предприятий субъекты ЮФО очень неоднородны. Доли субъектов ЮФО значительно отличаются. В частности, в Краснодарском крае доля малых и средних предприятий от общего числа в РФ составляет 2,98%, а в Калмыкии – 0,06% (рис. 5, 6, 7).

В ЮФО в целом на средних и малых предприятиях работает не многим менее 1,2 млн. человек, что составляет всего 15,89% от общей численности занятого (7,4 млн. человек) населения округа. По субъектам это составляет: в



Рис. 1. Доля средних и малых предприятий России по видам экономической деятельности в 2018 г. (на конец года, в %) [7]

Таблица 1

Число средних и малых предприятий России (на конец года)

Показатель	2009	2015	2016	2017	2018
Число средних предприятий	15547	19278	13346	13309	13682
Число малых предприятий (включая микропредприятия)	1602491	2222372	2770562	2497879	2659943
Всего	1618038	2241650	2783908	2511188	2673625

Источник: составлено по [7–9].

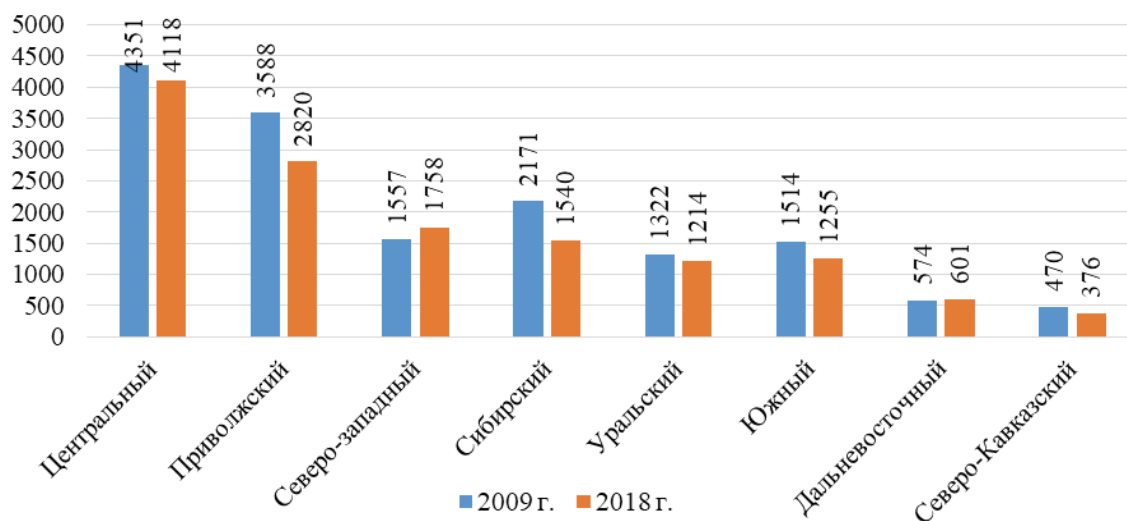


Рис. 2. Число средних предприятий по федеральным округам РФ (на конец 2009 и 2018 гг.)
 Источник: составлено по [7, 8].

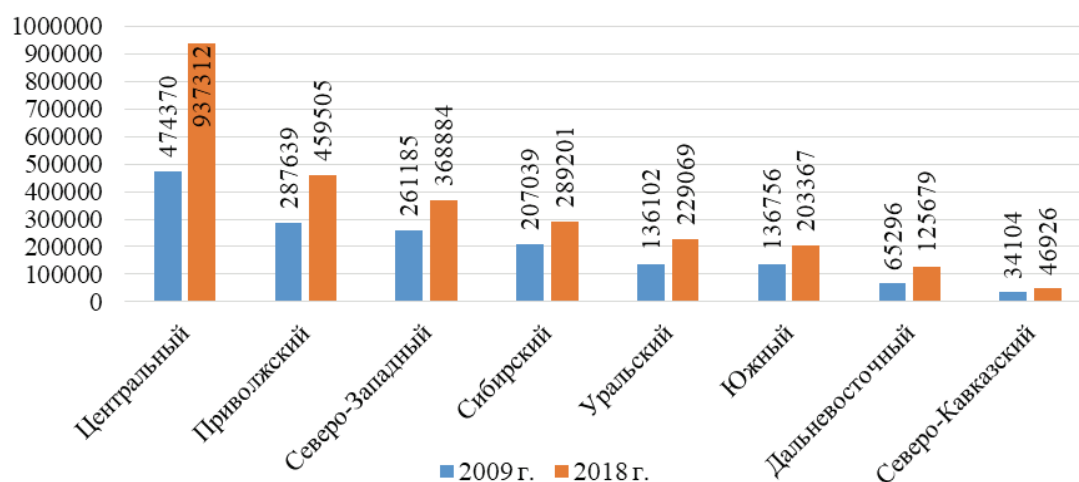


Рис. 3. Число малых предприятий (включая микропредприятия) по федеральным округам РФ (на конец 2009 и 2018 гг.)
 Источник: составлено по [7, 8].

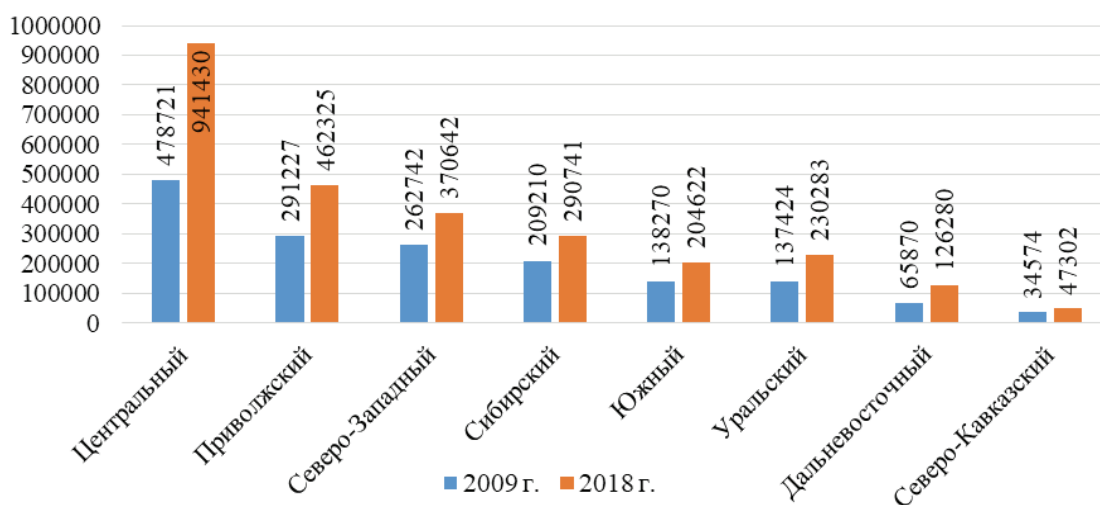


Рис. 4. Число малых и средних предприятий по федеральным округам РФ (на конец 2009 и 2018 гг.)
 Источник: составлено по [7, 8].

Ростовской области – 18,39%, в Республике Адыгея – 17,67%, в Краснодарском крае – 16,86%, в г. Севастополь – 15,24%, в Волгоградской области – 14,60%, в Республике Крым – 12,88%, в Астраханской области – 10,15%, в Республике Калмыкия – 8,79%.

Из общего числа занятого населения на средних и малых предприятиях в ЮФО основная масса, 1042,0 тыс. человек, т.е. более 87%, работает на малых предприятиях (табл. 4).

Доля оборота средних и малых предприятий ЮФО в общероссийском масштабе не-

велика, всего 6,97%. Основная доля оборота малых и средних предприятий приходится на малые предприятия (84,61%), впрочем, как и в целом по РФ (87,71%) (табл. 5).

Таким образом, статистика подтверждает, что доминирующее положение в развитии малого и среднего предпринимательства, как в целом по России, так и в ЮФО, занимают малые предприятия.

Малое и среднее предпринимательство в ЮФО широко распространено в сельском хозяйстве. Значительная часть продукции

Таблица 2

Динамика числа средних и малых предприятий по федеральным округам РФ

Федеральные округа	Прирост (+) / уменьшение (-) числа предприятий в 2018 году по сравнению с 2009 годом, в %	
	средние предприятия	малые предприятия (включая микропредприятия)
РФ	-12,00%	+65,98%
Южный	-17,10%	+48,70%
Центральный	-5,35%	+97,59%
Северо-Западный	+12,90%	+41,23%
Приволжский	-21,40%	+59,75%
Уральский	-8,16%	+68,30%
Сибирский	-29,06%	+39,58%
Дальневосточный	+4,70%	+92,47%
Северо-Кавказский	-20,00%	+37,59%

Источник: составлено по [7, 8].

Таблица 3

Рейтинг (место) федеральных округов РФ по числу малых и средних предприятий (на конец года)

2009	2018	Место среди федеральных округов
Центральный	Центральный	1
Приволжский	Приволжский	2
Северо-Западный	Северо-Западный	3
Сибирский	Сибирский	4
Южный	Уральский	5
Уральский	Южный	6
Дальневосточный	Дальневосточный	7
Северо-Кавказский	Северо-Кавказский	8

Источник: составлено по [7, 8].

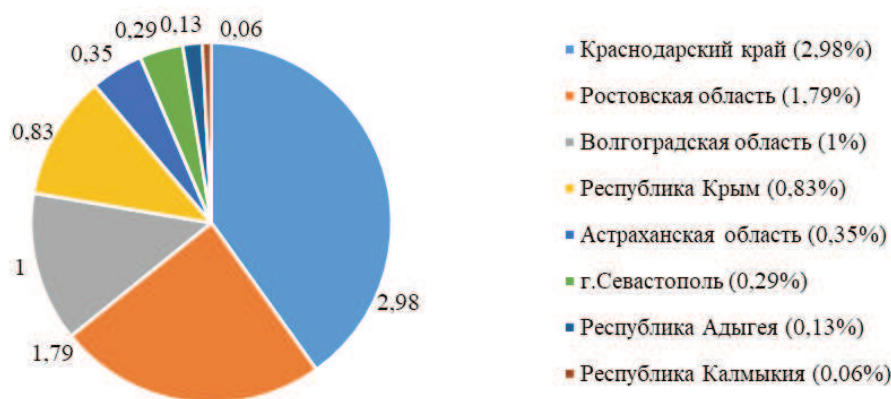


Рис. 5. Доля субъекта ЮФО в РФ в 2018 году (на конец года, %)

Источник: составлено по [7].

этой отрасли производится именно на таких предприятиях (табл. 6).

Анализ данных, представленных Росстатом, показывает, что в ЮФО доля в общем объеме производства по всем четырем видам сельскохозяйственного производства выше, чем в других федеральных округах, и в среднем по России.

Поэтому поддержание, развитие и использование потенциала малого и среднего бизнеса, особенно в сельском хозяйстве, является одной из самых важных стратегических задач экономического развития ЮФО – одного из крупнейших регионов России с развитым сельским хозяйством. В этом плане состояние малого и среднего бизнеса является ключевым вопросом для стабильного развития не только округа, но и страны в целом не только по снижению продовольственной за-

висимости страны от импорта, но и по обеспечению населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием отечественного производства, в том числе и в округе.

Кроме этой стратегической задачи, развитие крестьянских (фермерских) хозяйств способствует обеспечению устойчивого развития сельских территорий округа, улучшению и повышению продуктивности используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов, повышению уровня жизни сельского населения и сокращению его отставания от городского

Для обеспечения активного и эффективного участия аграрных малых и средних предприятий в решении этих задач необходимо для них со стороны государства прежде всего проводить способствующую решению этих

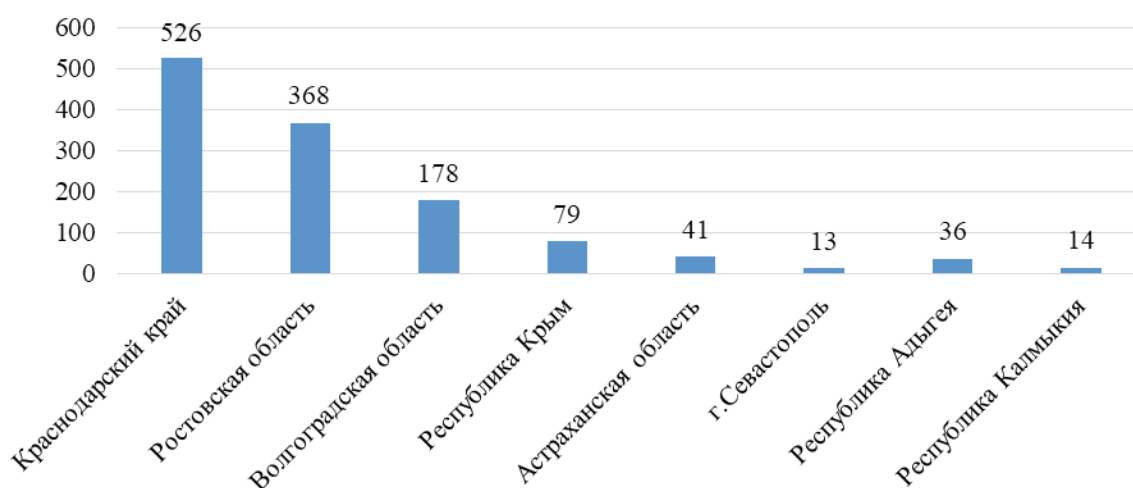


Рис. 6. Количество средних предприятий в субъектах ЮФО в 2018 году (на конец года)
 Источник: составлено по [7].

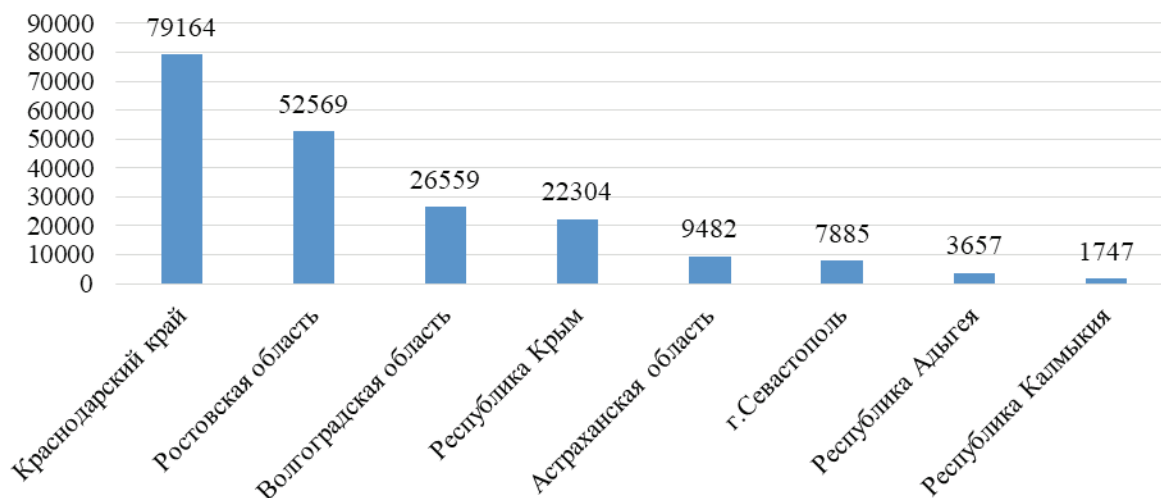


Рис. 7. Количество малых предприятий (включая микропредприятия) в субъектах ЮФО в 2018 году (на конец года)
 Источник: составлено по [7].

задач макроэкономическую политику, которая бы, во-первых, обеспечивала внутренний спрос со стороны государства (государственные инвестиции и закупки) и, во-вторых, способствовала снижению административного давления на бизнес и поддерживала бы малое предпринимательство [11, с. 358–359].

В 2009 году была принята отраслевая целевая программа «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы»¹, которая дала толчок созданию финансово-экономических предпосылок развитию и распространению семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств. В частности, программой предусматривалось стро-

ительство и реконструкция 300 семейных молочных животноводческих ферм и создание 1500 дополнительных рабочих мест [12].

В 2010 году в целевую программу были внесены изменения, позволившие фермерам строить не только молочные животноводческие, но и фермы по разведению «других видов сельскохозяйственных животных». Кроме этого, распространение передового опыта организации семейных ферм было дополнено акцентом на развитии «кооперативных отношений на основе опыта потребительских обществ системы Центросоюза РФ. Были внесены рекомендации по расширению инфраструктуры, в том числе на кооперативной основе².

Льготное кредитование во всем мире является одной из основных мер государствен-

Таблица 4

Общая численность работающих на средних и малых предприятиях в субъектах ЮФО в 2018 году (на конец года, тысяч человек)

Субъекты	Работают			Общая численность занятого населения
	на средних предприятиях	на малых предприятиях (включая микропредприятия)	всего на средних и малых предприятиях (включая микропредприятия)	
ЮФО, всего	142,5	1042,0	1184,5	7449,8
Краснодарский край	54,7	384,3	439,0	2603,1
Ростовская область	42,5	313,6	356,1	1935,7
Волгоградская область	21,8	144,8	166,6	1140,6
Республика Крым	9,7	98,7	108,4	841,4
Астраханская область	5,4	42,4	47,8	470,7
г. Севастополь	1,9	28,4	30,3	198,8
Республика Адыгея	5,3	21,5	26,8	151,6
Республика Калмыкия	1,2	8,3	9,5	108,0

Источник: составлена по [7, 10].

Таблица 5

Оборот средних и малых предприятий в субъектах ЮФО в 2018 году (на конец года, млрд. руб.)

	средние предприятия	малые предприятия (включая микропредприятия)	всего
РФ	7464,6	53314,2	60778,8
ЮФО	652,7	3588,6	4241,3
Краснодарский край	277,8	1466,2	1744,0
Ростовская область	211,9	1130,1	1342,0
Волгоградская область	89,0	455,4	544,4
Республика Крым	29,8	262,2	292,0
Астраханская область	8,6	114,8	123,4
г. Севастополь	6,2	75,5	81,7
Республика Адыгея	24,8	68,3	93,1
Республика Калмыкия	4,6	16,0	20,6

Источник: составлена по [7].

¹ Приказ Минсельхоза РФ от 24 апреля 2009 г. 163 «Об отраслевой целевой программе в сфере молочного животноводства».

² Приказ Минсельхоза РФ от 03.09.2010 304 «О внесении изменений в Приказ Минсельхоза РФ от 24.04.2009 163».

Таблица 6

Производство основных видов продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в 2018 (на конец года, тысяч тонн)

	РФ	ЮФО	Респ. Адыгея	Респ. Калмыкия	Респ. Крым	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская обл.	Ростовская обл.	г. Севастополь
Валовой сбор зерна										
Тысяч тонн	32824,3	10004,7	338,9	282,7	236,5	3957,5	24,9	1406,3	3758,0	-
Доля в общем объеме производства в %	29,0	34,3	61,2	31,1	31,1	31,1	70,3	37,9	34,4	-
Валовой сбор семян подсолнечника										
Тысяч тонн	4241,9	1244,0	46,9	2,9	9,4	382,3	-	308,9	493,6	-
Доля в общем объеме производства в %	33,2	37,1	64,4	64,6	20,3	40,6	-	32,7	36,8	-
Производство скота и птицы на убой										
Тысяч тонн	321,9	71,4	2,6	18,9	2,1	6,9	14,9	6,6	19,4	0,002
Доля в общем объеме производства в %	3,0	6,9	10,0	26,4	2,1	1,8	41,8	4,4	7,2	0,4
Производство молока										
Тысяч тонн	2511,0	311,6	8,5	25,3	13,4	114,1	37,1	32,7	80,4	0,1
Доля в общем объеме производства в %	8,2	8,5	7,1	39,4	6,4	7,9	21,0	6,1	7,3	5,0

Источник: составлена по [7].

ной поддержки АПК. В январе 2017 года Министерство сельского хозяйства Российской Федерации запустило программу для сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, по которой в каком-либо из уполномоченных Минсельхозом России банков стало возможным оформить краткосрочный (или инвестиционный) кредит по ставке не более 5% [13].

Выделение субсидий также заслуживает внимания в качестве одного из направлений государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств. Представляет интерес опыт Ростовской области ЮФО в этом направлении. Было принято решение о выделении субсидий для содействия достижению целевых показателей региональной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» [14–17].

Предоставление грантов на развитие производства является одним из наиболее эффективных инструментов финансовой поддержки, оказываемой из регионального бюджета крестьянским (фермерским) хозяйствам. Грантовые программы способствуют также улучшению социально-экономической ситуации, являясь ощутимым инвестиционным вкладом в социально-экономическое развитие муниципальных районов. Востребованность этого вида поддержки объясняется тем, что грантовые программы являются для фермеров безвозмездным стартовым капиталом.

На такую форму поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, начиная с 2012 года, направляется 20% всех выделяемых средств. В 2018 году ЮФО на эти цели в Ростовской области выделено 350 млн рублей, в Краснодарском крае – 289,4 млн рублей, в Волгоградской области – 273,6 млн рублей.

С 2018 года максимальный размер гранта на развитие хозяйств этой отрасли увеличен до 30 млн рублей. Кроме того, семейным фермам молочного направления дополнительно предоставляются средства областного бюджета в размере до 20% из требуемых собственных средств (не более 10 млн рублей) [18].

Любое государство заинтересовано в развитии предпринимательства. Рост экономических показателей и, как следствие, улучшение качества жизни граждан, зависят от увеличения числа малых и средних предпри-

ятий. Большим предприятия сложнее быстро реагировать на постоянно меняющуюся ситуацию на рынке. Малый же бизнес способен вовремя удовлетворить меняющиеся потребности населения. Для российских предпринимателей доступен целый спектр программ содействия развитию малого и среднего бизнеса, как финансовых, так и инфраструктурных.

Вопросы, связанные с предоставлением помощи малому и среднему бизнесу, решают различные инстанции и организации. Отделы экономического развития городских администраций предоставляют информацию о федеральных, региональных и местных программах поддержки малого и среднего бизнеса. Торгово-промышленные палаты помогают представителям малого и среднего бизнеса принять участие в выставках, федеральных и международных, консультируют по финансово-правовым вопросам. Экспертизу проектов, представленных предпринимателями, проводят региональные фонды поддер-

жки предпринимательства. После чего, на основании полученных заключений, выделяются средства для финансирования предприятий малого и среднего бизнеса. Активную помощь начинающим предпринимателям оказывают Бизнес-инкубаторы, а также венчурные фонды, которые определяют наиболее перспективные стартапы и выделяют гранты на поддержку малого бизнеса.

Необходимо подчеркнуть, что в отдельных регионах малые и средние предприятия занимают особую экономическую нишу, попасть в которую крупные компании не стремятся. В связи с чем, приоритет развития должны получить именно предприятия малого и среднего бизнеса, формирующие социально-экономическую атмосферу в регионах и предоставляющие рабочие места местным жителям. А у предпринимателей появляется задача, внимательно изучить все предоставляемые программы поддержки и максимально эффективно их в дальнейшем использовать.

Список используемых источников:

1. Федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
2. Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49214> (дата обращения: 13.03.2020).
3. Официальный сайт Правительства России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/meetings/23357/stenograms/#dam> (дата обращения: 13.03.2020).
4. Официальный сайт Правительства России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/news/25520/> (дата обращения: 13.03.2020).
5. Распоряжение Президента РФ от 27 декабря 2018 года № 404-рп «О рабочих группах Государственного совета Российской Федерации».
6. Официальный сайт Правительства России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/news/37761/> (дата обращения: 13.03.2020).
7. Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 87 с.
8. Малое и среднее предпринимательство в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 172 с.
9. Малое и среднее предпринимательство в России. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 78 с.
10. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2019: Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 766 с.
11. Луковцева А.К. Формирование инновационного потенциала социально-экономического развития Южного федерального округа: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности: – 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика). – М., 2012. – 499 с.
12. Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства РФ. – М.: 2009, № 3–4.
13. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/> (дата обращения: 13.03.2020).
14. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».
15. Постановление Правительства Ростовской области от 25.09.2013 № 592 «Об утверждении государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

16. Постановление Правительства Ростовской области от 14.02.2017 № 83 «О порядке предоставления субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса».

17. Постановление Правительства Ростовской области от 28.05.2019 №369 «О порядке предоставления субсидии на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации».

18. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.don-agro.ru/> (дата обращения: 13.03.2020).

19. Егорова Е.Н., Мухоморова И.В., Малолетко А.Н., Солодуха П.В. Современное состояние и тенденции развития государственно-частного партнерства в России // Социальная политика и социология. – 2016. – Том 15. – № 4(117). – С. 17–25.

20. Карманова Т.Е., Каурова О.В., Малолетко А.Н. Статистика туризма: учебное пособие. – М.: КноРус, 2009. – 240 с.

21. Карманова Т.Е., Каурова О.В., Малолетко А.Н. Статистика туризма: учебное пособие. – М.: КноРус, 2010. – 240 с.

22. Мурычева Е.Д. Динамика урожайности гибридов кукурузы в Ростовской области в 21 веке // OPENSOURCE. – 2020. – Том 2 – № 1. – С. 11–15.

References:

1. Federal'nyj zakon ot 24.07.2007 №209-FZ «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federatsii».

2. Ofitsial'nyj sajt Prezidenta Rossii. [EHlektronnyj resurs]. – Re-zhim dostupa: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49214> (data obrashheniya: 13.03.2020).

3. Ofitsial'nyj sajt Pravitel'stva Rossii. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://government.ru/meetings/23357/stenograms/#dam> (data ob-rashheniya: 13.03.2020).

4. Ofitsial'nyj sajt Pravitel'stva Rossii. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://government.ru/news/25520/> (data obrashheniya: 13.03.2020).

5. Rasporyazhenie Prezidenta RF ot 27 dekabrya 2018 goda № 404-rp «O rabochikh gruppakh Gosudarstvennogo soveta Rossijskoj Federatsii».

6. Ofitsial'nyj sajt Pravitel'stva Rossii. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://government.ru/news/37761/> (data obrashheniya: 13.03.2020).

7. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2019: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2019. – 87 s.

8. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2010: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2010. – 172 s.

9. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2017: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2017. – 78 s.

10. Regiony Rossii. Osnovnye kharakteristiki sub"ektov Rossijskoj Federatsii. 2019: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2019. – 766 s.

11. Lukovtseva A.K. Formirovanie innovatsionnogo potentsiala sotsial'-no-ehkonomicheskogo razvitiya YUzhnogo federal'nogo okruga: dissertatsiya na soiskanie uchenoj stepeni doktora ehkonomicheskikh nauk po spetsial'nosti: – 08.00.05 – ehkonomika i upravlenie narodnym khozyajstvom (regional'naya ehkonomika). – M., 2012. – 499 s.

12. Informatsionnyj byulleten' Ministerstva sel'skogo khozyajstva RF. – M.: 2009, № 3–4.

13. Ofitsial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo khozyajstva Rossijskoj Federatsii. [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/> (data obrashheniya: 13.03.2020).

14. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 № 717 «O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gody».

15. Postanovlenie Pravitel'stva Rostovskoj oblasti ot 25.09.2013 № 592 «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rostovskoj oblasti «Razvitie sel'skogo khozyajstva i regulirovanie rynkov sel'skokhozyajstvennoj produktsii, syr'ya i prodovol'stviya».

16. Postanovlenie Pravitel'stva Rostovskoj oblasti ot 14.02.2017 № 83 «O poryadke predostavleniya subsidei na sodejstvie dostizheniyu tselevykh pokazatelej regional'nykh programm razvitiya agropromyshlennogo kompleksa».

17. Postanovlenie Pravitel'stva Rostovskoj oblasti ot 28.05.2019 №369 «O poryadke predostavleniya subsidei na sozdanie sistemy podderzhki fermerov i razvitie sel'skoj kooperatsii».

18. Ofitsial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo khozyajstva i prodovol'stviya Rostovskoj oblasti. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.don-agro.ru/> (data obrashheniya: 13.03.2020).
19. Egorova E.N., Mukhomorova I.V., Maloletko A.N., Solodukha P.V. So-vremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii // Sotsial'naya politika i sotsiologiya. – 2016. – Tom 15. – № 4(117). – S. 17–25.
20. Karmanova T.E., Kaurova O.V., Maloletko A.N. Statistika turizma: uchebnoe posobie. – M.: KnoRus, 2009. – 240 s.
21. Karmanova T.E., Kaurova O.V., Maloletko A.N. Statistika turizma: uchebnoe posobie. – M.: KnoRus, 2010. – 240 s.
22. Murycheva E.D. Dinamika urozhajnosti gibridov kukuruzy v Rostov-skoj oblasti v 21 veke // OPENSCIENCE. – 2020. – Tom 2 – № 1. – S. 11–15.

Материал поступил в редакцию: 15.07.2020.

СТРУКТУРА АССОРТИМЕНТА МЕДА, РЕАЛИЗУЕМОГО В ТОРГОВЫХ СЕТЯХ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

STRUCTURE OF THE ASSORTMENT OF HONEY SOLD IN RETAIL CHAINS IN THE MOSCOW REGION

Аннотация. Актуальность и новизна работы. Мед является пищевым продуктом высокого и стабильного спроса у населения, так как обладает высокой пищевой ценностью, сохраняемостью, кулинарно-технологическими и другими потребительскими свойствами. Также мед относится к товарам достаточно высокой ценовой категории и вопросы изучения ассортимента реализуемого на прилавках России меда, выявления его фальсификации являются весьма актуальными.

Цель работы. Статья посвящена анализу структуры ассортимента меда, реализуемого на прилавках торговых сетей Московского региона.

Материалы и методы исследования. Структуру ассортимента меда характеризовали удельной долей каждого вида меда в общем ассортименте. Показатели структуры ассортимента рассчитывали как отношение количества отдельных видов меда к суммарному количеству, входящему в ассортимент. Информация собиралась путем посещения магазинов, представляющих основные торговые сети Московского региона, на основании полученной информации рассчитывались показатели структуры ассортимента и строились диаграммы.

Результаты работы. Установлено, что в исследуемых магазинах преобладает мед отечественных производителей. В ходе работы были выявлены наиболее востребованные виды меда по особенностям технологической обработки, по количеству и виду растений-нектароносов, а также по виду упаковки. В процессе изучения ассортимента были также выявлены случаи несоответствия предоставляемой на этикетке информации с фактической (информационная фальсификация), что явно указывает на необходимость ужесточения контроля производства и реализации данной продукции на территории Евразийского экономического союза.

Криштафович Дмитрий Валентинович – кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры товароведения и таможенной экспертизы, Российская таможенная академия (г. Люберцы, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: dkrish@mail.ru.

Dmitry V. Krishtafovich – Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, the Department of Commodities and Customs Examination, Russian Customs Academy (Lyubertsy, Moscow region, Russian Federation).

Криштафович Валентина Ивановна – доктор технических наук, профессор, профессор кафедры технологии общественного питания, товароведения и сервиса, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); профессор кафедры товароведения и таможенной экспертизы, Российская таможенная академия (г. Люберцы, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: vkrishtafovich@ruc.su.

Valentine I. Krishtafovich – Doctor of Engineering Sciences, Professor, the Department of Technology of Public Catering, Commodities and Merchandising Services, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation); the Department of Commodities and Customs Examination, Russian Customs Academy (Lyubertsy, Moscow region, Russian Federation).

Abstract. *Relevance and novelty of the work.* Honey is a food product of high and stable demand among the population, as it has a high nutritional value, preservation, culinary, technological and other consumer properties. Also, honey is a product of a fairly high price category, and the issues of studying the range of honey sold on the shelves of Russia, identifying its falsification are very relevant.

Purpose of work. The article analyzes the structure of the assortment of honey sold on the shelves of retail chains in the Moscow region.

Materials and methods. The structure of the honey assortment was characterized by the specific share of each type of honey in the total assortment. Indicators of the assortment structure were calculated as the ratio of the number of individual types of honey to the total amount included in the assortment. Information was collected by visiting stores that represent the main retail chains in the Moscow region based on this information, indicators of the assortment structure were calculated and diagrams were constructed.

Results. It was found that the studied stores are dominated by honey from domestic producers. During the work, the most popular types of honey were identified by the features of technological processing, by the number and type of plants-nectarines, as well as by the type of packaging. In the course of studying the assortment, cases of discrepancy between the information provided on the label and the actual information (information falsification) were also identified, which clearly indicates the need to tighten control over the production and sale of these products on the territory of the Eurasian economic Union.

Ключевые слова: мед; ассортимент меда; структура ассортимента меда; крем-мед; мед с добавками.

Keywords: honey; assortment of honey; structure of the assortment of honey; cream-honey; honey with additives.

Натуральный мед – природный сладкий продукт питания, который является результатом жизнедеятельности пчел, вырабатываемый ими из нектара растений или выделений живых частей растений, или выделений насекомых, паразитирующих на живых частях растений, которые пчелы собирают, преобразуют, смешивая с производимыми ими особыми веществами, складывают в ячейки сотов, обезвоживают, накапливают и оставляют в сотах для созревания.

Пчелиный мед является уникальным полезным пищевым продуктом, обладающим высокой пищевой ценностью за счет содержания легко усвояемых углеводов (в основном глюкозы и фруктозы), обуславливающих высокую энергетическую и органолептическую ценность, а также усвояемость и физиологически активных веществ (витаминов, ферментов, гормонов, минеральных элементов, антимикробных веществ и др.), обуславливающих высокую физиологическую ценность. Также в натуральном меде содержатся ароматические и полифенольные вещества, белковые вещества и органические кислоты (химический состав меда в значительной степени варьируется в зависимости от источника нектара, времени сбора, породы пчел, мес-

та произрастания источника нектара и др. факторов; в меде содержится до 300 различных химических соединений).

Кроме высокой пищевой ценности натуральный мед обладает также и другими потребительскими свойствами: высокой сохраняемостью (при соблюдении оптимальных режимов срок хранения составляет до 2-х лет); высокими кулинарно-технологическими свойствами (как готовый пищевой продукт и полезная альтернатива в кулинарии сахару и сахарозе); высокими экологическими свойствами (производство меда – это значительная польза окружающей среде за счет опыления растений).

Производство и внешняя торговля натуральным медом получили широкое распространение во многих странах мира, в том числе и в России. Пчеловодство на сегодняшний день является одной из основных отраслей сельского хозяйства России, играющей важную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Пчеловодство тесно связано со многими отраслями растениеводства и животноводства, так как его роль заключается не только в получении специфических продуктов – меда, воска, прополиса и т.п., но и в опылении пчелами сельскохозяйственных культур с целью повышения их урожайности.

Россия на сегодняшний день является одним из крупнейших производителей меда в мире, занимая 6 место после Китая, США, Мексики, Турции и Индии [1]. Как один из ведущих производителей меда в мире Россия также активно экспортирует мед за рубеж. По данным таможенной статистики, в число главных покупателей российского меда входят Китай, США и Саудовская Аравия (70% стоимости всех закупок) [2].

При этом, несмотря на развитое пчеловодство и обеспеченность медом собственного производства, не смотря на активно продвигаемую и поддерживаемую производителями и потребителями политику импортозамещения [3] на внутреннем рынке России присутствует также достаточно большая доля иностранного меда. Ввозится мед преимущественно из Австрии (42%) и Украины (11%) [2].

Необходимо также отметить, что уникальные свойства натурального меда и сложный процесс получения делают его не только востребованным на рынке, но и относительно дорогим по сравнению с другими продовольственными товарами. Так, по данным Росстата, среднерыночная цена 1 кг натурального меда в 2018 г. составила 452 рубля [4].

В свою очередь высокая стоимость товара в сочетании с высоким спросом неизбежно приводит к попыткам его фальсификации. В целях удешевления продукции недобросовестные производители могут смешивать натуральный мед с глюкозно-фруктозным сиропом в различных пропорциях, а в отдельных случаях полностью заменять им мед. Также распространены случаи, когда более дешевый мед продается под видом более дорогого и ценного (например, дешевый подсолнечниковый мед выдают за акациевый или эспарцетовый) [1].

В России в соответствии с действующими нормативными документами (ГОСТ 25629-2014 «Пчеловодство. Термины и определения»; ГОСТ 19792-2017 «Мед натуральный. Технические условия», ГОСТ 31766-2012 «Меды монофлорные. Технические условия»), мед классифицируется в зависимости от происхождения (натуральный или искусственный); натуральный мед – в зависимости от вида (цветочный, падевый или смешанный), в зависимости от способа производства и/или реализации (сотовый, центрифужный, прессовый); цветочный мед – в зависимости от количества растений-нектароносов (монофлорный или полифлорный);

монофлорный мед – в зависимости от доминирующего медоноса (липовый, подсолнечниковый, гречишный, акациевый и т.д.). Виды натурального меда могут включать в наименование место сбора, с которого мед собран пчелами (луговой, полевой, степной, лесной, горный, таежный и др.); также мед может иметь название географической местности, связанной с его происхождением (башкирский, дальневосточный, алтайский, сибирский и др.).

Среди ассортимета производимого в России и реализуемого на прилавках меда, а также поступающего по импорту, можно выделить также: искусственный мед (производится без участия пчел, путем химического гидролиза сахарозы до глюкозы и фруктозы, при повышенных температурах и в присутствии соляной и серной кислот; в такой мед могут добавлять красители, кислоты, ароматизаторы, медовую эссенцию или часть натурального меда); натуральный мед с добавлением орехов, сухофруктов и другими ингредиентами; натуральный мед, обогащенный пчелиным маточным молочком; крем-мед (или мед-суфле, или взбитый мед, имеющий кремообразную консистенцию, который может содержать добавки в виде фруктовых и ягодных соков, дробленых орехов и пр.).

Наибольший интерес из вышеперечисленных категорий представляет крем-мед, получивший сегодня большое распространение на рынке продукции пчеловодства. Технология его производства отличается от обычного меда наличием дополнительных стадий обработки. Запатентованный Элтоном Дж. Дайсом процесс кремирования меда включает: пастеризацию основной части меда (90%) для уничтожения дрожжей, которые могут в нем присутствовать; взбивание оставшейся части меда (10%); смешивание взбитого и пастеризованного меда; выдерживание смеси при температуре 14 °C (57 °F); размельчение кристаллов [5]. Такой мед в дальнейшем не кристаллизуется, не застывает при низких температурах, не течет при комнатной температуре, легко смешивается с иными ингредиентами в однородную массу [6].

При перемещении через таможенную границу мед необходимо классифицировать (присвоить код) в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее ТН ВЭД). Классификация товаров в таможенных целях по прежнему является

одним из важнейших инструментов регулирования внешнеторговой деятельности. От правильности выбора кода товара в соответствии с ТН ВЭД зависит не только размер начисленных ввозных (вывозных) таможенных пошлин и налогов, но и возможность применения к данному товару льгот и преференций. Кроме того, достоверность данных таможенной статистики, ведение которой возложено на таможенные органы, напрямую зависит от классификационных кодов, указанных в таможенных декларациях [7].

При этом классификация меда в соответствии с нормативными документами, принятыми в РФ и классификация в таможенных целях значительно отличаются. Классификация меда по ТН ВЭД представлена только по двум признакам: по происхождению (натуральный и искусственный); по наличию в составе натурального меда пчелиного маточного молочка [1].

Следовательно, из всего ассортимента меда, представленного на рынке и перемещаемого через таможенную границу, однозначно определить товарные позиции по первому Основному правилу интерпретации (ОПИ) можно только в отношении натурального меда (товарная подсубпозиция 0409 00 000 0); искусственного меда, а также смеси натурального и искусственного меда (товарная позиция 1702); а также натурального меда, обогатенного пчелиным маточным молочком (товарная позиция 2106 согласно Пояснениям).

Классификация других видов меда представляет определенные сложности и требует применения других правил ОПИ (особенно это актуально для многокомпонентных продуктов – меда с орехами, с сухофруктами и другими различными ингредиентами) [8]. Самая большая ставка ввозной таможенной пошлины установлена на мед натуральный – 15%, для искусственного меда товарной позиции 1702 она составляет 5 или 10%, из-за чего мед натуральный попадает под товары группы риска, а мед искусственный – к товарам группы прикрытия.

Кроме того, мед натуральный подлежит ветеринарному и санитарно-эпидемиологическому надзору, что также является причиной для искажения информации при заполнении таможенных деклараций при ввозе продукции.

Данные факторы определяют актуальность исследования вопросов ассортимента, классификации в таможенных целях, иден-

тификации меда, выявления его фальсификации на российском рынке.

В статье рассмотрены вопросы анализа структуры ассортимента меда, представленного на прилавках торговых сетей Московского региона (Москвы и Московской области).

Нами был изучен ассортимент и рассчитана структура ассортимента меда в различных магазинах розничной торговли (супер- и гипермаркетах различных торговых сетей: «Азбука вкуса», «Атак», «Ашан», «Билла», «Дикси», «Лента», «Магнит», «Метро», «Окей», «Перекресток», «Пятерочка», «Реал», «Да», «Верный», «Ярче» и др.). При этом были проведены исследования в наиболее крупных магазинах данных торговых сетей.

Структуру ассортимента меда характеризовали удельной долей каждого вида меда в общем ассортименте; показатели структуры ассортимента рассчитывали как отношение количества отдельных видов меда к суммарному количеству, входящему в ассортимент [9].

В исследованных магазинах торговых сетей, по ассортименту которых можно с большой долей вероятности судить об ассортименте меда всего Московского региона, присутствуют 147 наименований данной продукции. На рисунке 1 представлена структура ассортимента меда по странам-производителям. В результате было выявлено, что большая часть меда, реализуемая в различных магазинах, произведена в Российской Федерации. По итогам анализа 88% (127) образцов были произведены отечественными производителями, по 4% (по 6 образцов) импортированы из Австрии и Франции, а также незначительное количество (2%) из Австралии (3 образца), Абхазии и Киргизской республики (по 1%).

На рисунке 2 представлена структура ассортимента меда в зависимости от вида и особенностей технологической обработки. Были выявлены следующие виды продукции (указанной на маркировке): крем-мед, мед, мед в сотах, мед-суфле, медовый мусс и медовое ассорти. Установлено, что преобладающим видом продукции по особенностям технологической обработки является непосредственно мед (77%), на втором и третьем местах – крем-мед (11%) и мед-суфле (9%), которые, по сути, являются аналогичными продуктами.

Особое внимание следует обратить на видовое разнообразие натурального меда по количеству и виду растений-нектароносов. Преобладающее большинство меда, представ-

ленного на внутреннем рынке Российской Федерации, является полифлорным – 65% (96 образцов), а 33% (48 образцов) – монофлорным меда. На оставшихся двух процентах образцов вообще отсутствует информация относительно вида меда по количеству растений-нетароносов.

Структура ассортимента монофлорного меда по виду растения-нектароноса представлена на рисунке 3.

Наибольшее количество образцов представлено липовым медом – 32% (47 образцов), а также гречишным – 27% (39); 9% монофлорного меда являются каштановыми, 6% – хлоп-

ковым, а количество остальных видов варьируются в пределах от 2 до 4%

Для упаковки данного вида товара используются различные упаковочные материалы, при этом преобладающее большинство меда упаковано в стеклянную тару – 60% образцов; для 21% использована полимерная упаковка. В 19% случаев упаковка товара была комбинированной. Таким образом, наиболее популярным упаковочным материалом для данной категории товаров в торговых сетях является стекло. Кроме того, в большинстве случаев используется металлические закупорочные средства.

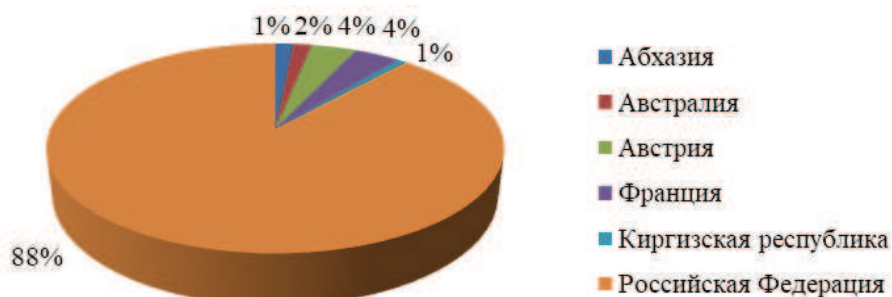


Рис. 1. Структура ассортимента меда по странам-производителям

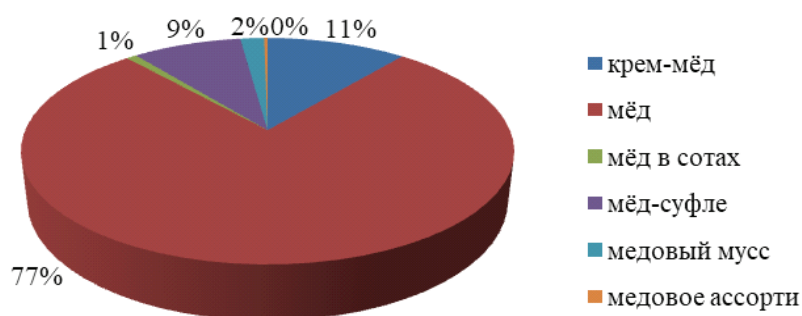


Рис. 2. Структура ассортимента меда по виду (особенностям технологической обработки)

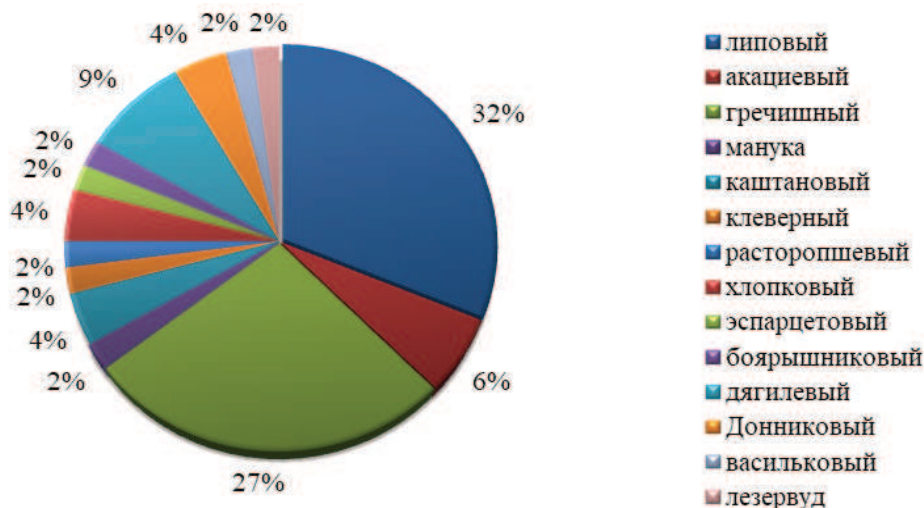


Рис. 3. Структура ассортимента монофлорного меда



Рис. 4. Недостоверная информация на этикетке меда

В ходе работы также были обнаружены образцы, на этикетках которых содержится недостоверная информация. Так, например, на нескольких образцах меда на этикетке указывалось, что мед является полифлорным, но при этом крупным и жирным шрифтом указывался один конкретный вид меда по растению-нектароносу (акациевый, пустырниковый, липовый, донниковый). Конечно, представленная таким образом информация может ввести в заблуждение потребителей. Фотографии подобных образцов представлены на рисунке 4.

Таким образом, представленный ассортимент меда на прилавках российских торговых предприятий достаточно широк; присутствуют чистый натуральный мед, взбитый мед, мед с различными добавками, а также в незначительном количестве мед в сотах. Основная доля в ассортименте по виду меда представлена полифлорным медом (из монофлорного меда преобладающую долю занимает липовый мед); по

странам-производителям – медом отечественного производства; по виду потребительской упаковки – продукцией в стеклянной таре. Были обнаружены фальсифицированные образцы меда с недостоверной информацией на этикетке (информационная фальсификация).

Сложность идентификации меда простым потребителем заключается в том, что состав меда натурального и его качество могут сильно различаться в зависимости от места производства, метода переработки, климатических условий региона, условий обработки и хранения, а также от источника меда и многих других факторов.

Для обеспечения потребителей качественным медом назрела объективная необходимость ужесточения контроля за безопасностью и обнаружением фальсификации меда как при пересечении таможенной границы ЕАЭС, так и в торговых предприятиях Российской Федерации.

Список используемых источников:

1. Криштафович Д.В. Особенности классификации меда в таможенных целях / Д.В. Криштафович, А.Р. Бронникова // Товаровед продовольственных товаров. – 2019. – № 10(184). – С. 41–47.
2. Экспорт и импорт России по товарам и странам. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru-stat.com/date-Y2013-2018/ru/export/world/010409>.
3. Криштафович Д.В. Исследование отношения потребителей Москвы и Московской области к проблеме импортозамещения пищевых продуктов / Д.В. Криштафович, В.И. Криштафович, Д.Р. Шарафутдинова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2017. – № 5. – С. 68–74.
4. Федеральная служба государственной статистики. Центральная База Статистических данных: средние потребительские цены (тарифы) на товары и услуги. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>.

5. База патентов США [Электронный ресурс]. – URL: <http://patft.uspto.gov/netacgi/nph-Parser?Sect1=PTO1&Sect2=HITOFF&d=PALL&p=1&u=%2Fnethtml%2FPTO%2Fsrchnum.htm&r=1&f=G&l=50&s1=1987893.PN.&OS=PN/1987893&RS=PN/1987893>.

6. *Суржанская И.Ю.* Сравнительная оценка качества меда в зависимости от технологии производства / И.Ю. Суржанская, В.И. Криштафович, Е.В. Орлова, Н.А. Колотова // Товаровед продовольственных товаров. – 2019. – № 7. – С. 6–12.

7. *Веселова П.П.* Классификация товаров как инструмент регулирования международной торговли / П.П. Веселова, Т.М. Воротынцева, Д.В. Криштафович // Товаровед продовольственных товаров. – 2015. – № 7. – С. 67–71.

8. *Криштафович Д.В.* Проблемные аспекты классификации многокомпонентных продовольственных товаров в таможенных целях / Д.В. Криштафович, А.Р. Бронникова // Товаровед продовольственных товаров. – 2020. – № 2(188). – С. 54–59.

9. *Криштафович В.И.* Теоретические основы товароведения и экспертизы: учебник / В.И. Криштафович, Д.В. Криштафович, Е.В. Красильникова. – М.: КНОРУС, 2020. – 266 с.

References:

1. *Krishtafovich D.V.* Osobennosti klassifikatsii meda v tamozhennykh tselyakh / D.V. Krishtafovich, A.R. Bronnikova // Товаровед продовольственных товаров. – 2019. – № 10(184). – С. 41–47.

2. ЕХспорт и импорт России по товарам и странам. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru-stat.com/date-Y2013-2018/ru/export/world/010409>.

3. *Krishtafovich D.V.* Issledovanie otnosheniya potrebitel' Moskovy i Moskovskoy oblasti k probleme importozameshcheniya pishhevykh produktov / D.V. Krishtafovich, V.I. Krishtafovich, D.R. SHarafutdinova // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2017. – № 5. – С. 68–74.

4. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. TSentral'naya Baza Statisticheskikh dannykh: srednie potrebitel'skie tseny (tarify) na tovary i uslugi. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>.

5. База патентов США [Электронный ресурс]. – URL: <http://patft.uspto.gov/netacgi/nph-Parser?Sect1=PTO1&Sect2=HITOFF&d=PALL&p=1&u=%2Fnethtml%2FPTO%2Fsrchnum.htm&r=1&f=G&l=50&s1=1987893.PN.&OS=PN/1987893&RS=PN/1987893>.

6. *Surzhanskaya I.YU.* Sravnitel'naya otsenka kachestva meda v zavisimosti ot tekhnologii proizvodstva / I.YU. Surzhanskaya, V.I. Krishtafovich, E.V. Orlova, N.A. Kolotova // Товаровед продовольственных товаров. – 2019. – № 7. – С. 6–12.

7. *Veselova P.P.* Klassifikatsiya tovarov kak instrument regulirovaniya mezhdunarodnoj trgovli / P.P. Veselova, T.M. Vorotyntseva, D.V. Krishtafovich // Товаровед продовольственных товаров. – 2015. – № 7. – С. 67–71.

8. *Krishtafovich D.V.* Problemnye aspekty klassifikatsii mnogokomponentnykh prodovol'stvennykh tovarov v tamozhennykh tselyakh / D.V. Krishtafovich, A.R. Bronnikova // Товаровед продовольственных товаров. – 2020. – № 2(188). – С. 54–59.

9. *Krishtafovich V.I.* Teoreticheskie osnovy tovarovedeniya i ehkspertizy: uchebnyk / V.I. Krishtafovich, D.V. Krishtafovich, E.V. Krasil'nikova. – М.: КНОРУС, 2020. – 266 с.

Материал поступил в редакцию: 29.07.2020.

НАЦИОНАЛЬНОЕ СЕМЕНОВОДСТВО В СИСТЕМЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

NATIONAL SEED PRODUCTION IN THE RUSSIAN FOOD SECURITY SYSTEM

Аннотация. Актуальность, новизна и социально-экономическая значимость поступательного развития национального семеноводства в системе продовольственной безопасности России аргументируется большой государственной значимостью научно обоснованного ведения семеноводства с учетом эффективного использования природно-климатических условий страны, повышения урожайности сельскохозяйственных культур, рассматривается роль и значимость селекционных и семеноводческих хозяйствующих субъектов в развитии семеноводства в России, обеспечении высококачественными семенами малых форм хозяйствования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, сельскохозяйственных организаций для формирования продовольственных ресурсов, обосновывается необходимость развития отечественного семеноводства в России, выведении новых сортов сельскохозяйственных культур для возделывания в различных природно-климатических зонах и регионах страны. Рассматривается система семеноводства, представляющая собой группу взаимосвязанных специализированных предприятий, включающих научно-исследовательские учреждения – генераторы новых сортов, поставляющих исходный семенной материал опытно-производственным хозяйствам, производящим семена элиты или первой репродукции районированных в зоне сортов для удовлетворения потребностей сельскохозяйственных организаций. В системе семеноводства из высеванных семян элиты получают первую репродукцию, после посева семян первой репродукции получают вторую и т.д. Семена элиты или первой репродукции поступают для размножения в специализированные семеноводческие хозяйства, которые снабжают семенами закрепленные за ними сельскохозяйственные организации.

Abstract. Relevance, novelty and socio-economic importance of the progressive development of the national seed system for food security of Russia argued for a large public significance of science-based management of seed production taking into account the effective use of natural-climatic conditions of the country, increase crop yields, examines the role and importance of breeding and seed businesses in the development of seed growing in Russia, the provision of high quality seeds of small farms, personal subsidiary and peasant (farmer) farms, individual entrepreneurs, agricultural organizations for the formation of food resources, the necessity of development of domestic seed farming in Russia, breeding new crop varieties for cultivation in different climatic zones and regions of the

Лукомец Артем Вячеславович – кандидат экономических наук, начальник управления по коммерциализации результатов научных исследований и разработок, Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур им. В.С. Пустовойта (г. Краснодар, Краснодарский край, Российская Федерация); e-mail: marketing@vniimk.ru.

Artem V. Lukomets – Candidate of Economic Sciences, Head of the Department for Commercialization of Research and Development Results, V.S. Pustovoit All-Russian Research Institute of Oil Crops (Krasnodar, Krasnodar Territory, Russian Federation).

country. The article considers the system of seed production, which is a group of interconnected specialized enterprises, including research institutions-generators of new varieties that supply the initial seed material to pilot farms that produce elite seeds or the first reproduction of varieties zoned in the zone to meet the needs of agricultural organizations. In the system of seed production, the elite get the first reproduction from the sown seeds, after sowing the seeds of the first reproduction, they get the second, and so on. Seeds of the elite or the first reproduction are received for propagation in specialized seed farms that supply seeds to the agricultural organizations assigned to them.

Ключевые слова. национальное семеноводство, селекция, сорта, сортообновление, сортосмена, элита, суперэлита, репродукция, семенные участки, посев, семеноводы, продовольственная безопасность.

Keywords: national seed production, selection, varieties, variety renewal, variety exchange, elite, super elite, reproduction, seed plots, sowing, seed growers, food security.

Введение. Основным предназначением национального семеноводства является размножение семян районированных и перспективных сортов и гибридов в объемах, требуемых для товарного производства, при сохранении их посевных, сортовых и урожайных качеств. Научно обоснованное производство семян является залогом высокопродуктивного, интенсивного сельского хозяйства, обеспечения продовольственной безопасности России. При сортосмене на посевных площадях происходит замена ранее возделываемого районированного сорта другим, имеющим более ценные хозяйственные и экономические качества. Старый сорт при этом из оборота изымается, работа с ним прекращается. Перспективный более ценный по хозяйственно-экономическим признакам сорт, обычно районирован через 1–2 года. Базой обновления семян выступает элита. Обновление сорта может осуществляться по мере необходимости с учетом данных апробации посевов или получении более ценного сорта. Индикаторами оценки сорта являются: урожайность, продолжительность вегетации, невосприимчивость к болезням и вредителям, морозоустойчивость, требования к плодородию почвы. Сроки смены сорта определяют с учетом конкретных факторов природно-климатической зоны выращивания, биологических качеств культуры. При выборе основных параметров внутрихозяйственного семеноводства учитывается потребность предприятия в семенах определенных культур с учетом страхового и переходящего фондов и площади семенного участка. Для каждой культуры определяется репродукция семян, посевная площадь, норма высева. Размеры страховых фондов для зерновых куль-

тур составляют 15%, картофеля – 30%, переходящие для озимой ржи – 100%. Под семеноводческие севообороты лучше всего выделять площади пашни на южных пологих склонах вдали от автомагистралей, товарных посевов и животноводческих ферм. При размножении семян в организациях с каждым годом сортовые качества снижаются, биологически и механически засоряются, заболевают через семена.

С учетом исторического опыта и традиций российские селекционеры могли бы при соответствующей поддержке государства занимать достойное место на рынке бывших республик Советского союза, успешно конкурировать с иностранными компаниями, зарабатывая на этом немалые доходы. В России 99,9% посевов риса занято отечественными сортами, которые также высеваются в Казахстане и Узбекистане. Выделение финансов на поддержку отечественных селекционеров позволит повысить качество семеноводства и успешно конкурировать с иностранными компаниями. В России имеют место не равные конкурентные условия на рынке по сравнению с инофирмами. Одним из примеров являются дискриминационные правила оформления карантинных документов на отечественные семена и порядка их перемещения по стране по сравнению с импортными семенами. Государственные меры поддержки должны помочь отечественным семеноводам преодолеть отставание от зарубежных компаний. Создание в России конкурентоспособных сортов и гибридов, расширение доли их на отечественном рынке в конечном итоге даст возможность увеличить финансирование на развитие семеноводства, обеспечить устойчивое положение и возмож-

ность выпускать семена, качественно не уступающие зарубежным. Меры государственной поддержки отечественных семеноводов обеспечат создание конкурентоспособной продукции и производство необходимых сортов товарных семян в объемах, обеспечивающих выручку финансовых ресурсов, позволяющих самостоятельно инвестировать селекционные программы, создавать конкурентоспособные гибриды, обеспечивающие устойчивое положение на рынке, позволит торговаться и обеспечить более выгодные условия российским потребителям. Повышению качества семян способствует сертификация, обеспечивающая абсолютно прозрачный оборот семян от производства родительских форм до момента их использования.

Дискуссия. Продовольственная безопасность имеет глобальный характер и является важнейшим условием стабильности в развитии общества, выступает одним из главных факторов сохранения государственности и суверенитета страны. Хозяйствующие субъекты системы продовольственной безопасности России в своей деятельности руководствуются Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», которая является документом стратегического планирования, отражающей официальные взгляды на цели, задачи и основные направления государственной социально-экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

В Доктрине продовольственной безопасности, учтены положения Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208, и других документов стратегического планирования, а также учитывает рекомендации Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) по предельной доле импорта и запасов продовольственных ресурсов. Обеспечение продовольственной безопасности России предполагает развитие в стране высокопроизводительного сельского хозяйства, в том числе отраслей земледелия и растениеводства, *ведущую роль здесь играет национальное семеноводство.*

В качестве главных индикаторов продовольственной независимости России в Докт-

рине принят уровень самообеспечения продовольствием к объему внутреннего потребления в процентах. Для достижения продовольственной безопасности в стране, согласно Доктрине, необходимо *иметь семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции – не менее 75%*, зерна – 95%, сахара – 90%, растительного масла – 90%, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – 85%, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – 90%, картофеля – 95%, овощей и бахчевых – 90%, фруктов и ягод – 60%.

Семеноводство в системе продовольственной безопасности организационно выступает в виде специализированной сельскохозяйственной производственной отрасли, осуществляющей массовое размножение сортовых семян, сохраняя при этом их чистосортность, биологические, экологические и урожайные качества. Следует заметить, что экологический принцип размещения семеноводства в России обеспечивается контролем на государственном уровне. В соответствии с положениями ФЗ РФ «О семеноводстве» на территории страны для производства семян выделены природно-экономические зоны с почвенно-климатическими условиями, отвечающими требованиям производства семян конкретных видов сельскохозяйственных культур для конкретной природно-климатической зоны. В каждой природной зоне производятся семена для определенного вида урожая: зона оптимального семеноводства; зона рискованного семеноводства; зона допустимого семеноводства; зона недопустимого семеноводства.

Организация семеноводства в стране пока не может обеспечить налаживание эффективного инструмента создания новых, конкурентоспособных гибридов и сортов. Недостаточно в стране принимается эффективных государственных мер по поддержке отечественной селекции в сфере семеноводства, мало пока эффективно функционирующих программ по ведению отечественного семеноводства. Некоторыми отечественными представителями бизнеса поддерживается деятельность зарубежных семеноводческих компаний на отечественном рынке семян. В то время как отстает организация селекционной работы по ряду важных культур, мало создается сортов и гибридов, способных конкурировать с мировыми аналогами. В стране практически нет конкуренции среди отечественных селекционеров. В ряде случа-

ев требуется не только поддерживать селекцию, а создавать ее заново по отдельным культурам с учетом природно-климатических зон России, при этом не допустить вольного расширения на рынке семян иностранных селекционных организаций за счет российского бюджета. В Федеральной научно-технической программе по развитию сельского хозяйства России на 2017–2025 годы на поддержку селекции семеноводства выделено: по картофелю – 280 млн евро, по сахарной свекле – 70 млн евро. Была поставлена задача: преодолеть зависимость от импортных семян этих культур. Аналогичные проблемы имеют место в семеноводстве масличных, кукурузы и ряда других необходимых для национальной экономики сельскохозяйственных культур.

На данном этапе национальное семеноводство сельскохозяйственных культур в России развивается неравномерно. Так, если страна в основном обеспечена семенами собственной селекции пшеницы, ржи и риса, то семена сахарной свеклы и овощей почти полностью завозятся по импорту. В России объем рынка семян равен около 11 млн т, доля семян отечественной селекции составляет 62,7%, в то время как согласно Доктрине продовольственной безопасности, должна быть не менее 75%. Разрыв составляет 12%, или около 1 млн тонн.

В разрезе сельскохозяйственных культур лучшее положение по сравнению с другими в семеноводстве пшеницы и ячменя. В 2019 г. в России доля высеянных семян отечественной селекции по озимой пшенице составила 90,5%, по яровой – 82,2%, по ячменю – 63,2%. В 2025 г. намечается повысить эти показатели соответственно до 92% и 90%, а по ячменю до 75%.

Уровень ведения семеноводства тесно связан с урожайностью сельскохозяйственных культур. Урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий России с 2015 по 2018 гг. повысилась с 23,7 до 25,4 ц, или на 7,2%. За рассматриваемый период обеспечен рост урожайности зерновых и зернобобовых культур в Центральном федеральном округе – с 31,2 до 36,4 ц, или на 16,7%, в Приволжском – с 16,5 до 17,6 ц, или на 6,7%, Уральском – с 15,7 до 16,1 ц, или на 2,5%, Сибирском – с 14,4 до 17,3 ц с гектара, или на 20,1%. Сельскохозяйственные производители перечисленных федеральных округов за 2015-2017 гг., как и в целом Россия, ежегодно стабильно и уверенно увели-

чивали урожайность зерновых и зернобобовых культур по отношению к предыдущему году. Можно уверенно считать, что ведущее значение в этом сыграли семена высеваемых культур, их качество, приспособленность к конкретным природно-климатическим условиям зон. Одновременно в 2018 г. по сравнению с 2015 г. отмечено снижение урожайности зерновых и зернобобовых культур в Северо-Западном федеральном округе – с 32,3 до 26,8, или на 5,5 ц, в Южном – с 34,7 до 33,8 ц, или на 2,6%, Северо-Кавказском – с 37,9 до 37,8 ц, или на 0,3%, Дальневосточном – с 22,8 до 20,6 ц, или на 9,6% (табл. 1).

Ведущее место среди зерновых культур занимает пшеница. Урожайность пшеницы в хозяйствах всех категорий России в 2018 г. по сравнению с 2015 г. повысилась с 23,9 до 27,2 ц с 1 га, или на 13,8%. Наиболее высокую урожайность пшеницы в 2018 г. получили сельхозпроизводители в Северо-Кавказском федеральном округе (38,2 ц), Южном – (38,0 ц) и Центральном федеральном округе – 37,6 ц с 1 га. В 2018 г. самую низкую урожайность пшеницы имели сельхозпроизводители Уральского федерального округа – 15,7 ц с 1 га, Сибирского – 17,6 ц и Дальневосточного федерального округа – 17,3 ц с 1 га (табл. 2).

По многим сельскохозяйственным культурам обеспеченность отечественными семенами ниже объемов, указанных в доктрине. Особенно отстает отечественное семеноводство сахарной свеклы. Так, в 2019 г. в общем объеме высеянных семян сахарной свеклы на долю отечественных пришлось всего 0,6%. В 2020 г. на площади 1,08 млн га посевов сахарной свеклы доля семян отечественной селекции составила около 5%, к 2025 г. намечается довести до 20%.

В России неудовлетворительно организовано семеноводство картофеля. В 2019 г. в обеспеченности семенным картофелем доля отечественных семян составила 9,7%. К 2025 г. намечается удельный вес российских семян картофеля, подсолнечника и ярового рапса отечественного производства увеличить до 50%. В 2019 г. доля семян отечественного производства подсолнечника составила 26,5%, рапса – 31,7%. В 2019 г. семенами кукурузы отечественного производства засеяно менее 46% площадей, в 2020 г. – около 50%, к 2025 г. намечается увеличить до 70–75%. В 2019 г. доля семян сои отечественного производства составила 41,8%, к 2025 г. планируется повысить до 70%. На отечественном рынке значи-

тельную долю составляют импортные семена. Удельный вес используемых семян сои иностранной селекции составляет около 80%.

Значительный урон отечественной селекции и семеноводству нанесли реформы в России в 90-е годы XX века, когда был массовый наплыв на отечественный рынок импортных семян. Многие семеноводческие станции приватизированы и реализованы по цене земли и недвижимости, прекратив свою деятельность. В России была подорвана, а местами и разрушена семеноводческая база. Однако в ряде регионов, несмотря ни на что, сохранились «опытные островки» семеноводов. За последние годы в отечественной селекции и семеноводстве немного активизировалась работа, растет число заявок на вклю-

чение в реестр селекционных достижений.

Перспективным направлением в развитии отечественного семеноводства может стать акцент на злаковые сельскохозяйственные культуры, по которым в России традиционно сложилась высококвалифицированная школа специалистов в отличие от сахарной свеклы, кукурузы, подсолнечника, овощей, картофеля, сои, где преобладает все импортное.

В ближайшие годы полностью заменить импортные семена не удастся в связи со значительным отставанием в ведении семеноводства по некоторым сельскохозяйственным культурам. Селекция и семеноводство в России замкнуто на уровне регионов, выдерживать конкуренцию с крупным объемом им-

Таблица 1

**Урожайность зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий России
(ц с 1 га убранный площади)**

Федеральные округа	Годы				2018 к 2015	
	2015	2016	2017	2018	%	+,-
Россия	23,7	26,2	29,2	25,4	107,2	1,7
Отношение к предыдущему году, %	100	110,5	111,5	87,0	х	х
Центральный	31,2	35,1	40,0	36,4	116,7	5,2
Отношение к предыдущему году, %	100	112,5	114,0	91,0	х	х
Северо-Западный	32,3	26,4	28,1	26,8	83,0	-5,5
Отношение к предыдущему году, %	100	81,7	106,4	95,4	х	х
Южный	34,7	38,5	40,9	33,8	97,4	-0,9
Отношение к предыдущему году, %	100	111,0	106,2	82,6	х	х
Северо-Кавказский	37,9	42,7	41,9	37,8	99,7	-0,1
Отношение к предыдущему году, %	100	112,7	98,1	90,2	х	х
Приволжский	16,5	19,4	24,0	17,6	106,7	1,1
Отношение к предыдущему году, %	100	117,6	123,7	73,3	х	х
Уральский	15,7	16,2	19,2	16,1	102,5	0,4
Отношение к предыдущему году, %	100	103,2	118,5	83,9	х	х
Сибирский	14,4	15,4	16,4	17,3	120,1	2,9
Отношение к предыдущему году, %	100	106,9	106,5	105,5	х	х
Дальневосточный	22,8	24,1	20,0	20,6	90,4	-2,2
Отношение к предыдущему году, %	100	105,7	83,0	103,0	х	х

Источник: [7].

Таблица 2

Урожайность пшеницы в хозяйствах всех категорий России (ц с 1 га убранный площади)

Федеральные округа	Годы				2018 к 2015	
	2015	2016	2017	2018	%	+,-
Россия	23,9	26,8	31,2	27,2	113,8	3,3
Центральный	30,0	36,5	44,0	37,6	125,3	7,6
Северо-Западный	40,1	29,7	33,0	27,2	67,8	12,9
Южный	36,8	41,0	44,1	38,0	103,3	1,2
Северо-Кавказский	37,8	41,1	41,8	38,2	101,1	0,4
Приволжский	16,6	20,6	26,7	19,0	114,5	2,4
Уральский	15,5	16,0	18,6	15,7	101,3	0,2
Сибирский	14,4	14,8	16,5	17,6	122,2	3,2
Дальневосточный	19,2	21,8	16,9	17,3	90,1	-1,9

Источник: [7].

портных семян они не в состоянии, что ограничивает их развитие. Отечественные семеноводческие хозяйства имеют малые размеры, в связи с этим не представляют значительного интереса для крупных агрохолдингов. В семеноводстве важным является не только создание отечественных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, но и своевременное доведение их через реестр семеноводческих хозяйств до производителей, указав их качественные характеристики. Необходимо стимулировать использование отечественных семян как малыми формами хозяйствования, так и крупными агропредприятиями, продвигать сорта и культуры до товаропроизводителей.

В эффективной организации национального семеноводства одно из ведущих мест занимает аграрная наука. В систему отечественного семеноводства входят научно-исследовательские учреждения, опытно-производственные и учебные хозяйства, специализированные семеноводческие предприятия, селекционные и семеноводческие организации. Научно обоснованная организация семеноводства обеспечивает повышение урожайности сельскохозяйственных культур на 20% и выше. Селекционные учреждения поставляют для размножения в производство лучшие по качеству, отборные сортовые исходные семена, именуемые элитными или элитой. Предшествующее элите звено размножения получает из урожая питомника суперэлиту, семена которой обладают наилучшими урожайными, сортовыми и посевными качествами. Наиболее полно сортовые качества и признаки передают элитные семена, получаемые в процессе ежегодного размножения элиты, называемой репродукциями. Семена нового сорта при длительном размножении в условиях производства утрачивают ценные биологические признаки из-за засорения, мутаций, болезней растений и других факторов.

Выращивание элитных семян осуществляется в определенной очередности. Система семеноводства включает звенья: питомник испытания потомства первого года; питомник испытания потомства второго года; питомник размножения первого—четвертого годов; суперэлита; элита. В целях получения высокого урожая используют высокой сортовой чистоты элиту и суперэлиту.

Научно обоснованная организация семеноводства предполагает осуществлять размножение в необходимых объемах высоко-

качественных новых сортовых семян, а также обеспечить сохранность и улучшение сортовых и урожайных качеств семян культивируемых районированных сортов. Наиболее широким спросом у сельскохозяйственных производителей пользуются семена, произведенные в зоне оптимального семеноводства, так как они обеспечивают получение высоких урожаев всех сельскохозяйственных культур. В зоне допустимого семеноводства предстоит дополнительно вкладывать инвестиции и осуществлять комплекс мер для повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Что касается других зон, то здесь, как показывает практика, невыгодно заниматься семеноводством.

В задачу семеноводства входит сортосмена, замена старых сортов новыми, более урожайными и качественными, и сортообновление, замена старых сортов семян новыми, лучшими по биологическим качествам сортами сельскохозяйственных культур. Итоговым экономическим показателем оценки работы отрасли семеноводства является урожайность, полученная от отечественных сортов.

С учетом различных природно-климатических зон России необходимо производить семена районированных сортов в размерах, обеспечивающих удовлетворение потребности в них хозяйствующих субъектов для сортосмены и сортообновления. К основным задачам семеноводства относится обеспечение чистоты сортов семян в 4–5 лет в каждой природно-климатической зоне. Как правило, в семеноводческих предприятиях высеваются семена только I категории сортовой чистоты. В товарных хозяйствах допускаются посевы семян II и III категорий.

Сельское хозяйство России последние годы обеспечивает устойчивый рост производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, который планируется к 2024 г. довести до 45 млрд. \$ в год. Для этого необходимо широко использовать современные технологии и достижения науки в стабильном обеспечении сельского хозяйства высококачественными семенами перспективных сортов, не уступающих зарубежным аналогам. Для преодоления накопившихся проблем в селекции и семеноводстве особая роль отводится отечественным селекционным и семеноводческим организациям по зерновым культурам, создание новых сортов. Быстрое внедрение в практику достижений селекции является основной задачей семеноводства. В России основной объем се-

лекционной работы ведется в государственных НИИ, получающих основное государственное финансирование.

В условиях рынка конечным заказчиком семян должен выступать бизнес, который и формулирует задачу работы семеноводческим организациям, оформлять заказы, контролировать их выполнение и принимать готовую конкурентоспособную продукцию. При разработке программ по развитию семеноводства должны учитываться потенциальные участники, имеющие свои районированные сорта или гибриды, производить или продавать их, занимать определенную долю на рынке сельскохозяйственных культур. При промышленном семеноводстве семена производятся в специализированных семеноводческих предприятиях, использующих индустриальные методы с использованием комплексной механизации и автоматизации технологических процессов. В концепции долгосрочного социально-экономического развития России селекции и семеноводству отводится важная роль в достижении намеченных целей производства кукурузы на зерно. Урожайность кукурузы на зерно в хозяйствах всех категорий России с 2015 по 2018 гг. снизилась с 49,3 до 48,1 г с 1 га, или на 2,4%. Одновременно за рассматриваемый период повысилась урожайность кукурузы на зерно в Северо-Западном федеральном округе с 50,3 до 88,4 ц с 1 га, или на 75,7%, в Уральском – с 14,8 до 34,3 ц с 1 га, или в 2,3 раза, Дальневосточном – с 46,9 до 58,4 ц с 1 га, или на 24,5%, Сибирском – с 28,3 до 33,2 ц с 1 га, или на 17,3%, Центральном – с 58,4 до 68,2 ц с 1 га, или на 16,8%. Одновременно у сельскохозяйственных производителей Южного и Приволжского федеральных округов урожайность кукурузы на зерно снизилась на 12,8 и 1,4 ц с 1 га соответственно (табл. 3).

Анализ урожайности кукурузы на зерно показывает, что она сильно колеблется по

природно-экономическим зонам от 32,5 в Южном федеральном округе до 88,4 ц с 1 га в Северо-Западном федеральном округе, что свидетельствует о необходимости производства семян с учетом природно-климатических зон России.

Определенное место в развитии селекции и семеноводства в России занимает Межведомственный координационный совет по развитию селекции, семеноводства и биотехнологий сельскохозяйственных растений, а также Национальный союз селекционеров и семеноводов, который разработал и предложил 17.07.2019 г. комплексный план развития в стране селекции и семеноводства и практические меры его реализации, который предлагает на базе государственно-частного партнерства развивать селекцию сельскохозяйственных растений, применять межведомственное взаимодействие на федеральном и региональном уровнях, совершенствовать способы поддержки конкурентоспособных отечественных селекционных достижений и развивать маркетинг, способы государственной поддержки отрасли и модернизации образовательной системы подготовки селекционеров и семеноводов. Значительное внимание уделяется в данной отрасли формированию и развитию селекционно-семеноводческих центров различных форм собственности.

Следует заметить, что на данном этапе отечественная селекция находится в кризисе, за исключением ограниченного числа селекционных программ, и требует немедленных эффективных мер для выхода из критической ситуации. Упадок в отечественном селекционном деле подтверждается ростом в стране площадей, засеянных зарубежными сортами и гибридами. Все это явилось следствием недостаточного нормативно-правового регулирования оборота семян, защиты у

Таблица 3

Урожайность кукурузы на зерно в хозяйствах всех категорий России (ц с 1 га убранной площади)

Федеральные округа	Годы				2018 к 2015	
	2015	2016	2017	2018	%	+,-
Россия	49,3	55,1	49,0	48,1	97,6	-1,2
Центральный	58,4	65,0	56,1	68,2	116,8	9,8
Северо-Западный	50,3	65,5	51,3	88,4	175,7	38,1
Южный	45,3	49,6	45,5	32,5	71,7	-12,8
Северо-Кавказский	46,8	61,2	52,4	49,6	106,0	2,8
Приволжский	39,6	37,7	33,1	38,9	98,2	-1,4
Уральский	14,8	25,3	32,6	34,3	231,8	19,5
Сибирский	28,3	52,5	33,9	33,2	117,3	4,9
Дальневосточный	46,9	45,6	53,2	58,4	124,5	11,5

Источник: [7].

отечественных исследователей авторских прав, нерационального расходования средств государственного бюджета, отсталости отечественной селекции и отсутствия мировых генетических ресурсов, неустойчивость связей между селекцией и конечным потребителем продукции, неправильная постановка или полное отсутствие перед селекционерами конкретных целей. К факторам, сдерживающим селекционное развитие, относятся формирование кадрового потенциала, низкий уровень зарплат в отрасли, техническое и технологическое отставание от зарубежных селекционных центров. Основной целью организаций селекций является выведение конкурентоспособных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, выращиваемых в России с расчетом поставок их на мировой рынок. Экономически обоснованное развитие селекции и семеноводства может выступать прибыльным видом деятельности отечественных селекционных центров.

Между селекцией и товарным производством сельскохозяйственных культур связующим звеном выступает семеноводство, которое может успешно развиваться в большинстве своем из товарного производства при высокой рентабельности продажи семян. Следует заметить, что в России без государственной поддержки невозможно сократить время технологического отставания отрасли семеноводства от зарубежных стран. На данном этапе не малое число сельскохозяйственных производителей сами готовят семена для собственного посева, что порой отрицательно отражается на их качестве. Практика высокоразвитых зарубежных стран показывает, что отставание данной отрасли можно решить за счет освоения промышленного семеноводства, что даст возможность существенно увеличить качество семян и получение более высоких урожаев товарного зерна. Практическим направлением в достижении высоких показателей может выступать развитие промышленного семеноводства, углубление специализации в отрасли и организации семеноводческих центров.

Выводы. Необходимо отметить, что действующая система государственной поддержки семеноводства в России в принципе обеспечивает решение стоящих перед отраслью задач. В то же время предлагаем увеличить финансирование из бюджета и скорректировать направления и формы государ-

ственной поддержки, не допускать распыления средств. Для успешного конкурентоспособного развития отечественного семеноводства в России, исходя из логической взаимосвязи, необходимо совершенствование существующей нормативно – правовой базы, регулирующей создание условий для успешной работы селекционных и семеноводческих организаций, государственную поддержку их развития, а также повышение эффективности работы функционирующих семеноводческих структур в решении конкретных задач, стоящих перед отечественной селекцией и семеноводством. Необходимо законодательно регулировать ужесточение ответственности за нарушение в сфере оборота семян и защиты авторских прав в области селекции и семеноводства. Особое внимание следует уделить обязательной стандартизации, сертификации и маркировки семян, как для реализации, так и для собственного использования. Маркетинговой службе следует принять меры по повышению спроса на оригинальные семена, что позволит повысить денежные поступления в организации селекционеров и семеноводов, улучшит финансирование научной деятельности, повысит спрос на высококвалифицированных специалистов – семеноводов. Необходимо шире внедрять методы определения ГМО, обеспечить лаборатории современным оборудованием, организовать обучение персонала и доступ отечественных селекционеров к генетическим коллекциям сортов семян России и мира. Отрасль семеноводства в России нуждается в укреплении материально-технической базы, приобретении современной малогабаритной сельскохозяйственной техники, приборов для лаборатории, оборудования селекционного назначения и фитотронов, а также выделить необходимое количество земли для первичного семеноводства. Для устойчивого функционирования системы промышленного семеноводства необходимо оказать государственную поддержку при строительстве и модернизации семенных заводов, приобретении мощностей по хранению, подработке и обработке и семян. Необходимо помощь государства сельскохозяйственным производителям при приобретении семян высоких репродукций для доказательства степени их влияния на экономические результаты производственной деятельности. Для повышения конкурентоспособности отечественной селекции можно

использовать достижения зарубежных семеноводческих компаний по кукурузе, ячменю, яровой пшенице, сахарной свекле. Недостаточное финансирование семеноводства не позволяет эффективно работать участникам селекционных центров, снижает эффективность, а низкий уровень зарплат в отрасли приводит к текучести кадров, техническому и технологическому отставанию отечественных семеноводов от зарубежных конкурентов. В связи с этим необходимо повысить роль Государственной сортовой комиссии по охране и испытанию селекционных достижений отечественных семеноводов, предоставить ей реальные права по проверке качества семян и проведения сортоиспытания, защите авторских прав и борьбе с контрафактом.

Для исполнения роли эксперта в спорах Государственная сортовая комиссия должна иметь технологическую и кадровую компетенцию. В первую очередь следует выявить потребность в селекционных и семеноводческих центрах необходимой мощности в разрезе природно-климатических регионов, их потребности в определенном виде семян в целях их полной загрузки со степенью локализации производства семян не ниже 70%. Особое место в эффективной организации семеноводства, функционировании селекционных и семеноводческих организаций играет кадровое их обеспечение, работа соответствующих кафедр, аспирантуры, которые выпускают необходимых специалистов как минимум через 5–7 лет.

Список используемых источников:

1. *Алтухов А.И., Нечаев В.И.* Организационно-экономические проблемы улучшения семеноводства зерновых культур // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 7(10). – С. 33–46.
2. *Алтухов А.И.* Экономика зернового хозяйства России. – М.: «НИПКЦ Восход-А», 2010.
3. *Алтухов А., Нечаев В., Слетнева Т.* Организационно-экономическое совершенствование отечественного семеноводства // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 15–26.
4. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20.
5. *Нечаев В.И., Артемова Е.И., Белова Л.А.* Экономика сельского хозяйства. – М.: «КолосС», 2010.
6. *Алтухов А.И.* Развитие российского семеноводства зерновых культур // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 3(54). – С. 14–19.
7. Агропромышленный комплекс России в 2018 году. – Москва, 2019.
8. *Голикова С.А.* Состояние и тенденции развития селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 2(57). – С. 208–216.
9. *Петров Н.Ю., Ефремова Н.Е.* Инновационная система семеноводства как фактор развития овощеводства Юга России // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса. – 2014. – № 4(36). – С. 1–6.
10. *Толмачев А.В., Папахян И.А., Лисовская Р.Н.* Импортзамещение как переход к экспортному ориентированию АПК // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 111(07) [Электронный ресурс]. URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/34.pdf>.
11. Указ Президента РФ от 21 июля 2016 г. № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/71450102/#friends>.
12. Анализ рынка семян для посева в России. Агентство маркетинговых исследований [Электронный ресурс]. URL: <https://www.restko.ru/market/11035>.
13. *Малько А.М.* Мировой рынок семян и место России в нем // Картофель и овощи. – 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://potatoveg.ru/glavnaya-tema/mirovoj-rynok-semyan-i-mesto-rossii-v-nem.html>.
14. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-rastenievodstva-mekhanizatsii-khimizatsii-i-zashchity-rasteniy/industry-information/>.
15. *Гришуткина С.* От импортзамещения к экспорту // Селекция, семеноводство и генетика. – № 5. – 2017. – С. 2–7.
16. *Гончаров С.* Селекция: фокус на импортзамещение // Селекция, семеноводство и генетика. – 2017. – № 6(18). – С. 21–24.

17. *Монахос Г.Ф.* Селекция первичное семеноводство: состояние и перспективы // Картофель и овощи. – 2017. – № 3. – С. 2–4.

References:

1. *Алтухов А.И., Нечаев В.И.* Организационно-экономические проблемы улучшения семеноводства зерновых культур // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 7(10). – С. 33–46.
2. *Алтухов А.И.* Экономика зернового хозяйства России. – М.: «НИПКЦ Восход-А», 2010.
3. *Алтухов А., Нечаев В., Слепнева Т.* Организационно-экономическое совершенствование отечественного семеноводства // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 15–26.
4. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20.
5. *Нечаев В.И., Артемова Е.И., Белова Л.А.* Экономика сельского хозяйства. – М.: «КолосС», 2010.
6. *Алтухов А.И.* Развитие российского семеноводства зерновых культур // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 3(54). – С. 14–19.
7. Агропромышленный комплекс России в 2018 году. – Москва, 2019.
8. *Голикова С.А.* Состояние и тенденции развития селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 2(57). – С. 208–216.
9. *Петров Н.Ю., Ефремова Н.Е.* Инновационная система семеноводства как фактор развития овощеводства Юга России // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса. – 2014. – № 4(36). – С. 1–6.
10. *Толмачев А.В., Папахьян И.А., Лисовская Р.Н.* Импортзамещение как переход к экспортному ориентированию АПК // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 111(07) [Электронный ресурс]. URL: [хтгп://ей.кубагро.ру/2015/07/пдф/34.пдф](http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/34.pdf).
11. Указ Президента РФ от 21 июля 2016 г. № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. URL: [хтгп://басе.гарант.ру/71450102/#френдс](http://басе.гарант.ру/71450102/#френдс).
12. Анализ рынка семян для посева в России. Агентство маркетинговых исследований [Электронный ресурс]. URL: [хтгпс://ввв.рестко.ру/маркет/11035](http://ввв.рестко.ру/маркет/11035).
13. *Малько А.М.* Мировой рынок семян и место России в нем // Картофель и овощи. – 2013 [Электронный ресурс]. URL: [хтгп://потатовег.ру/главная-тема/мировой-рынок-семян-и-место-россии-в-нем.хтмл](http://потатовег.ру/главная-тема/мировой-рынок-семян-и-место-россии-в-нем.хтмл).
14. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию [Электронный ресурс]. URL: [хтгп://мцх.ру/министры/департамент/департамент-растениеводства-механизации-химизации-и-защиты-растения/индустры-информатион/](http://мцх.ру/министры/департамент/департамент-растениеводства-механизации-химизации-и-защиты-растения/индустры-информатион/).
15. *Гришуткина С.* От импортзамещения к экспорту // Селекция, семеноводство и генетика. – № 5. – 2017. – С. 2–7.
16. *Гончаров С.* Селекция: фокус на импортзамещение // Селекция, семеноводство и генетика. – 2017. – № 6(18). – С. 21–24.
17. *Монахос Г.Ф.* Селекция первичное семеноводство: состояние и перспективы // Картофель и овощи. – 2017. – № 3. – С. 2–4.

Материал поступил в редакцию: 04.08.2020.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УСЛУГ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ-РАЗРАБОТЧИКОВ

TOPICAL ISSUES OF IMPROVING THE EFFICIENCY OF SERVICES PROVIDED BY CDMO

Аннотация. Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что все чаще и чаще крупные фармацевтические производители как за рубежом, так и в России предпочитают этапы разработки и изучения новых лекарственных средств отдавать на аутсорсинг для оптимизации своих расходов. Вследствие этого, деятельность фармацевтических компаний-разработчиков, предоставляющих услуги в этой области, привлекает все большее внимание как государства, бизнес-сообществ, так и ученых.

Авторами поставлена цель исследовать деятельность фармацевтических компаний-разработчиков и представить научно-практические рекомендации по повышению эффективности услуг, которые оказываются такими компаниями.

В ходе исследования применялись следующие научные методы: научного наблюдения, сравнительного анализа, синтеза, контент-анализа, системный, синкретический, комплексный, индуктивный, дедуктивный, абстрактно-логический, графический.

В исследовании была изучена деятельность фармацевтических компаний-разработчиков в России и за рубежом, перечень услуг, предоставляемых такими компаниями.

В результате было дано авторское определение услуги по фармацевтической разработке и представлен алгоритм ее предоставления; показан перечень услуг, предоставляемых фармацевтическими компаниями-разработчиками, и дана их классификация; рекомендуется методика оценки эффективности услуг таких компаний; выявлены риски и предложена методика их оценки; а также разработан механизм повышения эффективности услуг этих компаний.

Abstract. The relevance of this research is due to the fact that more and more large pharmaceutical manufacturers both abroad and in Russia prefer to outsource the stages of development and research of new medicines to optimize their costs. As a result, the activities of CDMO/CRO that provide services in this area are attracting increasing attention from both the state, business communities, and scientists.

Брызгалова-План Елена Александровна – аспирант заочной формы обучения 4 курса, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: elenabryzgalova@mail.ru.

Elena A. Bryzgalova-Plan – Postgraduate Student, 4 course, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

Ковшова Марина Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и торгового дела, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: mkovshova@mail.ru.

Marina V. Kovshova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management and Commercial Affairs, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

The authors aim to investigate the activities of CDMO/CRO and present scientific and practical recommendations for improving the efficiency of services provided by such companies.

During the research, the following scientific methods were used: scientific observation, comparative analysis, synthesis, content analysis, system, syncretic, complex, inductive, deductive, abstract-logical, graphic.

The study examined the activities of CDMO/CRO in Russia and abroad, as well as the list of services provided by such companies.

The result was the author's definition of a pharmaceutical development service and the algorithm of its provision; shows the list of services provided by CDMO/CRO and their classification is given; the recommended method of assessing the effectiveness of the services of such companies; identified risks and proposed methods for their evaluation; as well as mechanism of increase of efficiency of services of these companies.

Ключевые слова: услуги в области разработки лекарственных средств, услуга по фармацевтической разработке, эффективность, эффективность услуг, механизм повышения эффективности, механизм повышения эффективности услуг, фармацевтические компании-разработчики, НИОКР, фармацевтическая отрасль.

Keywords: services for development and research of new medicines, pharmaceutical development service, efficiency, service efficiency, mechanism of efficiency increase, mechanism of increase service efficiency, CDMO/CRO, R & D, pharmaceutical industry.

Введение. Проблемы здоровья населения являются одними из наиболее важных для любой страны мира. Поэтому вопросам организации деятельности по поиску новых эффективных лекарственных средств уделяется все больше внимания как в России, так и за рубежом [7]. Надо обратить внимание, что все больше и больше инноваций в области разработки новых лекарственных препаратов создается именно мелкими и средними компаниями [5]. Поэтому растет спрос на услуги, которые предоставляют фармацевтические компании-разработчики в области разработки и изучения новых лекарственных средств. Но проблема на текущий момент заключается в том, что вопросы организации и улучшения деятельности таких компаний изучены недостаточно полно, особенно в российском масштабе.

Вследствие этого, авторами ставится цель – исследовать деятельность фармацевтических компаний-разработчиков и представить научно-практические рекомендации по повышению эффективности услуг, которые предоставляются такими компаниями. Для достижения заданной цели были сформулированы следующие задачи:

- изучить деятельность фармацевтических компаний-разработчиков в России и за рубежом,
- изучить риски, с которыми сталкиваются эти компании и предложить методику их оценки;

- предложить методику оценки эффективности услуг, предоставляемых фармацевтическими компаниями-разработчиками, и механизм повышения эффективности этих услуг.

Информационную базу исследования составили официальные статистические и аналитические материалы международной консалтинговой компании McKinsey, международной консалтинговой компании Pricewaterhouse Coopers, российских и зарубежных фармацевтических компаний, нормативных правовых актов РФ, публикаций российских и зарубежных авторов, Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов FDA (США), Европейской федерации фармацевтической промышленности и ассоциаций EFPIA, Министерства здравоохранения РФ, Ассоциаций фармацевтических разработчиков и производителей лекарственных препаратов PhRMA (США), Европейского агентства лекарственных средств ЕМА.

Материалы и методы исследования. В ходе проведения исследования применялись следующие научные методы: научного наблюдения, сравнительного анализа, контент-анализа, системный, синкретический, комплексный, индуктивный, дедуктивный, абстрактно-логический, графический.

Результаты исследования. Настоящее исследование было направлено на изучение услуг, предоставляемых российскими и зарубежными компаниями – разработчиками в фармацевтической отрасли на современном этапе.

Мы видим, что спрос на лекарства не ослабевает как в развитых, так и в развивающихся странах. Причин этому много. Среди основных – это появление новых инфекций и вирусов, старение населения в развитых странах, высокий уровень онкологических заболеваний, сахарного диабета, гепатитов, СПИД, заболеваний репродуктивной системы, пагубное влияние загрязнения окружающей среды на состояние здоровья населения и т.д.

Поэтому государственные и бизнес-сообщества так много внимания сейчас уделяют разработке лекарственных средств. Надо заметить, что крупные международные фармацевтические производители уже достаточно давно предпочитают отдавать разработку и изучение новых препаратов на аутсорсинг в другие компании, предоставляющие соответствующие услуги. Это происходит потому, что наблюдается тенденция снижения эффективности НИОКР в фармацевтической отрасли при увеличении инвестиций в них [6]. Поэтому для оптимизации расходов крупные фармацевтические производители разработку и изучение новых лекарственных средств отправляют на аутсорсинг. В России же крупные фармацевтические производители еще не так охотно пользуются такими услугами вследствие многих причин. А за рубежом это стало уже обычной практикой.

В итоге растет спрос на эти услуги – услуги в области разработки лекарственных средств.

Упрощенно жизненный цикл лекарственного средства представлен на рисунке 1 и включает в себя этапы его разработки, изучения, регистрации, производства и продажи.

В своей работе авторы исследовали деятельность фармацевтических компаний-разработчиков, которые предоставляют услуги на этапах разработки и изучения лекар-

ственных средств. Отдельное внимание уделялось изучению компаний, которые оказывают услуги на этапе разработки.

Был изучен перечень услуг, которые сейчас предлагаются фармацевтическими компаниями-разработчиками в России и за рубежом.

Исследование показало, что такие компании оказывают широкий перечень услуг. Авторы выделили среди них основные, сопутствующие и дополнительные. Всего 15 видов услуг (это полный комплекс услуг, оказываемых фармацевтическими компаниями-разработчиками), а именно:

- услуги по фармацевтической разработке;
- услуги по организации доклинических исследований;
- услуги по организации клинических исследований;
- услуги по разработке методов анализа;
- услуги по разработке, масштабированию, трансферу технологии производства;
- услуги по контрактному производству, в т.ч. регистрационных образцов;
- услуги по поиску и валидации поставщиков;
- услуги по подготовке регистрационного досье на лекарственные средства;
- услуги по государственной регистрации лекарственных средств;
- услуги по осуществлению/построению системы фармаконадзора;
- услуги по защите интеллектуальной собственности;
- услуги по подготовке и управлению проектами;
- консультационные услуги;
- экспертные услуги;
- услуги по обучению персонала.

При проведении исследования авторы обращают свое внимание на услугу по фармацевтической разработке. Услуги по проведению клинических испытаний, по государственной регистрации лекарственных средств уже достаточно давно существуют на россий-



Рис. 1. Упрощенный жизненный цикл лекарственного средства

Источник: составлено автором.

ском рынке и отлично развиваются. А вот услугам по фармацевтической разработке уделено гораздо меньше внимания.

В ходе исследования выяснилось, что на данный момент отсутствует четкое определение услуги по фармацевтической разработке. Поэтому было сформулировано комплексное ее определение.

Услуга по фармацевтической разработке – вид предпринимательской деятельности, в процессе которой по заданию заказчика (спонсора) осуществляется комплекс исследований по поиску новых фармакологических активных веществ, изучению их лекарственных свойств, разработке технологий производства фармацевтических субстанций, разработке составов и технологий производства лекарственных препаратов (*авторское определение*).

Услуги по фармацевтической разработке относятся к основным согласно авторской классификации.

Также был разработан алгоритм оказания услуги по фармацевтической разработке (рис. 2). В его основу положен проектный подход, так как каждый заказ на оказание услуги можно рассматривать как проект, так как каждый заказ уникален в своем роде, и необходимы конкретные сроки для его выполнения. ГОСТ Р ИСО 21500-2014 «Руководство по проектному менеджменту» определяет порядок реализации проектного подхода. Поэтому в алгоритме мы видим все этапы проектного цикла:

- инициирование;
- планирование;
- исполнение;
- контроль;
- завершение [1].

Конкуренция в фармацевтическом бизнесе очень высока [10]. Вследствие этого перед фармацевтическими компаниями-разработчиками постоянно стоит проблема повышения эффективности предоставляемых ими услуг. В свою очередь, для решения этой проблемы необходимо сначала разработать методику по оценке эффективности услуг, которые предоставляются фармацевтическими компаниями-разработчиками.

Для решения данной проблемы авторами была предложена методика по оценке эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков. В рамках этой методики предлагается использовать критерии экономической и организационной эффектив-

ности, которые раскрывают соответственно показатели экономической и организационной эффективности (рис. 3).

В качестве показателей экономической эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков авторы предлагают использовать следующие коэффициенты:

- К 1.1 – коэффициент изменения выручки;
- К 1.2 – коэффициент изменения чистой прибыли;
- К 1.3 – коэффициент изменения рентабельности по чистой прибыли;
- К 1.4 – коэффициент изменения рентабельности собственного капитала;
- К 1.5 – коэффициент изменения рентабельности продаж;
- К 1.6 – коэффициент изменения валовой рентабельности;
- К 1.7 – коэффициент изменения рентабельности активов;
- К 1.8 – коэффициент изменения рентабельности персонала.

В качестве показателей организационной эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков авторы предлагают использовать следующие коэффициенты:

- К 2.1 – удельный вес новых клиентов;
- К 2.2 – удельный вес вновь обратившихся клиентов;
- К 2.3 – удельный вес недовольных клиентов;
- К 2.4 – удельный вес проектов, приостановленных по инициативе заказчика;
- К 2.5 – удельный вес проектов, приостановленных по решению менеджера проекта;
- К 2.6 – удельный вес проектов, не выполненных в срок;
- К 2.7 – соответствие клиентской базы закону Парето 20/80;
- К 2.8 – удельный вес сотрудников, оставшихся недовольными организацией проекта.

Показатели (коэффициенты) экономической эффективности рассчитываются по данным бухгалтерской отчетности компании, показатели организационной эффективности рассчитываются по данным управленческой отчетности и переводятся в баллы по шкале, представленной в таблице. Общий коэффициент экономической эффективности $K_{ЭЭ}$ получается при суммировании коэффициентов К 1.1 ÷ К 1.8 в баллах, общий коэффициент организационной эффективности $K_{ОЭ}$ получается при суммировании коэффициентов К 2.1 ÷ К 2.8 в баллах.

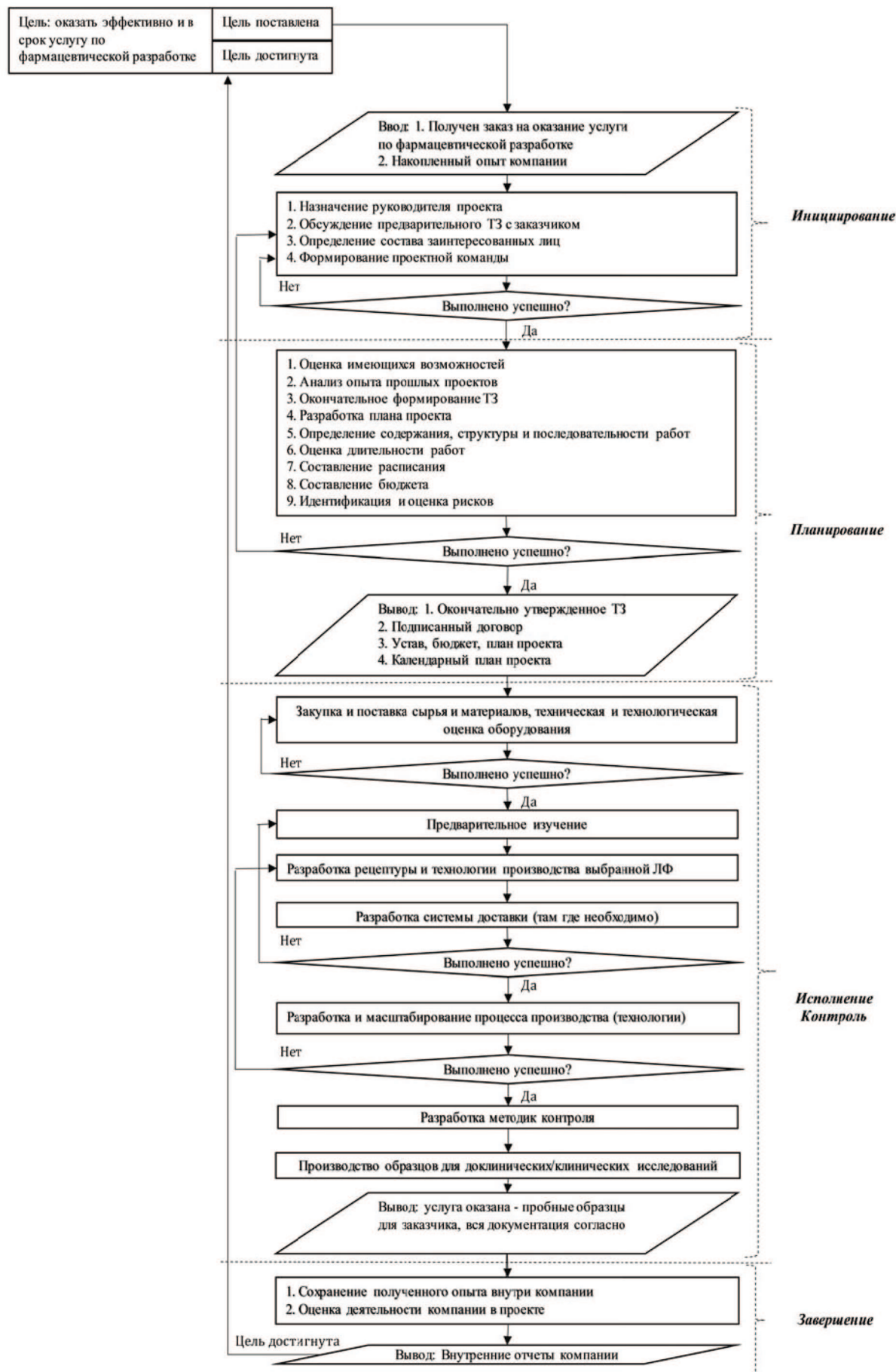


Рис. 2. Алгоритм оказания услуги по фармацевтической разработке
Источник: составлено автором.

Кээ и Коэ оцениваются по предложенной шкале в зависимости от итоговых сумм в баллах – низкая/удовлетворительная/высокая оценка.

Суммарный коэффициент эффективности, характеризующий эффективность услуг, КЭ также получается в баллах путем сложения Кээ и Коэ. В зависимости от итогового значения в баллах КЭ может иметь низкую/удовлетворительную/высокую оценку.

А для повышения эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков авторы предлагают использовать такой

механизм повышения эффективности предоставляемых ими услуг, в основу которого положен подход «кайдзен». Грамотное внедрение данного подхода к улучшению деятельности компании, изначально разработанного на японском предприятии Toyota, показало свою эффективность во многих компаниях мира. Хочется обратить внимание на то, что это, в первую очередь, философия отношения сотрудника к своей работе, к компании, к своей жизни вообще.

Смысл подхода «кайдзен» в том, чтобы фокус своего внимания фармацевтическая ком-



Оценка эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков	
<i>Критерий 1: экономическая эффективность</i>	<i>Критерий 2: организационная эффективность</i>
Показатели экономической эффективности	Показатели организационной эффективности
<i>формируются на основании бухгалтерской отчетности</i>	<i>формируются на основании управленческой отчетности</i>
	
K1.1 – коэффициент изменения выручки	K2.1 – удельный вес новых клиентов
K1.2 – коэффициент изменения чистой прибыли	K2.2 – удельный вес вновь обратившихся клиентов
K1.3 – коэффициент изменения рентабельности по чистой прибыли	K2.3 – уд. вес недовольных клиентов
K1.4 – коэффициент изменения рентабельности собственного капитала	K2.4 – уд. вес проектов, приостановленных по инициативе заказчика
K1.5 – коэффициент изменения рентабельности продаж	K2.5 – удельный вес проектов, приостановленных по решению менеджера проекта
K1.6 – коэффициент изменения валовой рентабельности	K2.6 – удельный вес проектов, не выполненных в срок
K1.7 – коэффициент изменения рентабельности активов	K2.7 – соответствие клиентской базы закону Парето 20/80
K1.8 – коэффициент изменения рентабельности персонала	K2.8 – удельный вес сотрудников, оставшихся недовольными организацией проекта

Рис. 3. Оценка эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков
 Источник: составлено автором.

пания-разработчик направила не на борьбу с конкурентами, а на удовлетворение клиентов.

Предлагается пользоваться внутри компании декларацией «Кайдзен» каждому

Таблица

Методика оценки эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков

Название коэффициента	Значение коэф-та	Шкала для оценки	Кол-во баллов	Оценка
К 1.1 – коэффициент изменения выручки		$K < 0,95$ – 0 баллов $0,95 \leq K < 1$ – 1 балл $1 < K \leq 1,1$ – 2 балла $K > 1,1$ – 3 балла $K < 0,9$ – 0 баллов $0,9 \leq K < 1$ – 1 балл $1 < K \leq 1,2$ – 2 балла $K > 1,2$ – 3 балла		0–5 баллов – низкая, 6–9 баллов – удовлетворительная, 10 баллов и больше – высокая
К 1.2 – коэффициент изменения чистой прибыли				
К 1.3 – коэффициент изменения рентабельности чистой прибыли				
К 1.4 – коэффициент изменения рентабельности собственного капитала				
К 1.5 – коэффициент изменения рентабельности продаж				
К 1.6 – коэффициент изменения валовой рентабельности				
К 1.7 – коэффициент изменения рентабельности активов				
К 1.8 – коэффициент изменения рентабельности персонала				
Общий коэффициент экономической эффективности Кээ				Оценка: низк/удов/выс
К 2.1 – удельный вес новых клиентов, % от КБ		0 клиентов – 0 баллов $0 < K \leq 5\%$ – 1 балл $5\% < K \leq 10\%$ – 2 балла $K > 10\%$ – 3 балла 0 клиентов – 3 балла $0 < K \leq 0,5\%$ – 2 балла $0,5\% < K \leq 1\%$ – 1 балл $K > 1,0\%$ – 0 баллов 0 проектов – 3 балла $0 < K \leq 2,5\%$ – 2 балла $2,5\% < K \leq 5\%$ – 1 балл $K > 5\%$ – 0 баллов 15-25% клиентов (80% продаж) – 3 балла; меньше 15% клиентов / больше 25% клиентов (80% продаж) – 1 балл 0 сотрудников – 3 балла $0 < K \leq 2,5\%$ – 2 балла $2,5\% < K \leq 5\%$ – 1 балл $K > 5\%$ – 0 баллов		0–8 баллов – низкая, 9–16 баллов – удовлетворительная, 17 баллов и больше – высокая
К 2.2 – удельный вес вновь обратившихся клиентов, % от КБ				
К 2.3 – удельный вес недовольных клиентов, % от кол-ва контрактов				
К 2.4 – удельный вес проектов, приостановленных по инициативе заказчика, % от кол-ва контрактов				
К 2.5 – удельный вес проектов, приостановленных по решению менеджера проекта, % от кол-ва контрактов				
К 2.6 – удельный вес проектов, не выполненных в срок в анализируемом периоде, % от кол-ва контрактов				
К 2.7 – соответствие клиентской базы закону Парето 20/80, % от КБ				
К 2.8 – удельный вес сотрудников, оставшихся недовольными организацией проекта, % от общего числа сотрудников, задействованных в проектах				
Общий коэффициент организационной эффективности (Коэ)				Оценка: низк/удов/выс
Суммарный коэффициент, характеризующий эффективность услуг, КЭ				0–14 баллов – низкая, 15–26 баллов – удовлетворительная, 27 баллов и больше – высокая Оценка: низк/удов/выс

Источник: составлено автором.

сотруднику, начиная от высшего руководства и заканчивая рядовыми сотрудниками. В декларации по улучшению деятельности фармацевтической компании-разработчика, или декларации «кайдзен», включаются такие пункты, как общая цель, отношение к работе сотрудника, отношение к клиенту, отношение между сотрудниками внутри компании, моральный дух, организация кружков качества и внесения предложений по улучшению.

Внедрение предложенного механизма способно обеспечить стабильный рост эффективности предоставляемых услуг фармацевтической компанией-разработчиком. Прогнозируется стабильный годовой рост в 5% показателей экономической эффективности К 1.1 ÷ К 1.8, стабильный рост новых и вновь обратившихся клиентов примерно на 5%, стабильное снижение количества проектов, не выполненных в срок также примерно на 5%, высокую лояльность клиентов и сотрудников компании, что так важно в текущей нестабильной мировой обстановке.

Так как бизнес фармацевтических компаний-разработчиков является высокорискованным, то необходима своевременная оценка возможных рисков, с которыми может столкнуться компания.

Риск определяется как следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей, а оценка риска – это процесс, охватывающий идентификацию риска, анализ риска и сравнительную оценку риска [2].

Авторами были идентифицирован 41 риск, с которым может столкнуться в своей деятельности фармацевтическая компания-разработчик. Наиболее серьезными в этом списке представляются:

- риск увеличения конкуренции;
- риск того, что заказчики решат меньше тратить на НИОКР, вследствие этого уменьшится объем деятельности, передаваемой на аутсорсинг;
- риск не предоставить вовремя на рынок новые услуги, новые технологии. Неспособность идти в ногу с инновациями в отрасли, скорее всего сделает наши услуги устаревшими и неконкурентоспособными;
- риск того, что интеллектуальная собственность компании будет не защищена должным образом;

Список используемых источников:

1. ГОСТ Р ИСО 21500–2014. «Руководство по проектному менеджменту» (введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.11.2014 N 1873-ст) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

- риск изменения требований, стандартов государственных регулирующих органов и т.д.

Для оценки рисков авторы предлагают определить вероятность возникновения риска и степень его опасности (определить долю прибыли, которая будет поставлена под угрозу при неблагоприятном развитии событий), дав им оценку по шкалам:

- вероятность возникновения риска: «маловероятно» (0%÷25%) – «вероятно» (25%÷50%) – «очень вероятно» (50%÷75%) – «скорее всего произойдет» (75%÷100%);

- степень опасности риска: «низкая» (0%÷25%) – «умеренная» (25%÷50%) – «высокая» (50%÷75%) – «катастрофическая» (75%÷100%).

По полученным результатам риск будет оцениваться как малозначительный, умеренный или критический.

Обсуждение и заключение. В ходе исследования: – была изучена деятельность фармацевтических компаний-разработчиков в России и за рубежом,

- был выявлен перечень услуг, которые предоставляют такие компании, на основе чего была предложена авторская классификация этих услуг;

- было дано авторское определение услуги по фармацевтической разработке;

- представлен алгоритм предоставления услуги по фармацевтической разработке;

- предложена методика оценки эффективности фармацевтических компаний-разработчиков;

- выявлены риски, с которыми сталкиваются фармацевтические компании-разработчики, и предложена методика оценки этих рисков;

- предложен механизм повышения эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков, в основе которого положен подход «кайдзен».

В последующих публикациях предложенные научно-практические рекомендации будут изложены подробнее. Данные рекомендации могут быть полезны ученым, которые занимаются исследованиями в фармацевтической отрасли в целом и компаний, занимающихся разработкой и изучением новых лекарственных средств. Также предложенные рекомендации могут быть полезны сотрудникам фармацевтических компаний-разработчиков при анализе и дальнейшем улучшении деятельности компании.

2. ГОСТ Р ИСО 31000-2019. «Менеджмент риска. Принципы и руководство» (введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.12.2019 N 1379-ст) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный Закон РФ № 61-ФЗ от 12.04.2010 г «Об обращении лекарственных средств» (ред. от 02.08.2019 г.).
4. *Гриднева Т.М., Ковшова М.В., Брызгалова Е.А.* Факторы развития российских фармацевтических производителей // Российский экономический Интернет-журнал. – 2018. – № 3.
5. *Ковшова М.В., Брызгалова Е.А.* Организация процесса фармацевтической разработки в крупных фармацевтических компаниях // Вестник Екатеринбургского института. – 2019. – № 4(48). – С. 33–38.
6. *Ковшова М.В., Брызгалова Е.А.* Современная проблематика развития фармацевтических разработок // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 4. – С. 162–170.
7. *Ковшова М.В., Брызгалова Е.А.* Фармацевтическая отрасль России на пути к трансформации, современные тенденции развития // Инновационно-технологическая трансформация промышленности в регионах России как инструмент достижения стратегических целей на пути становления цифровой экономики. – М.: Научный консультант, 2019. – С. 202–215.
8. *Ковшова М.В., Гриднева Т.М., Брызгалова Е.А.* Инновационные центры как фактор развития фармацевтического бизнеса // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 3.
9. *Хонл Т.А.* Затраты на разработку инновационного лекарственного препарата // Проблемы учета и финансов. – 2013. – № 2(10). – С. 52–54.
10. *Ситдикова Л.Б., Малолетко А.Н., Каурова О.В., Крюкова Е.М., Волкова М.А., Стародумова С.Ю., Шиловская А.Л.* Защита прав потребителей в сфере оказания услуг (сравнительно-правовой анализ России и иностранных государств). Монография. – М.: Галлея-принт, 2016. – 172 с.
11. *Виноградова М.В., Каурова О.В., Малолетко А.Н., Ларионова А.А., Мухоморова И.В., Поворина Е.В., Сулова И.А., Шлапак В.С.* Менеджмент в сервисе. Учебное пособие. – М.: КноРус, 2016. – 248 с.
12. *Юманова О.С., Каурова О.В.* Инструментарий управления затратами в сфере гостиничных услуг // IV Всероссийская научно-практическая конференция «Стратегическое управление предприятиями, организациями, регионами». – Пенза, 2010. – С. 56–59.
13. *Кончиц А.М., Чхиквадзе Н.А.* Формирование критериев выбора поставщика при планировании процесса закупки // OPENSCIENCE. – 2019. – Том 1. – № 1. – С. 32–36.
14. *Bryzgalova E., Kovshova M., Gridneva T.* Current trends in the pharmaceutical industry in Russia. In: Economic and Social Development Book of Proceedings. Editors: Aleksander Maloletko, Natasa Rupcic, Zoltan Baracska. – 2018. – С. 456–462.
15. *Scannell J.W., Blanckley A., Boldon H., Warrington B.* Diagnosing the decline in pharmaceutical R&D efficiency // Nature reviews Drug discovery. – 2012. – Vol. 11(3). – Pp. 191–200. PMID:22378269.
16. Официальный сайт компании Bayer. [Электронный ресурс]. – URL: <http://bayer.com> (дата обращения 23.08.2019).
17. Официальный сайт Европейской федерации фармацевтической промышленности и ассоциаций EFPIA. [Электронный ресурс]. – URL: <http://efpia.eu/publications/data-cente> (дата обращения 20.08.2019).
18. Официальный сайт Европейского агентства лекарственных средств ЕМА. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ema.europa.eu/en> (дата обращения 23.07.2019).
19. Официальный сайт Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов FDA (США). [Электронный ресурс]. – URL: <http://fda.gov> (дата обращения 22.08.2019).
20. Официальный сайт международной консалтинговой компании McKinsey. [Электронный ресурс]. – URL: <http://mckinsey.com/mgi/overview> (дата обращения 16.07.2019).
21. Официальный сайт компании Novartis. [Электронный ресурс]. – URL: <http://novartis.com> (дата обращения 28.07.2019).
22. Официальный сайт Ассоциации фармацевтических разработчиков и производителей лекарственных препаратов PhRMA (США). [Электронный ресурс]. – URL: <http://phrma.org> (дата обращения 20.07.2019).

23. Официальный сайт международной консалтинговой компании Pricewaterhouse Coopers. [Электронный ресурс]. – URL: <http://pwc.com/gx/en/industries/pharmaceuticals-life-sciences.html> (дата обращения 19.07.2019).

24. Официальный сайт компании Sanofi. [Электронный ресурс]. – URL: <http://sanofi.com> (дата обращения 29.07.2019 г.).

References:

1. GOST R ISO 21500–2014. «Rukovodstvo po proektnomu menedzhmentu» (vveden v dejstvie Prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii ot 26.11.2014 N 1873-st) [EHlektronnyj resurs]. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

2. GOST R ISO 31000-2019. «Menedzhment riska. Printsipy i rukovodstvo» (vveden v dejstvie Prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii ot 10.12.2019 N 1379-st) [EHlektronnyj resurs]. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

3. Federal'nyj Zakon RF № 61-FZ ot 12.04.2010 g «Ob obrashhenii lekarstvennykh sredstv» (red. ot 02.08.2019 g.).

4. *Gridneva T.M., Kovshova M.V., Bryzgalova E.A.* Faktory razvitiya rossijskikh farmatsevticheskikh proizvoditelej // Rossijskij ehkonomicheskij Internet-zhurnal. – 2018. – № 3.

5. *Kovshova M.V., Bryzgalova E.A.* Organizatsiya protsessa farmatsevticheskoy razrabotki v krupnykh farmatsevticheskikh kompaniyakh // Vestnik Ekaterininskogo instituta. – 2019. – № 4(48). – S. 33–38.

6. *Kovshova M.V., Bryzgalova E.A.* Sovremennaya problematika razvitiya farmatsevticheskikh razrabotok // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ehkonomiki. – 2019. – № 4. – S. 162–170.

7. *Kovshova M.V., Bryzgalova E.A.* Farmatsevticheskaya otrasl' Rossii na puti k transformatsii, sovremennye tendentsii razvitiya // Innovatsionno-tekhnologicheskaya transformatsiya promyshlennosti v regionakh Rossii kak in-strument dostizheniya strategicheskikh tselej na puti stanovleniya tsifrovoj ehkonomiki. – M.: Nauchnyj konsul'tant, 2019. – S. 202–215.

8. *Kovshova M.V., Gridneva T.M., Bryzgalova E.A.* Innovatsionnye tsen-try kak faktor razvitiya farmatsevticheskogo biznesa // Rossijskij ehkonomicheskij internet-zhurnal. – 2018. – № 3.

9. *KHonl T.A.* Zatraty na razrabotku innovatsionnogo lekarstvennogo preparata // Problemy ucheta i finansov. – 2013. – № 2(10). – S. 52–54.

10. *Sitdikova L.B., Maloletko A.N., Kaurova O.V., Kryukova E.M., Volkova M.A., Starodumova S.YU., SHilovskaya A.L.* Zashhita prav potrebitelej v sfere okazaniya uslug (sravnitel'no-pravovoj analiz Rossii i inostrannykh gosudarstv). Monografiya. – M.: Galleya-print, 2016. – 172 s.

11. *Vinogradova M.V., Kaurova O.V., Maloletko A.N., Larionova A.A., Mukhomorova I.V., Povorina E.V., Suslova I.A., SHlapak V.S.* Menedzhment v servise. Uchebnoe posobie. – M.: KnoRus, 2016. – 248 s.

12. *YUmanova O.S., Kaurova O.V.* Instrumentarij upravleniya zatrata-mi v sfere gostinichnykh uslug // IV Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya kon-ferentsiya «Strategicheskoe upravlenie predpriyatiyami, organizatsiyami, regio-nami». – Penza, 2010. – S. 56–59.

13. *Konchits A.M., CHkhikvadze N.A.* Formirovanie kriteriev vybora po-stavshhika pri planirovanii protsessa zakupki // OPENSOURCE. – 2019. – Tom 1. – № 1. – S. 32–36.

14. *Bryzgalova E., Kovshova M., Gridneva T.* Current trends in the pharmaceutical industry in Russia. In: Economic and Social Development Book of Proceedings. Editors: Aleksander Maloletko, Natasa Rupcic, Zoltan Baracska. – 2018. – S. 456–462.

15. *Scannell J.W., Blanckley A., Boldon H., Warrington B.* Diagnosing the decline in pharmaceutical R&D efficiency // Nature reviews Drug discovery. – 2012. – Vol. 11(3). – Pp. 191–200. pmid:22378269.

16. Ofitsial'nyj sajt kompanii Bayer. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://bayer.com> (data obrashheniya 23.08.2019).

17. Ofitsial'nyj sajt Evropejskoj federatsii farmatsevticheskoy pro-myshlennosti i assotsiatsij EFPIA. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://efpia.eu/publications/data-cente> (data obrashheniya 20.08.2019).

18. Ofitsial'nyj sajt Evropejskogo agentstva lekarstvennykh sredstv EMA. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://ema.europa.eu/en> (data obrashheniya 23.07.2019).

19. Ofitsial'nyj sajt Upravleniya po sanitarnomu nadzoru za kachestvom pishhevykh produktov i medikamentov FDA (SSHA). [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://fda.gov> (data obrashheniya 22.08.2019).

20. Ofitsial'nyj sayt mezhdunarodnoj konsaltingovoj kompanii McKinsey. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://mckinsey.com/mgi/overview> (da-ta obrashheniya 16.07.2019).

21. Ofitsial'nyj sayt kompanii Novartis. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://novartis.com> (data obrashheniya 28.07.2019).

22. Ofitsial'nyj sayt Assotsiatsii farmatsevticheskikh razrabotchikov i proizvoditelej lekarstvennykh preparatov PhRMA (SSHA). [EHlektronnyj re-surs]. – URL: <http://phrma.org> (data obrashheniya 20.07.2019).

23. Ofitsial'nyj sayt mezhdunarodnoj konsaltingovoj kompanii PricewaterhouseCoopers. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://pwc.com/gx/en/industries/pharmaceuticals-life-sciences.html> (data obrashheniya 19.07.2019).

24. Ofitsial'nyj sayt kompanii Sanofi. [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://sanofi.com> (data obrashheniya 29.07.2019 g.).

Материал поступил в редакцию: 27.07.2020.

МЕЖОТРАСЛЕВОЕ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КРУПНОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

INTER-BRANCH AND INTER-REGIONAL DEVELOPMENT OF LARGE AGRARIAN ENTREPRENEURSHIP

Аннотация. Актуальной задачей государственной политики является расширение перечня российских товаров и услуг, в том числе сельхозпродукции и продовольствия на мировых рынках. Представляется необходимым проведение анализа конкурентной среды, определение доли крупных компаний как поставщиков и дилеров продукции с учетом их региональной экспансии. В рамках настоящей статьи затронуты отдельные аспекты, которые касаются крупных компаний в АПК, включенных в перечень системообразующих организаций и призванных быть «флагманами» в обеспечении устойчивого развития агропродовольственного сектора экономики. Применен статистический метод измерения массы сдвига финансовых показателей крупнейших организаций.

Abstract. An urgent issue of the state policy is to expand the list of Russian goods and services, including agricultural products and food, on world markets. It seems necessary to analyze the competitive environment, to determine the share of large companies as suppliers and dealers of products, taking into account their regional expansion. Within the framework of this article, certain aspects are touched upon that relate to large companies in the agro-industrial complex, included in the list of strategic organizations and designed to be «flagships» in ensuring sustainable development of the agri-food sector of the economy. A statistical method was applied to measure the shift mass of the financial indicators of the largest organizations.

Родионова Ольга Анатольевна – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом, Всероссийский научный институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства; профессор, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: olanrod@mail.ru.

Olga A. Rodionova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Department, All-Russian Scientific Institute for the Organization of Production, Labor and Management in Agriculture – a branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute for Economics of Agriculture; Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation).

Евсюкова Тамара Геннадиевна – научный сотрудник, Всероссийский научный институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: 8309219@gmail.com.

Tamara G. Evsyukova – Research Officer, All-Russian Scientific Institute for the Organization of Production, Labor and Management in Agriculture – a branch of Federal Scientific Center for Agrarian Economy and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute for Economics of Agriculture (Moscow, Russian Federation).

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, конкурентная среда, системообразующие организации, группа компаний, цифровизация, структурные сдвиги.

Keywords: agro-industrial complex, competitive environment, systemic company, group of companies, digitalization, structural changes.

Введение. Развитие российской экономики в современных условиях характеризуется неустойчивым состоянием. Углубляется социально-экономическая дифференциация доходов населения, уровня потребления продуктов питания, товаров и услуг. Усиливается влияние макроэкономических факторов на развитие отраслей, комплексов и организаций, что подтверждается официальными статистическими данными, информацией федеральных министерств и ведомств.

2020 г. объявлен годом предпринимательства. Хозяйствующие субъекты осуществляют предпринимательскую деятельность в определенной институциональной среде. Вступают во взаимодействие с контрагентами, государственными органами, т.е. подвергаются воздействию разного рода факторов как внешней, так и внутренней среды. Проанализируем уровень состояния рыночной среды для субъектов предпринимательства, используя результаты онлайн-опроса, проводимого Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации. Участниками опроса являлись 1300 российских организаций, представляющих разные виды экономической деятельности, включая сельское хозяйство вместе с охотой и лесным хозяйством. Структурно оценка состояния конкурентной рыночной среды организаций анализируемого ВЭД выглядит следующим образом: 8% респондентов считают, что конкуренция умеренная, 15% – слабая, а 15% – вовсе отсутствует. Тем не менее, 23% предпринимателей аграрной среды отмечают высо-

кую и очень высокую конкуренцию. Анализ показал, что в 2019 г. по сравнению с 2018 г. наметилась повышательная тенденция о состоянии конкуренции в отрасли (рис. 1). Распределение ответов коррелируется с распределением мнений предпринимателей в среднем по всем видам деятельности.

Кроме того, анализ по оценке конкурентоспособности продукции за последние 3 года показал, что аграрный бизнес стремится повысить ее уровень, прибегая к различным мерам для сохранения рыночной позиции.

Отметим, что современная адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы в условиях структурно-технологической трансформации происходит под эгидой проектно-цифрового развития. В ведомственном проекте «Цифровое сельское хозяйство», главной целью которого является внедрение цифровых технологий для обеспечения дальнейшей модернизации отрасли, основным индикатором служит рост производительности труда на «цифровых» сельскохозяйственных организациях в 2 раза [1].

Цифровая трансформация – как процесс и состояние экономики развивается в условиях кризиса, причем быстрыми темпами, ускорение которых носит экстернальный (внешний) характер, связанный с пандемией коронавируса. Пандемический кризис служит катализатором структурных изменений в цепочке продвижения товаров, работ и услуг, а механизмами продвижения выступают электронная торговля, маркет-плейс, логистика, 3D-печать. Детерминантами цифрови-



Рис. 1. Оценка состояния конкуренции в аграрной среде предпринимательства

зации становятся данные, необходимые для формирования правил поведения хозяйствующих субъектов. Важно отметить существенные различия. Если в традиционной (аналоговой) экономике на разных уровнях управления возникают диспропорции между количеством собираемой и запрашиваемой информацией, то в цифровой - существует разрыв между цифровыми серверами, платформами и их правовым статусом. Это имеет существенное значение. Для подтверждения обратимся к ведомственному проекту «Цифровое сельское хозяйство». В нем заданы такие показатели, как доля ресурсов в BigData; доля Smart-контрактов с получателями субсидий; доля инвестиций в цифровых технологиях (DigitalTechnologies). В официальной статистической и в бухгалтерской отчетности вышеперечисленные показатели отсутствуют. Информацию об их количественных характеристиках можно получить только на основе анкетных результатов или онлайн опросов, а также из публикаций, в которых освещается опыт внедрения цифровых технологий или отдельных их инструментов.

Возвращаясь к реализации национального проекта по обеспечению запланированного роста производительности труда, следует отметить, что требуется углубленный анализ участников нацпроекта – субъектов агропродовольственной сферы. Необходимо сравнить их развитие в системе заданных параметров. Востребованность аналитических и научно-методических разработок такого рода высока. Она обусловлена выполнением поставленных в нацпроекте целевых показателей, характеризующих уровень устойчивого развития отраслей и хозяйствующих субъектов сельского хозяйства и в целом АПК [2].

В этой связи нельзя не упомянуть цели и задачи другого нацпроекта «Международная кооперация и экспорт». Они связаны с расширением перечня российских товаров и услуг, в том числе сельхозпродукции и продовольствия на мировых рынках с использованием инструментов государственного регулирования, отраслевых и региональных программ, лизинга и долгосрочных мер поддержки [3].

Здесь важно правильно подойти к сочетанию разных форм предпринимательства с тем, чтобы снизить доминантную роль крупных компаний. Но для этого потребуются расширение инфраструктурной сети поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП). И в этом направлении внедрение цифровых тех-

нологий ускорило бы создание стабильных рынков сбыта на кооперативной основе. На практике предпринимаются определенные шаги. В пяти субъектах Российской Федерации (Республика Татарстан, Краснодарский и Ставропольский края, Воронежская и Липецкая области) апробируются пилотные проекты, в результате которых планируется рост субъектов МСП, выпускающих конкурентоспособную продукцию и готовых к участию и вовлечению в цепочки поставщиков международных компаний. В этой связи представляется значимым проведение мониторинга этих проектов, оценки результативности с позиции устойчивого развития сельской экономики и сельских территорий.

Но в современной ситуации сохраняется доминанта крупных компаний как поставщиков и дилеров продукции на экспорт. При этом отметим, что актуальность формирования реестра экспортно-ориентированных организаций АПК напрямую связана с перечнем системообразующих организаций (СО).

Поясним историю, связанную с появлением этой категории организаций. Их перечень был подготовлен в конце 2008 г. и утвержден Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики [4]. К системообразующим организациям относятся те, продукция или услуги которых имеют важное значение для жизнеобеспечения определенной территории, функционирования той или иной отрасли, а также социально-экономического развития региона в целом. На тот момент агропромышленный комплекс был представлен 37 организациями, их удельный вес в общем количестве составлял 12,2%. В состав системообразующих организаций вошли головные или управляющие компании холдинговых групп: Агрокомплекс, Белгранкорм, Вимм-Билль-Данн, Красный Восток-Агро, Мираторг, Моссельпром, Настюша, Продимекс, ОГО, Разгуляй, Русагро, Русские фермы, Солнечные продукты, Сибирская аграрная группа, Стойленская Нива, Эксима, Эфко, Юнимилк, Юг Руси, Черкизово и др.

Поскольку системообразующие организации формируются профильными ведомствами по отраслевому принципу, то их список изменяется или обновляется. В 2015 г. статус системообразующих организаций в агропродовольственной сфере имели 33 компании [5]. В их состав, если сравнивать с 2008 г., не вошли четыре организации, а именно:

«Вимм-Билль-Данн Продукты Питания», «Разгуляй», «Зерновая компания «Настюша» и «Компания Юнимилк».

При формировании перечня СО рассматриваются такие показатели, как объем годовой выручки, численность работников, сумма перечисленных налогов в бюджеты всех уровней, доля продаж на определенных сегментах рынка. Рейтинговое агентство – Эксперт РА [6] проводит рейтинги крупнейших компаний, представляющих различные отрасли экономики.

Остановимся на характеристике системообразующих организаций – агропродовольственных компаний и прокомментируем их положение. К ним относятся предприятия, имеющие на территории Российской Федерации сельскохозяйственные активы (пахотные земли, производственные мощности, скот, элеваторы, участки по выращиванию рыбы), производящие комбикорма, а также фирмы, оказывающие серьезное влияние на развитие АПК в регионах (по этой причине в список ежегодно попадают, например, «Данон Россия» и «Вимм-Билль-Данн»). Другие организации, занимающиеся продажей сельхозпродукции или рыбным промыслом, из расчетов исключаются. Поэтому при составлении рейтинга в список не попали такие пищевые компании, как Nestle, Fazer, «Прогресс», Русская рыбная компания и Русская рыбопромышленная компания, ТД «Риф». В итоговом результате многопрофильных холдинговых компаний не учитывается выручка от несельскохозяйственной деятельности.

По данным аналитического центра «Эксперт» суммарная выручка агропродовольственных компаний, включенных в рейтинг, в 2018 г. достигла 2,1 трлн. руб., что на 11,6% выше, чем в 2017 г. По данным Росстата, в 2018 г. совокупная выручка сельхозорганизаций составила 3,16 трлн руб. Вывод следующий: крупнейшие компании аккумулируют примерно 2/3 общей выручки продаж продовольственных товаров [7].

Дадим характеристику направлениям специализации 9 компаниям, включенным в Рейтинг 50 крупнейших компаний АПК-2019. За исключением двух компаний (Сотрудничество и Данон), все остальные имеют комбинированную структуру, в состав которой входит сельскохозяйственное производство, переработка и реализация готовой продукции, т.е. представляют собой вертикально интегрированные формирования. Разли-

чия состоят в специализированной деятельности: у одних сельскохозяйственное производство построено на сочетании отраслей растениеводства и животноводства (например, Русагро, Мироторг), у других – более узкая специализация (Каргил, Черкизово). У восьми компаний есть торговые марки.

Пространственное расположение специализированных сегментов холдинговых групп компаний обусловлено наличием собственных сельскохозяйственных и перерабатывающих бизнес-единиц, а также торговых центров. Есть отличия в количестве регионов присутствия: от 1–2 (ГК «Агробелогорье» и Астон) до 7 (ГК «Данон»). Международная сфера распространения только у одной группы компаний – ГК «Сотрудничество», а также в пределах стран СНГ – АО «ВВД». В первую группу по объему продаж свыше 100 млрд руб. вошло пять компаний, развитие которых на российском продовольственном рынке происходит более 20 лет. Деятельность этих компаний диверсифицируется, две из них имеют вертикально интегрированное производство по схеме «производство-переработка-торговля».

Методы. Масштабы деятельности и объемы инвестирования во многом обусловлены параметрами производственно-отраслевой структуры, наличием торговых сетей и маркетинг проводящей системы, объемами экспортных операций. Объем инвестиций зависит от влияния многих факторов, в том числе возросшего внешнего спроса, прежде всего экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Это приводит к существенным изменениям в отраслевых сдвигах и в структуре показателей финансово-экономического состояния агропродовольственных компаний.

Проанализируем изменения структурных сдвигов по массе и интенсивности на основе трех показателей: выручки, объема инвестиций и чистой прибыли за 2014 и 2018 гг. Структурный сдвиг учитывает изменение показателей за 4 года. Расчет произведен на основе данных девяти крупнейших групп компаний АПК. Вначале определяется удельный вес каждой организации в объеме инвестиций в основной капитал, выручке и чистой прибыли. Затем рассчитываются статистические показатели структурного сдвига, Скорость структурного сдвига рассчитывается как среднеквадратическая функция, конечный результат представляется по модулю без учета направления.

Результаты. В таблице 1 представлены финансовые показатели за 4 года по 9 крупнейшим компаниям АПК и расчетные показатели массы структурного сдвига и его скорости.

Результаты анализа таковы. В четырех организациях доля выручки возросла, что коррелируется с изменениями суммы чистой прибыли. В них масса сдвига положительная. К данной группе с положительной динамикой отнесена еще одна организация – ГК «ЭФКО», масса сдвига в структуре выручки была незначительная (-0,4%). Масса сдвига по всем исследуемым организациям по выручке не превышает |4,9|%. Изменения в структуре чистой прибыли выражены существеннее, значения массы структурного сдвига колеблется от |0,01|% до |22,6|%. Для определения наибольшей массы сдвига применен модуль. Направление массы сдвига обозначается отрицательным или положительным знаком. Средняя скорость структурного сдвига по выручке составила (0,8), по прибыли (1,3), по инвестициям (0,7).

Структурные изменения в объемах инвестиций, направленных в основной капитал, прослеживаются только по пяти компаниям, которые публикуют соответствующую информацию в открытом доступе. Количественные изменения массы сдвига для компаний «Содружество» и «Каргилл» незначительная, их доля в общей структуре за 5 лет практически осталась неизменной. Группы компаний «Черкизово» и «Русагро» показа-

ли серьезный рост в структуре – выше 22%, несмотря на то, что места обеих компаний в рейтинге ухудшились.

Вернемся к характеристике системообразующих организаций. Внимание к развитию возобновилось в 2020 г. В апреле текущего года Правительственная комиссия по повышению устойчивости развития российской экономики рассмотрело подготовленные списки по каждой отрасли. Принято решение, что отраслевые списки системообразующих организаций будут носить динамичный характер, а их количество может меняться [8]. Утвержденными критериями предусмотрена возможность дополнительно, по представлению федеральных органов исполнительной власти, предлагать для включения в перечни СО предприятия, имеющие критическое значение. К примеру, градообразующие предприятия, компании, которые осуществляют обеспечение транспортной доступности удаленных территорий. Реализуемый подход к формированию системообразующих организаций дает возможность интегрировать, если такая потребность возникнет, в списки компании, которые соответствуют критериям или находятся в сложной экономической ситуации.

В 2020 г. системообразующие организации представляли 1151 компаний из 14 федеральных отраслевых министерств и ведомств. Минсельхоз России включил 96 сельскохозяйственных, пищевых и рыболовецких орга-

Таблица 1

Структурные сдвиги инвестиций, выручки и прибыли девяти крупнейших компаний АПК

Показатели	год	Содружество	Мираторг	ЭФКО	Данон	Черкизово	Каргилл	Русагро	Агро-Белогорье	Астон
1. Объем инвестиций	2014	1,1	62,7	2,4	6,9	14,1	2,3	10,4	н.д.	0,1
	2018	0,3	20,3	н.д.	н.д.	36,5	4,1	38,8	н.д.	н.д.
2. Выручка от продаж	2014	12,5	15,1	12,6	8,4	14	9,7	12,1	11,8	3,8
	2018	16,1	12,7	12,1	11,8	10,9	9,9	8,8	8,8	8,7
3. Чистая прибыль	2014	-22,6	35,4	1,9	4,9	35,9	1,2	43,6	н.д.	-0,3
	2018	-1,2	35,1	3,3	4,9	19,7	2,8	21	9,9	4,5
Масса структурного сдвига										
1. Объем инвестиций		-0,8	-42,5	-	-	22,4	1,8	28,4	-	-
2. Выручка от продаж		3,7	-2,4	-0,4	3,5	-3,1	0,3	-3,3	-3	4,9
3. Чистая прибыль		21,4	-0,3	1,4	0	16,2	1,6	22,6	-	4,8
Скорость структурного сдвига										
1. Объем инвестиций		0,9	0,9	-	-	0,5	0,6	0,3	-	-
2. Выручка от продаж		0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	0,5
3. Чистая прибыль		1	0,8	0,6	0,8	0,9	-0,5	0,9	-	4,5

Источник: рассчитано на основе данных финансовой отчетности организаций.

низаций, удельный вес которых в общей численности составляет 8,3% [9]. Остановимся подробнее на их характеристике (табл. 2).

Сельхозорганизации распределены по специализации. Минимальное количество организаций, входящих в группу компаний – 2, максимальный 57. Наиболее крупные группы компаний по количеству компаний-участников являются АгроИнвест, ЭкоНива, Мираторг, Концерн Покровский, РусАгро, Норебо, Русская рыбопромышленная компания и др. Примечательно, что иностранные компании Кока-кола, Хохланд, Эрманн, Марс не раскрывают данные о компаниях, входящих в структуру.

Это представляется значимым для определения стоимостного «вклада» хозяйствующих субъектов в системе. Например, если возникает экономическая выгода от их внедрения, то в каких пропорциях доход распределяется между участниками обменно-распределительных трансакций.

Предполагается, что результаты анализа развития хозяйствующих субъектов АПК послужат основой для определения форм и направлений межотраслевого экономического взаимодействия. В рамках настоящей статьи затронуты отдельные аспекты, которые касаются крупных компаний в АПК, включенных в перечень системообразующих организаций и призванных быть «флагманами» в обеспечении устойчивого развития агропродовольственного сектора экономики. Они

оказывают влияние на формирование российского ВВП, занятость населения и социальную стабильность. В дальнейшем требуется проведение квалификационного их отбора, а также их ранжирования с выделением производителей федерального и регионального уровней. Существенное значение в исследовании следует отводить анализу цифровых инструментов, влияющих на устойчивость и эффективность межотраслевого экономического взаимодействия.

Выводы. Таким образом, современная адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы в условиях структурно-технологической трансформации происходит под влиянием проектно-цифрового развития. Цифровая трансформация – как процесс и состояние экономики развивается в условиях кризиса быстрыми темпами, ускорение которых носит экстернальный характер, связанный с пандемией коронавируса. В современной ситуации сохраняется доминанта крупных компаний как поставщиков и дилеров продукции на экспорт. Актуальность формирования реестра экспортно ориентированных организаций АПК напрямую связана с перечнем системообразующих организаций. По данным экспертов крупнейшие компании аккумулируют примерно 2/3 общей выручки продаж продовольственных товаров. Эти компании имеют комбинированную структуру, в состав которой входит сельскохозяйственное произ-

Таблица 2

Системообразующие организации агропромышленного комплекса

Специализация	Группа компаний, ед.	Количество организаций, в составе группы, ед.	Субъект присутствия головной компании /организации
Растениеводство	16	min – 2 max – 48 в сред. – 17	Москва; Республика Мордовия, Край: Ставропольский, Краснодарский; Области: Калужская, Воронежская, Липецкая, Орловская, Ростовская, Самарская, Тульская
Животноводство	33	min – 2 max – 42 в сред. – 15	г. Москва, Ставропольский край; Республики: Марий Эл, Татарстан, Мордовия; Области: Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Кировская, Курская, Ленинградская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская, Псковская, Тамбовская, Тверская, Томская, Удмуртская, Челябинская.
Производство пищевой продукции и напитков	29	min – 2 max – 57 в сред. – 12	г. Москва; Краснодарский край; республика: Татарстан, Мордовия; области: Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Калининградская, Ленинградская, Московская, Нижегородская, Ростовская, Челябинская.
Рыболовство и рыбоводство	10	min – 7 max – 31 в сред. – 12	г. Москва; Край: Камчатский, Приморский Хабаровский; Республика Карелия; области: Мурманская, Сахалинская.

Источник: рассчитано на основе информации МСХ РФ.

водство, переработка и реализация готовой продукции, т.е. представляют собой вертикально интегрированные формирования. Пространственное расположение специализированных сегментов холдинговых групп компаний обусловлено наличием собственных сельскохозяйственных и перерабатывающих бизнес-единиц, а также торговых центров. Анализ изменения финансовых показателей крупнейших компаний АПК определил неравномерность структурных сдвигов. Средняя скорость структурного сдвига по чистой прибыли в 2 раза выше, чем скорость сдвига выручки и инвестиций.

Реализуемый подход к формированию системообразующих организаций дает возможность интегрировать, если такая потребность возникнет, в списки компании, которые соответствуют критериям или находятся в сложной экономической ситуации. Необходимы дальнейшие исследования системообразующих организаций, проведение квалификационного отбора, анализ структурных сдвигов финансовых показателей участников группы компаний с целью определения влияния на развитие неголовных организаций в рамках группы или сети.

Список используемых источников:

1. Министерство сельского хозяйства РФ. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство», 2019 г.
2. Минэкономразвития РФ. Национальный проект «Производительность труда», 2019 г.
3. Минэкономразвития РФ. Национальный проект «Международная кооперация и экспорт», 2019 г.
4. Правительственная комиссия по повышению устойчивости развития российской экономики. Перечень системообразующих организаций, имеющих стратегическое значение. 23.12.2008 г.
5. Минэкономразвития России «Перечень системообразующих организаций» от 26.02.2015.
6. Родионова О.А., Евсюкова Т.Г. Глава 3. Структурные изменения и методические подходы к определению адаптации в сфере предпринимательства. Трансформационные процессы адаптации хозяйствующих субъектов аграрной сферы. – М.: ООО «Сам полиграфист», 2020. – С. 75–91.
7. Федеральная служба государственной статистики. (Росстат). РОССИЯ В ЦИФРАХ. 2019. Краткий статистический сборник. – Москва, 2019.
8. Минэкономразвития РФ. Перечень системообразующих организаций. На 1.08.2020 г.
9. Министерство сельского хозяйства РФ. Перечень системообразующих организаций агропромышленного комплекса.
10. Набиева А.Р., Ткач А.В. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Российского университета кооперации, научно-теоретический журнал. – № 2(36). – 2019. – С. 84–91.
11. Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. В кн.: Набиева А.Р., Ткач А.В., Репушевская О.А. Кооперативное предпринимательство в продовольственном обеспечении России: Монография / А.Р. Набиева, А.В. Ткач, О.А. Репушевская. – 2-е изд. – М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К°», 2020. – 240 с.
12. Набиева А.Р., Ткач А.В. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала. Основные этапы концепции потребительской кооперации в Российской Федерации и проблемы реализации ее потенциала / А.В. Ткач, А.Р. Набиева // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 61–65. (0,7 п.л.).

References:

1. Ministerstvo Sel'skogo Khozyajstva RF. Vedomstvennyj projekt «TSifrovoe sel'skoe khozyajstvo», 2019 g.
2. Minehkonomrazvitiya RF. Natsional'nyj projekt «Proizvoditel'nost' truda», 2019 g.
3. Minehkonomrazvitiya RF. Natsional'nyj projekt «Mezhdunarodnaya kooperatsiya i ehksport», 2019 g.
4. Pravitel'stvennaya komissiya po povysheniyu ustojchivosti razvitiya rossijskoj ehkonomiki. Perechen' sistemoobrazuyushhikh organizatsij, imeyushhikh strategicheskoe znachenie. 23.12.2008 g.

5. Minehkonomrazvitiya Rossii «Perechen' sistemoobrazuyushhikh organi-zatsij» ot 26.02.2015.
6. Rodionova O.A., Evsyukova T.G. Glava 3. Strukturnye izmeneniya i metodicheskie podkhody k opredeleniyu adaptatsii v sfere predprinimatel'stva. Transformatsionnye protsessy adaptatsii khozyajstvuyushhikh sub"ektov agrarnoj sfery. – M.: ООО «Sam poligrafist», 2020. – S. 75–91.
7. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. (Rosstat). ROSSIYA V TSIFRAKH. 2019. Kratkij statisticheskij sbornik. – Moskva, 2019.
8. Minehkonomrazvitiya RF. Perechen' sistemoobrazuyushhikh organizatsij. Na 1.08.2020 g.
9. Ministerstvo sel'skogo khozyajstva RF. Perechen' sistemoobrazuyushhikh organizatsij agropromyshlennogo kompleksa.
10. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federa-tsii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperatsii, nauchno-teoreticheskij zhurnal. – № 2(36). – 2019. – S. 84–91.
11. *Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A.* Potrebitel'skaya kooperatsiya v realizatsii programm sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federatsii. V kn.: Nabieva A.R., Tkach A.V., Repushevskaya O.A. Kooperativnoe predprinimatel'stvo v prodovol'stvennom obespechenii Rossii: Monografiya / A.R. Nabieva, A.V. Tkach, O.A. Repushevskaya. – 2-e izd. – M.: Izd.-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2020. – 240 s.
12. *Nabieva A.R., Tkach A.V.* Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala. Osnovnye ehtapy kontseptsii potrebitel'skoj kooperatsii v Rossijskoj Federatsii i problemy realizatsii ee potentsiala / A.V. Tkach, A.R. Nabieva // Russian Journal of Management. – 2019. – T. 7. – № 1. – S. 61–65. (0,7 p.l.).

Материал поступил в редакцию: 23.07.2020.

ИМИТАЦИОННОЕ КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ МОЛОДЕЖНОГО РЫНКА ТРУДА

IMITATION COGNITIVE MODELING OF THE YOUTH LABOR MARKET

Аннотация. В статье рассмотрены возможности когнитивного имитационного моделирования проблем рынка труда, уровень жизни молодежи, влияния государственной молодежной политики на качество жизни. Приведен пример когнитивного моделирования на двухуровневой модели объекта «Молодежь, рынок труда, качество жизни», что является новым элементом в исследованиях проблем такой социально-экономической системы. Предложены соответствующие когнитивные модели, результаты анализа их свойств и результаты сценарного моделирования развития ситуаций в системе при возможных изменениях внутренней и внешней среды. Результаты подобных исследований могут быть полезными при разработке и реализации обоснованной государственной молодежной политики.

Abstract. The article discusses the possibilities of cognitive simulation of labor market problems, the standard of living of young people, the impact of state youth policy on the quality of life. An example of cognitive modeling on a two-level model of the object «Youth, labor market, quality of life» is given, which is a new element in the study of the problems of such a socio-economic system. The corresponding cognitive models, the results of the analysis of their properties and the results of scenario modeling of the development of situations in the system with possible changes in the internal and external environment are proposed. The results of such studies can be useful in the development and implementation of a sound state youth policy.

Ключевые слова. Рынок труда, молодежь, качество жизни, имитационное когнитивное моделирование, анализ, иерархия, когнитивная карта, сценарий, развитие.

Keywords. Labor market, youth, quality of life, imitation cognitive modeling, analysis, hierarchy, cognitive map, scenario, development.

Введение. Повышение качества жизни населения является одной из главных задач стратегического развития Российской Федерации, обозначенных в Указе Президента

Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (май 2018 года, Указ № 204). Решение проблем

Саак Андрей Андреевич – аспирант, Российский государственный социальный университет (г. Москва, Российская Федерация); e-mail: andrey614408@yandex.ru.

Andrey A. Saak – Graduate Student, Russian State Social University (Moscow, Russian Federation).

Горелова Галина Викторовна – доктор технических наук, профессор, научный руководитель Института управления в экономических, социальных и экологических системах, Южный федеральный университет (г. Таганрог, Ростовская обл., Российская Федерация); e-mail: gorelova-37@mail.ru.

Galina V. Gorelova – Doctor of Engineering Sciences, Professor, Scientific Director, Institute of Management in Economic, Social and Environmental Systems, Southern Federal University (Taganrog, Rostov Region, Russian Federation).

Каурова Ольга Валерьевна – доктор экономических наук, профессор, проректор по научно-исследовательской работе, Российский университет кооперации (г. Мытищи, Московская обл., Российская Федерация); e-mail: Atosik2006@mail.ru.

Olga V. Kaurova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Vice-rector for Research, Russian University of Cooperation (Mytishchi, Moscow region, Russian Federation).

качества жизни молодежи, в жизни и деятельности которой, как в зеркале, отражается вся социальная жизнь страны, становится в ряд приоритетных направлений государственной политики РФ. В современном нестабильном мире, особо важна роль молодежи. Еще в декабре 2015 года Совет Безопасности ООН принял основополагающую резолюцию 2250: «Молодежь, мир и безопасность», в которой впервые признал позитивную роль, которую молодые люди могут играть и играют в предотвращении конфликтов, насильственного экстремизма и миростроительстве. В настоящее же время, в условиях пандемии, нарушающей ход мировой экономической и социальной жизни, состояние и поведение молодежи, ее роль становится особо важной. Состояние этой социально-демографической группы, качество и уровень жизни которой в большой степени зависят от ее занятости на рынке труда, в серьезной степени определяется характером и действенностью государственной молодежной политики. Решение проблем молодежи необходимо не только на их личном уровне, но на всех уровнях государственного управления. Поэтому серьезной и актуальной проблемой является исследование качества жизни российской молодежи, изучение взаимосвязи качества жизни молодежи, ее трудового и интеллектуального потенциала, занятости на рынке труда во взаимосвязи с общим социально-экономическим и политическим состоянием страны. Важнейшее значение при изучении качества жизни населения и его молодежной группы с учетом влияния социально-экономического, исторического, политического состояния страны имеет изучение уровня образования, профессиональной квалификации, нравственного облика и культурных потребностей молодежи. Разработка и реализация целостной и последовательной государственной молодежной политики требует принимать обоснованные управленческие решения и оценивать их возможные последствия на всех этапах разработки и проведения государственной молодежной политики. Полагаем, что при разработке стратегий и программ поддержки молодежи необходимо не только анализировать положение и роль молодежи в современном обществе, не только проводить междисциплинарное теоретическое и практическое исследование прошлого и текущего положения на молодежном секторе рынка труда и качества жизни населения, но для оценки последствий принимаемых управ-

ленческих решений проводить имитационное моделирование возможных изменений качества жизни молодежи и ситуаций в молодежном секторе экономики в вариативных социально-экономических и внешнеполитических условиях РФ. С этих позиций актуальной является разработка моделей и методов имитационного когнитивного моделирования, которые относятся к классу цифровых технологий (в рамках современной государственной политики цифровизации управления). Когнитивное имитационное моделирование сложных систем [1–11, 14, 24, 26] может предназначаться не только для целей мониторинга и оценки результатов деятельности органов власти, но и для целей прогнозирования, научного предвидения изменений на молодежном рынке труда и влияния его на качество жизни, планирования деятельности в сфере реализации молодежной политики.

Отметим, что тема роли молодежи в современном обществе, качества жизни населения, занятости молодежи на рынке труда находит широкое отражение в работах отечественных и зарубежных авторов [12, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 28, 32]. Рынку труда, являющегося одной из основ различных экономических теорий, посвящено огромное количество работ. Как известно, существует несколько подходов к изучению категории качества жизни и рынка труда: философский, социально-экономический, экологический и альтернативной цивилизации. Но несмотря на огромное количество работ, посвященных качеству жизни населения, молодежи, рынку труда, системного исследования их, как общей сложной системы, в литературных источниках не нашло серьезного отражения, также, как и отсутствуют сведения об инструментарии для изучения такой системы в целом. Имеются глубоко разработанные, но разрозненные подходы к изучению отдельных аспектов молодежи, рынка труда, качества жизни.

Все вышесказанное может быть обоснованием необходимости разработки и использования современных информационных технологий в изучении проблем молодежи и применения таких технологий для проектирования эффективной молодежной государственной политики. В данной работе была использована технология когнитивного имитационного моделирования сложных систем [2, 3, 9–11, 14], основанная на работах [1, 18, 25 и др.] и апробированная на разных объектах социально-экономических систем.

В работе [7] была кратко изложена методология когнитивного моделирования сложных систем, адаптированная к задачам исследования качества жизни молодежи и молодежного рынка труда [3–8, 29–31].

Разработка, анализ когнитивных моделей и сценарное моделирование тенденций развития молодежного рынка труда

Государственное регулирование молодежного рынка труда целесообразно рассматривать как многоуровневый процесс, который можно представить в виде трехуровневой иерархии: макроуровня, регионального уровня и микроуровня. В результате исследований сложной системы, названной «Молодежь, рынок труда, качество жизни» был разработан ряд когнитивных карт, образующих двухуровневую иерархию из постепенно раскрываемых смыслов и характеристик

вершин – концептов соответствующих когнитивных карт. Когнитивное моделирование проводилось поэтапно согласно разработанной методике [7].

На первом этапе когнитивного исследования был произведен сбор теоретической, текстовой, экспертной информации о рынке труда и качества жизни населения, также соответствующей статистической информации по Южному федеральному округу. Для разработки двухуровневой когнитивной модели были использованы приемы причинного анализа [30], позволившего обоснованно выбрать основные вершины когнитивной карты верхнего уровня, названной «Качество жизни».

Разработка и анализ когнитивной карты верхнего уровня G_1 : «Качество жизни» (рис. 1).

Когнитивное моделирование осуществлялось с помощью программной системы ког-

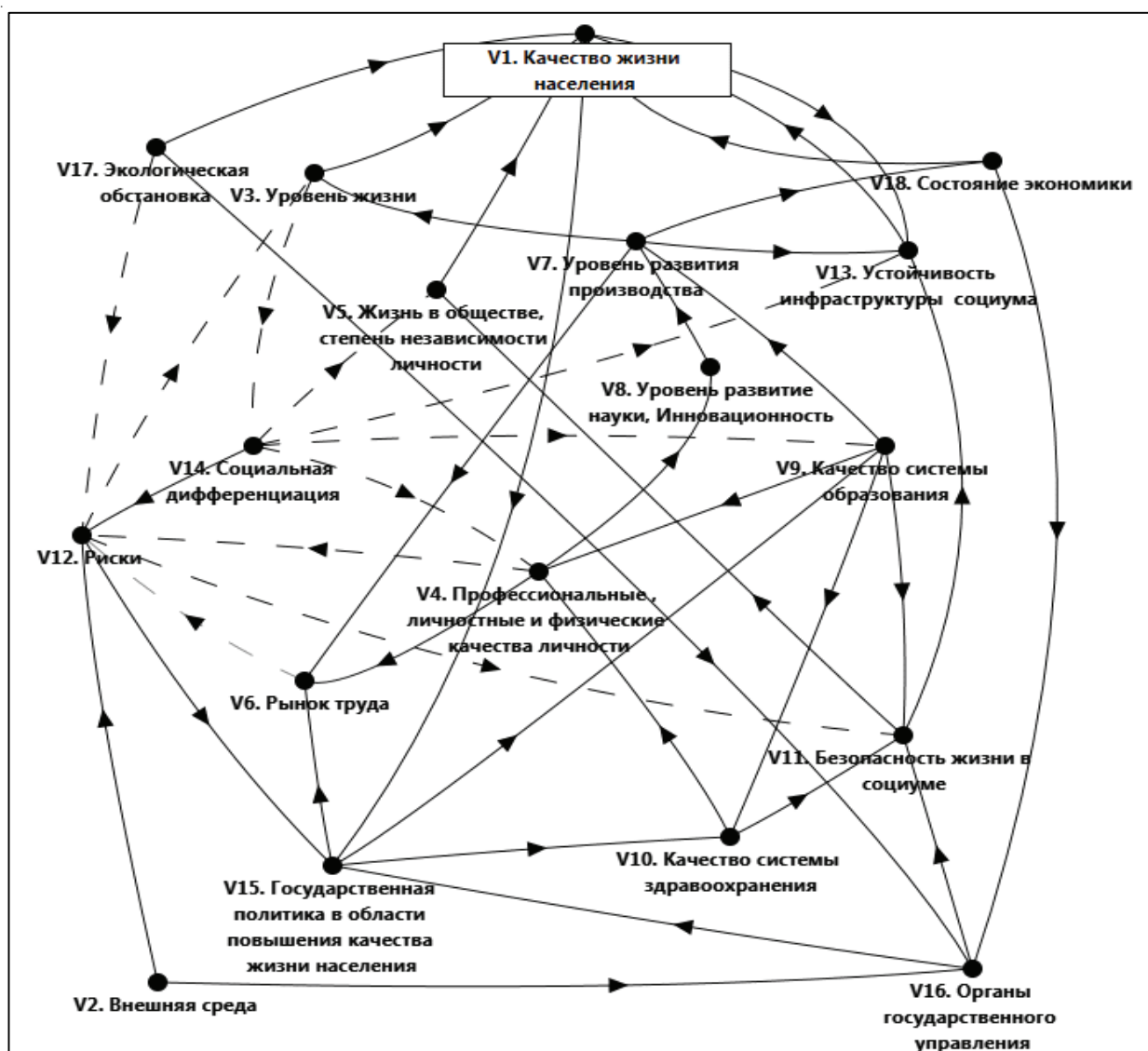


Рис. 1. Когнитивная карта G_1 : «Качество жизни»

нитивного моделирования сложных систем CMLS (Cognitive Modeling Large Systems), разработанной сотрудниками Южного федерального университета [24].

На рис. 1 сплошными линиями обозначены положительные (усиливающие) связи между вершинами когнитивной карты, например, повышение качества образования способствует повышению производительности труда; пунктирными линиями – отрицательные, снижающие эффект связи (например, усиление социальной дифференциации приводит к снижению инфраструктуры социума).

На втором этапе когнитивных исследований был проведен анализ свойств когнитивной карты G_1 . Это анализ структуры (характеристик вершин, путей и циклов) когнитивной карты, ее структурной устойчивости и устойчивости к возмущениям.

Рисунок 2 иллюстрирует пример анализа путей между вершинами V_{15} (Государственная политика в области повышения качества жизни населения) $\rightarrow V_1$ (Качество жизни населения). Как видим, из вершины V_{15} в V_1 существует 134 варианта путей (все пути положительные, в них нет отрицательных дуг); на рис. 2 выделен один из 134 возможных путей достижимости.

Рисунок 3 иллюстрирует результаты анализа циклов когнитивной карты G_1 : «Качество жизни».

Анализ циклов модели G_7 (рис. 3) показал, что в этой системе имеется 180 циклов, из них 163 положительных (усиливающих) и 17 циклов отрицательной (стабилизирующей) обратной связи.

Описание отрицательного – стабилизирующего – цикла, может быть следующим. Начинаем анализ с вершины V_{12} «Риски». Цикл образован замкнутым маршрутом из 8 вершин: $V_{12} \rightarrow V_{15} \rightarrow V_9 \rightarrow V_{10} \rightarrow V_4 \rightarrow V_8 \rightarrow V_7 \rightarrow V_6 \rightarrow V_{12}$. Т.е., если, например, риски начнут расти, то должна начать разрабатываться (усиливаться) государственная политика V_{15} , которая может быть направлена на повышение качества системы образования V_9 , а это может положительно повлиять и на качество системы здравоохранения V_{10} , улучшая совместным взаимодействием с V_9 профессиональные и физические качества личности V_4 , это способствует повышению уровня развития науки и инновационности V_8 , улучшающие условия на рынке труда V_6 , например, за счет повышения занятости молодежи с хорошим профессиональным образованием, что

замыкая цикл, может привести к снижению части рисков V_{12} и стабилизировать тем самым ситуацию, возникшую из-за их роста.

Проведенный анализ путей и циклов когнитивной карты G_1 показал ее непротиворечивость существующим теоретическим и практическим предположениям о системе «Качество жизни». Заметим, что в данной сложной системе (как и в других социально-экономических системах) путей и циклов много, возможность их определения, в том числе и визуального по изображению когнитивной карты, затруднена, поэтому полезна визуализация результатов с помощью CMLS.

Анализ циклов когнитивной карты дает возможность определить свойство ее структурной устойчивости. Поскольку в анализируемой когнитивной карте число отрицательных циклов-стабилизаторов нечетное, равно 17, то такая модель, согласно [25] структурно устойчива.

Анализ устойчивости моделик возмущениям показал, что она не устойчива по этому признаку, т.к. расчеты корней характеристического уравнения матрицы смежности R_{G_1} карты G_1 дали следующий результат: максимальный по модулю корень характеристического уравнения $|M| = 1,9357 > 1$. Таким образом, когнитивная карта G_1 импульсно не устойчива к возмущениям.

После анализа свойств модели следующим третьим этапом является моделирование сценариев развития ситуаций на ней. Моделирование производится путем внесения различных импульсов в вершины модели [18, 20, 24].

Сценарное моделирование на модели G_1 необходимо для анализа возможного развития ситуаций (сценариев) при различных управляющих и возмущающих воздействиях, которым может подвергаться система. Моделирование производилось последовательно путем внесения воздействий в одну, три, четыре вершины.

Для составления протокола испытаний (плана вычислительного эксперимента для сценарного анализа) удобно представить систему «Качество жизни» в виде схемы кибернетической системы «Вход – Выход» (рис. 4).

В начале моделирования на когнитивной карте рекомендуется факт внесения импульса в какую-либо из вершин обозначать импульсом (+1) или (-1), в этом случае определяется тенденция развития процессов, как нарастающая», «снижающаяся», колебатель-

ная», стабилизирующаяся» без количественной оценки изменений. Для количественной оценки необходимо работать на более сложных когнитивных моделях [2, 3, 10, 11].

В таблице 1 приведен фрагмент плана вычислительного эксперимента, отображающий существенные тенденции развития ситуаций по результатам моделирования на когнитивной карте.

В таблице 2 и на рисунке 5 изображены результаты моделирования по сценарию № 6.

Сценарий №6. Предположим, что в системе наблюдается повышение уровня развития производства $q_7=+1$, но растут риски $q_{12}=+1$ и ухудшается экологическая обстановка $q_{17}=-1$, этим возможным негативным тенденциям начинает противостоять продуманная государственная политика в области повышения качества жизни $q_{15}=+1$, повышается эффективность государственных органов управления $q_{16}=+1$, начинает совершенствоваться система образования $q_9=+1$; вектор воздей-

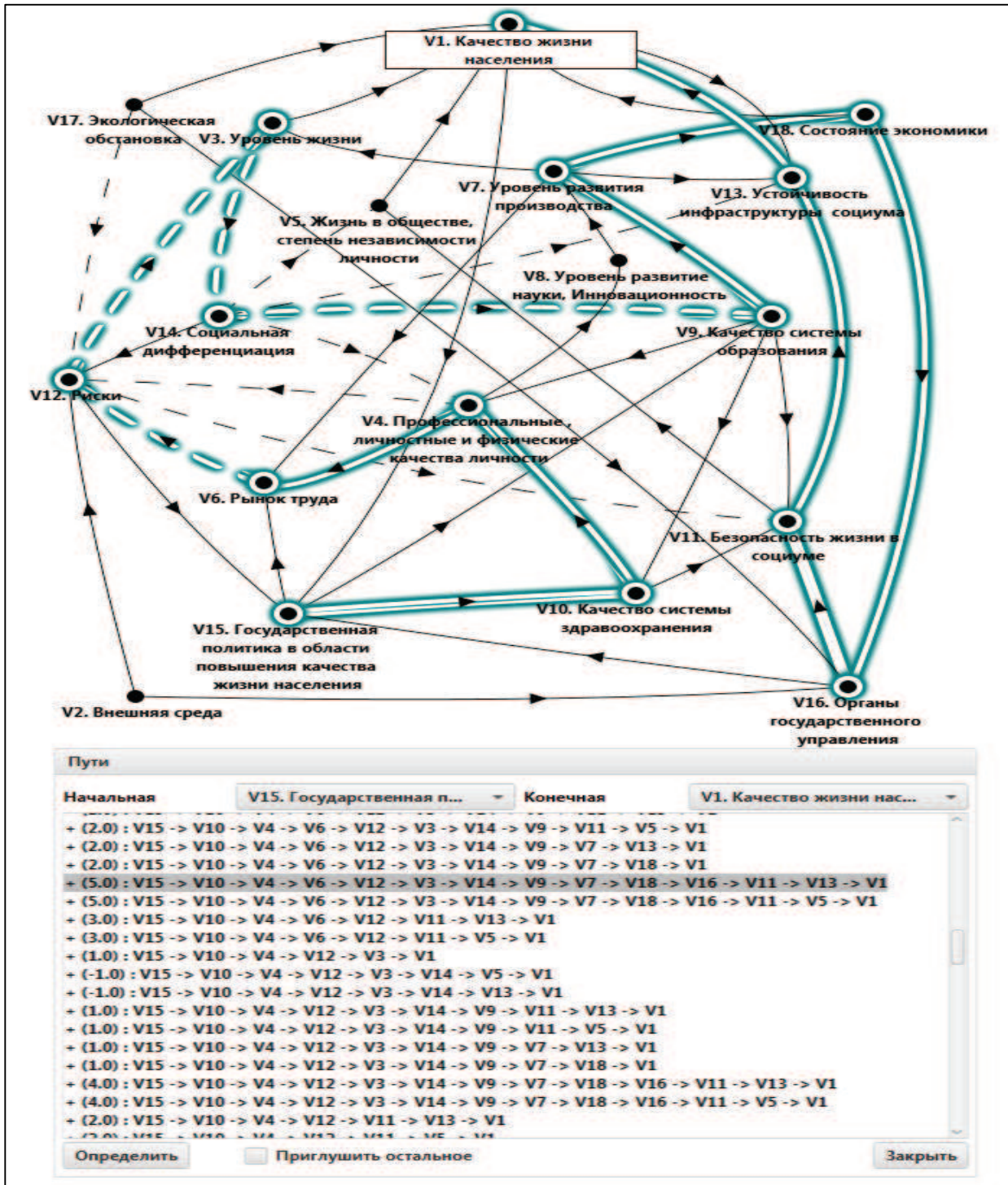


Рис.2. Выделение самого длинного положительного пути из вершины V₁₅ в вершину V₁

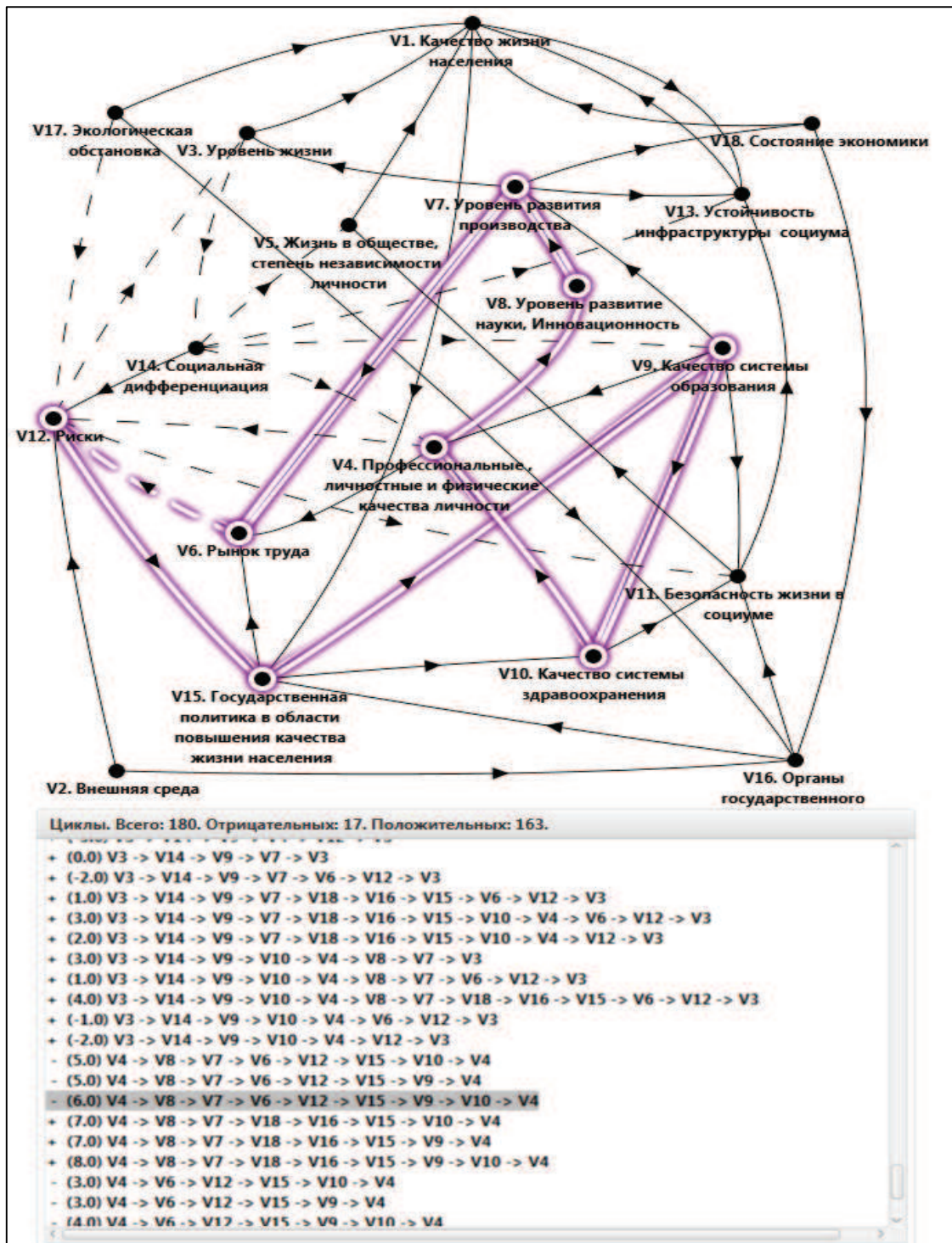


Рис. 3. Выделение циклов, изображение одного из отрицательных циклов

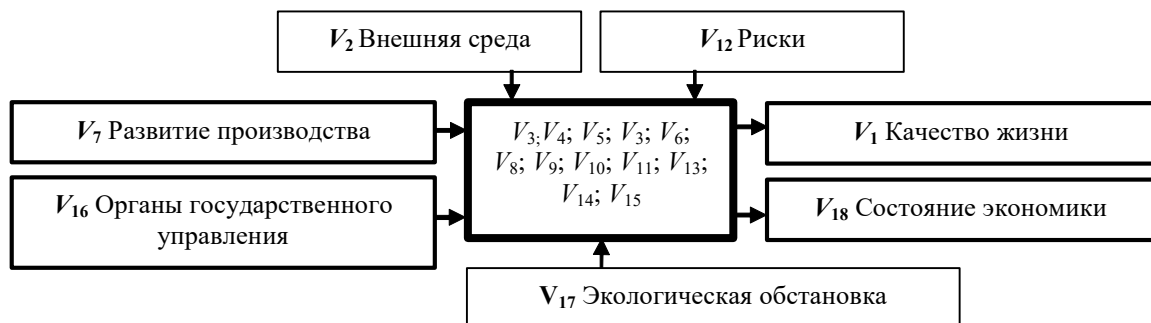


Рис. 4. Система «Качество жизни» как кибернетическая система

ствий: $Q_6 = \{q_1 = 0; \dots; q_7 = +1; \dots; q_9 = +1; \dots; q_{12} = +1; \dots; q_{15} = +1; q_{16} = +1; q_{17} = -1; q_{18} = 0\}$.

По результатам моделирования видно, что этот сценарий можно считать достаточ-

но эффективным: разумная государственная политика в области повышения качества жизни и совершенствование системы образования могут противостоять неблагоприят-

Таблица 1

Фрагмент плана вычислительного эксперимента

Вектор возмущающих воздействий $Q = \{q_i\}$	Вершины, в которые вносятся импульсы									
	V_1	V_2	...	V_7	...	V_{12}	...	V_{16}	V_{17}	V_{18}
Возмущающее воздействие вносится в одну вершину										
Сценарий №1: $q_1 = +1$; $Q_1 = \{q_1 = +1; q_2 = 0; \dots; q_{18} = 0\}$	+1									
Сценарий №2: $q_7 = +1$; $Q_2 = \{q_1 = 0; \dots; q_7 = +1; \dots; q_{18} = 0\}$				+1						
Сценарий №3: $q_{12} = +1$; $Q_3 = \{q_1 = 0; \dots; q_{12} = +1; \dots; q_{18} = 0\}$						+1				
...										
Возмущающее воздействие вносится в две вершины										
Сценарий №4: $q_{16} = +1; q_{12} = +1$; $Q_4 = \{q_1 = 0; \dots; q_{12} = +1; \dots; q_{16} = +1; \dots; q_{18} = 0\}$						+1		+1		
...										
Возмущающее воздействие вносится в четыре вершины										
Сценарий №5: $q_2 = -1; q_{12} = +1; q_{16} = +1$; $q_{17} = -1$; $Q_5 = \{q_1 = 0; q_2 = -1; \dots; q_{12} = +1; \dots; q_{16} = +1$; $q_{17} = -1; q_{18} = 0\}$		-1				+1		+1	-1	
Возмущающее воздействие вносится в пять вершин										
Сценарий №6: $q_7 = +1; q_9 = +1; q_{12} = +1$; $q_{15} = +1; q_{17} = -1$; $Q_6 = \{q_1 = 0; \dots; q_7 = +1; \dots; q_9 = +1; \dots; q_{12} = +1$; $\dots; q_{15} = +1; \dots; q_{17} = -1; q_{18} = 0\}$				+1	+1	+1		+1	-1	
				V_7	V_9	V_{12}		V_{15}		
...										

Таблица 2

Результаты вычислительного эксперимента по сценарию №6

Шаг Вершина	0.0	1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	6.0	7.0	8.0	9.0	10.0	11.0	12.0
V1. Качество жизни населения	0.0	0.0	-1.0	1.0	4.0	14.0	51.0	99.0	199.0	308.0	581.0	1161.0	2386.0
V2. Внешняя среда	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
V3. Уровень жизни	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	14.0	24.0	41.0	54.0	99.0	226.0	498.0	1090.0
V4. Профессиональные, личные и физические качества личности	0.0	0.0	1.0	4.0	9.0	9.0	12.0	20.0	47.0	143.0	287.0	552.0	871.0
V5. Жизнь в обществе, степень независимости личности	0.0	0.0	0.0	1.0	2.0	11.0	23.0	41.0	64.0	112.0	238.0	496.0	1049.0
V6. Рынок труда	0.0	0.0	2.0	6.0	9.0	17.0	16.0	27.0	64.0	145.0	363.0	618.0	1167.0
V7. Уровень развития производства	0.0	1.0	2.0	3.0	6.0	8.0	13.0	14.0	30.0	76.0	158.0	343.0	561.0
V8. Уровень развитие науки, Инновационность	0.0	0.0	0.0	1.0	4.0	9.0	9.0	12.0	20.0	47.0	143.0	287.0	552.0
V9. Качество системы образования	0.0	1.0	2.0	4.0	3.0	3.0	4.0	17.0	55.0	110.0	199.0	273.0	499.0
V10. Качество системы здравоохранения	0.0	0.0	2.0	5.0	6.0	5.0	2.0	6.0	47.0	123.0	254.0	372.0	545.0
V11. Безопасность жизни в социуме	0.0	0.0	1.0	2.0	11.0	19.0	27.0	40.0	71.0	184.0	397.0	823.0	1468.0
V12. Риски	0.0	1.0	2.0	-1.0	-8.0	-16.0	-28.0	-40.0	-69.0	-150.0	-340.0	-747.0	-1394.0
V13. Устойчивость инфраструктуры социума	0.0	0.0	1.0	2.0	6.0	21.0	45.0	105.0	177.0	341.0	622.0	1235.0	2553.0
V14. Социальная дифференциация	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-4.0	-14.0	-24.0	-41.0	-54.0	-99.0	-226.0	-498.0
V15. Государственная политика в области повышения качества жизни населения	0.0	1.0	3.0	2.0	2.0	-1.0	2.0	30.0	68.0	144.0	173.0	272.0	491.0
V16. Органы государственного управления	0.0	1.0	0.0	1.0	2.0	3.0	6.0	8.0	13.0	14.0	30.0	76.0	158.0
V17. Экологическая обстановка	0.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0	-1.0
V18. Состояние экономики	0.0	0.0	1.0	2.0	3.0	6.0	8.0	13.0	14.0	30.0	76.0	158.0	343.0

ным обстоятельствам, вызванным ростом экономических и социальных рисков, ухудшением экологического состояния.

Сопоставление результатов рассмотренных сценариев возможного развития ситуаций показывает, что наихудшими являются сценарии № 3 и № 5, т.е., если растут риски (внешнеполитические, мировые экономические и другие внешние риски), в стране плохое экономическое и экологическое состояние, то качество жизни падает и, соответственно, возникают тенденции падения социально-экономических показателей в стране.

Противостоять негативным тенденциям, соответствующим наихудшим сценариям можно, проводя обдуманную и системно обоснованную государственную политику повышения качества жизни населения, способствующую развитию производства, включающую совершенствование системы образования, науки, здравоохранения, регулирование рынка труда, что подтверждает и сценарий № 6.

Далее было произведено: разработка, анализ, сценарное моделирование когнитив-

ной карты нижнего уровня G_{21} : «Молодежь, рынок труда, качество жизни».

На рисунке 6 изображена когнитивная карта, которая детализирует на нижнем уровне ряд вершин, в том числе – рынок труда (вводятся факторы уровня зарплаты, спроса и предложения рабочей силы, ее количества на рынке труда), вводятся дополнительно факторы миграции, доходы населения, профессиональных и личностных качеств молодежи и ряд других.

После проведенного анализа свойств когнитивной карты G_{21} «Молодежь, рынок труда, качество жизни» было осуществлено сценарное моделирование. На рисунке 7 изображены графики «оптимистичного» сценария развития ситуаций в системе.

Сценарий № 8. Пусть становится эффективным государственное регулирование МРТ, $q_9 = +1$, развивается социально-экономическое партнерство, $q_{15} = +1$; качество системы образования высокое, $q_{10} = +1$; вектор возмущений: $Q_8 = \{q_1 = 0; \dots; q_9 = +1; q_{10} = +1; \dots; q_{15} = +1\}$.

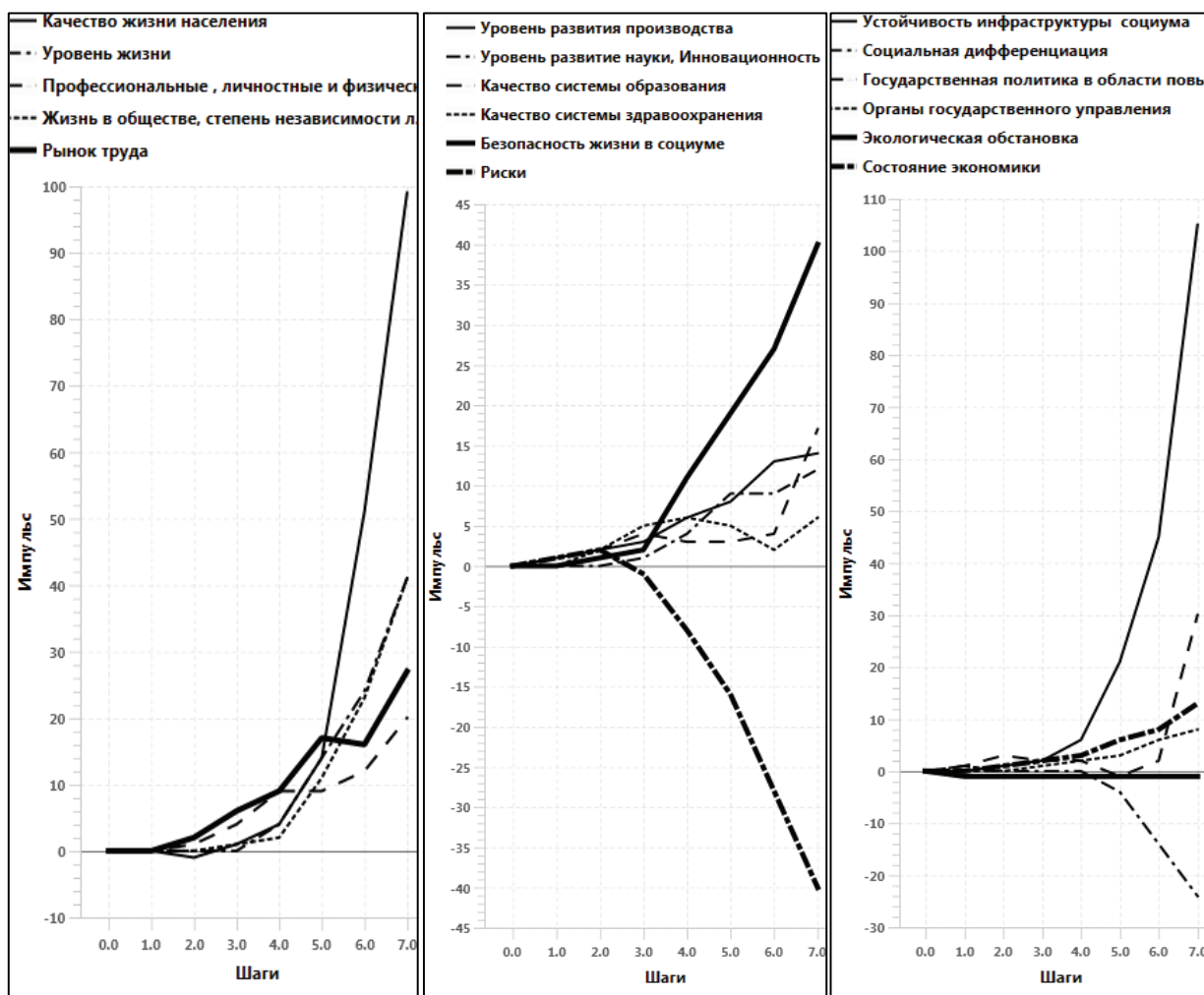


Рис.5. Графики импульсных процессов сценария № 6

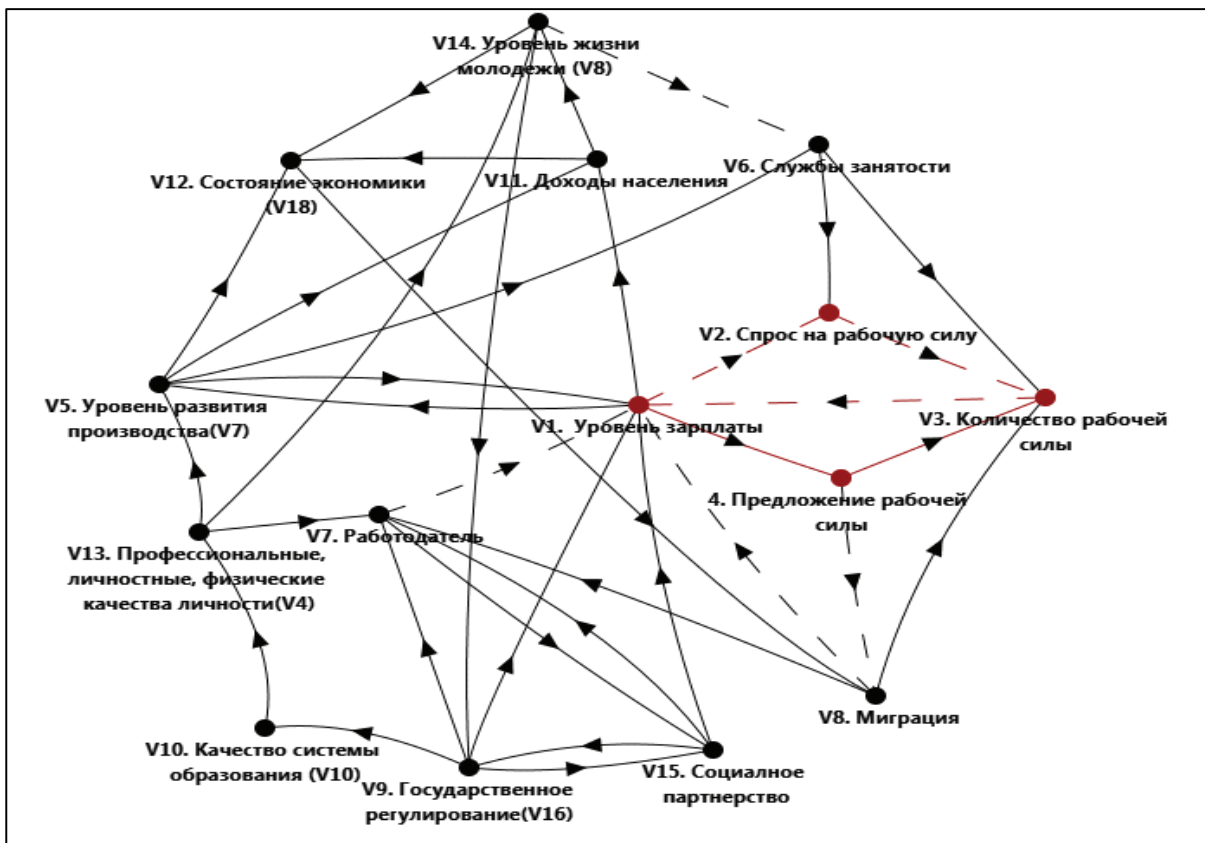


Рис. 6. Когнитивная карта G_{21} «Молодежь, рынок труда, качество жизни»

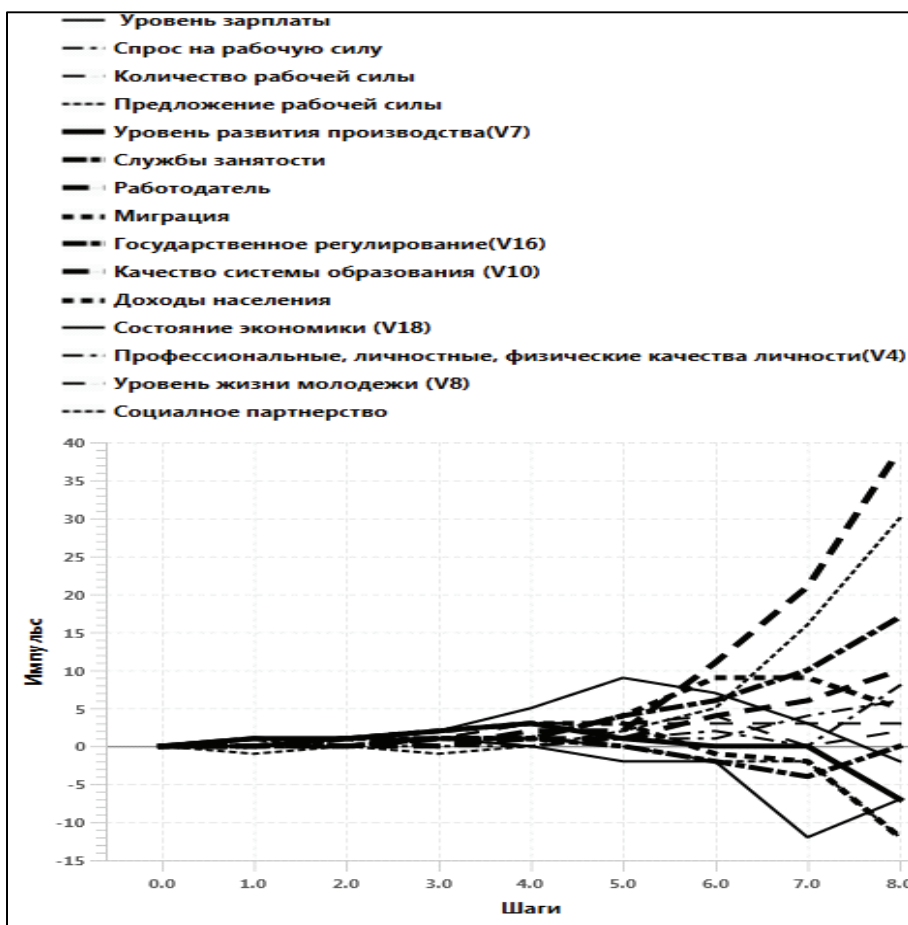


Рис. 7. Графики импульсных процессов Сценария № 8

Как видно по рисунку 7, сценарий №8 можно считать желательным, поскольку, во-первых, наблюдается возможность нарастания положительных (нарастающих) тенденций в системе, во-вторых, в системе ослабляются колебательные процессы. Но возможно и появление отрицательной тенденции – падения спроса на рабочую силу. Последнее наблюдение требует проведения более детального анализа, привлечения данных текущего момента, уточнения действий государственных органов власти в сфере молодежной политики.

Заключение. Не вызывает сомнений, что системное научное прогнозирование и

планирование должно использоваться при государственном управлении и регулировании молодежного рынка труда, занятости молодежи, которые влияют на качество жизни всего населения и состояние социальной сферы. Чтобы избежать необоснованных управленческих решений в этом направлении в условиях быстро меняющегося современного мира необходимо использовать методы имитационного моделирования структуры и поведения социальных и экономических систем. В качестве такого инструмента можно использовать возможности когнитивного моделирования сложных систем, частично проиллюстрированные примерами в данной статье.

Список используемых источников:

1. *Абрамова Н.А.* (2008). Когнитивный анализ и управление развитием ситуаций: проблемы методологии, теории и практики / Н.А. Абрамова, З.К. Авдеева // Проблемы управления. – № 3. – С. 85–87.
2. *Горелова Г.В.* Региональная система образования, методология комплексных исследований / Горелова Г.В., Джаримов Н.Х. – Краснодар, 2002. – 358 с.
3. *Горелова Г.В.* Исследование слабоструктурированных проблем социально-экономических систем: когнитивный подход / Г.В. Горелова, Е.Н. Захарова, С.А. Радченко – Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 2006. – 332 с.
4. *Горелова Г.В.* Моделирование рынка труда, комплексный подход / Г.В. Горелова, А.Е. Жминько, А.М. Ляховецкий // Вестник АГУ, серия «Экономика», № 3. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2012. – С. 183–191.
5. *Горелова Г.В.* Имитационное моделирование как инструмент исследования регионального рынка труда / Г.В. Горелова, М.В. Мандель // Журнал «Вестник АГУ». – 2012. – № 4. – С. 227–237.
6. *Горелова Г.В.* Рынок труда Юга России, когнитивный анализ развития / Г.В. Горелова // Сб. статей «Системный анализ и информационные технологии»: материалы 14-й Международной научно-технической конференции SAIT 2012. – К.: УНК «ИПСА» НТУУ «КПИ», 2012. – С. 44–46.
7. *Горелова Г.В.* Когнитивный подход к исследованию проблем занятости молодежи на рынке труда / Г.В. Горелова, О.В. Каурова, А.А. Саак, В.А. Вишнякова. Социальная политика и социология. – М.: Изд. РГСУ, 2017. – Т 16. – № 1. – С. 18–27.
8. *Горелова Г.В.* Занятость молодежи, качество жизни, когнитивное моделирование / Г.В. Горелова, А.А. Саак / Доклады ВСПУ-2019, XIII ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ПРОБЛЕМАМ УПРАВЛЕНИЯ ВСПУ-2019 Москва 17–20 июня 2019 г. – 6 стр.
9. *Galina V. Gorelova.* Application of Cognitive Modeling in the Study of the Interrelations between the Educational system and Society / Galina Victorovna Gorelova, Nikolay Nikolaevich Lyabach, Saida Kazbekovna Kuizheva // Espacios. Vol. 38 №65, 2017.
10. *Gorelova G.V.* Intellectual Cognitive Technologies for Cyber-Physical Systems / Gorelova G.V. 2020, Lecture Notes in Networks and Systems. 95. Pp. 617–631.
11. *Gorelova G.V.* Problems of interregional integration, cognitive modeling / Gorelova, G.V., N.D. Paikratova, D.V. Borisova. 2019 / IFAC-PapersOnLine. 52(25). – Pp. 168–173.
12. *Зубок Ю.А.* Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе / Ю.А. Зубок, Т.К. Ростовская, Н.Л. Смакотина. – М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016. – 166 с.
13. *Ибрагимова П.И.* Качество жизни населения как основной показатель социально-экономического развития страны / П.И. Ибрагимова, Б.Ш. Дадаева // Современные тенденции в образовании и науке. – Тамбов, 2013. – С. 74–76.
14. Инновационное развитие социо-экономических систем на основе методологий предвидения и когнитивного моделирования / под ред. Г.В. Гореловой, Панкратовой Н.Д. – Киев: Изд-во «Наукова Думка», 2015. – 464 с.

15. *Капелюшников Р.* Российская модель рынка труда // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2004. – № 3(71). – С. 26–34.
16. *Каурова О.В.* Развитие фондов целевого капитала некоммерческой организации в системе профессионального образования Российской Федерации / О.В. Каурова, Е.Н. Подсевалова.
17. *Кашепов А.В.* Рынок труда: проблемы и решения: Монография / А.В., Кашепов, С.С. Сулакшин, А.С. Малчинов. – М.: Научный эксперт, 2008. – 232 с.
18. *Кульба В.В.* (2002). Сценарный анализ динамики поведения социально-экономических систем (Научное издание) / В.В. Кульба, Д.А. Кононов, С.С. Ковалевский, С.А. Косяченко, Р.М. Нижегородцев, И.В. Чернов. – М.: ИПУ РАН, 2002. – 122 с.
19. *Курьшов И.В.* Специфика молодежного рынка труда / И.В. Курьшов // Вестник Поволжского института управления. – Вып. № 3. – 2008. С. 154–158.
20. *Максимов В.И.* (2001). Когнитивные технологии – от незнания к пониманию / В.И. Максимов // Сб. трудов 1-й Международной конференции «Когнитивный анализ и управление развитием ситуаций», (CASC'2001). – М.: ИПУ РАН. – Т. 1. – С. 4–18.
21. *Макарова О.А.* Молодежь в системе регионального государственного управления на современном этапе развития российского общества (на материалах Забайкальского края): монография. – Чита: Изд. ЗабГУ, 2012. – 146 с
22. *Маркова Н.Е.* О государственной молодежной политике в Российской Федерации // Народонаселение. 2013. – № 2. – С. 14.
23. *Ростовская Т.К.* Три кита управления государственной молодежной политикой в современной России: в трех томах. – Т. 1. Нормативно-правовое обеспечение государственной молодежной политики в современной России / Т.К. Ростовская. – М.: ФЦОЗ, 2014. – 192 с. (Серия «Библиотека специалиста по работе с молодежью»).
24. Программа для когнитивного моделирования и анализа социально-экономических систем регионального уровня. Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2018661506 от 07.09.2018.
25. *Roberts F.* Graph Theory and its Applications to Problems of Society, Society for Industrial and Applied Mathematics, Philadelphia, 1978.
26. *Pankratova N., Gorelova G., Pankratov V.* System approach to assessing of the quantitative and qualitative characteristics of information.2019. / ACM International Conference Proceeding Series Cognitive tools for the inter-regional economic integration study.
27. *Симаков А.В.* Трудовой потенциал молодежи / А.В. Симаков / Качество жизни и человеческий потенциал территорий. Проблемы развития территорий. – Вып. 2(58). – 2012. – С. 55–61.
28. Социально-экономические проблемы современной российской экономики: коллективная монография: О.В. Каурова, Е.Н. Подсевалова, гл. 1, Экономические проблемы регионального развития / Под общей редакцией Н.А. Адамова. – Москва: Издательский дом «Экономическая газета», 2013. – 702 с.
29. *Саак А.А.* Исследование взаимосвязи качества жизни молодежи с социально-экономической средой // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 1.
30. *Саак А.А.* Причинный анализ и когнитивное моделирование качества жизни молодежи // Вестник адыгейского государственного университета. – 2018. – № 1. – С. 96–108.
31. *Саак А.А.* Когнитивный анализ социальной безопасности молодежи / Сб. научн. тр. «Системный анализ в проектировании и управлении XXIII междуна. научно-практ. конф. 10–11июня 2019 г. Часть 3. – СПб: Изд. ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2019. – С. 519–540.
32. *Шурбе В.З.* Молодежная политика как системная технология улучшения качества жизни молодежи / В.З. Шурбе //И звестия высших учебных заведений «Социология. Экономика. Политика». – № 1(20) Январь–Март 2009.

References:

1. *Abramova N.A.* (2008). Kognitivnyj analiz i upravlenie razvitiem situatsij: problemy metodologii, teorii i praktiki / N.A. Abramova, Z.K. Avdeeva // Problemy upravleniya. – № 3. – S. 85–87.
2. *Gorelova G.V.* Regional'naya sistema obrazovaniya, metodologiya kom-pleksnykh issledovanij / Gorelova G.V., Dzhirimov N.KH. – Krasnodar, 2002. – 358 s.
3. *Gorelova G.V.* Issledovanie slabostruktirovannykh problem sotsi-al'no-ehkonomicheskikh sistem: kognitivnyj podkhod / G.V. Gorelova, E.N. Zakha-rova, S.A. Radchenko – Rostov n/D: Izd-vo RGU, 2006. – 332 с.

4. *Gorelova G.V.* Modelirovanie rynka truda, kompleksnyj podkhod / G.V. Gorelova, A.E. ZHmin'ko, A.M. Lyakhovetskij // Vestnik AGU, seriya «EHkonomika», № 3. – Majkop: Izd-vo AGU, 2012. – S. 183–191.
5. *Gorelova G.V.* Imitatsionnoe modelirovanie kak instrument issledovaniya regional'nogo rynka truda / G.V. Gorelova, M.V. Mandel' // ZHurnal «Vestnik AGU». – 2012. – № 4. – S. 227–237.
6. *Gorelova G.V.* Rynok truda YUga Rossii, kognitivnyj analiz razvitiya / G.V. Gorelova // Sb. statej «Sistemnyj analiz i informatsionnye tekhnologii»: materialy 14-j Mezhdunarodnoj nauchno-tekhnicheskoy konferentsii SAIT 2012. – K.: UNK «IPSA» NTUU «KPI», 2012. – S. 44–46.
7. *Gorelova G.V.* Kognitivnyj podkhod k issledovaniyu problem zanyato-sti molodezhi na rynke truda / G.V. Gorelova, O.V. Kaurova, A.A. Saak, V.A. Vishnyakova. Sotsial'naya politika i sotsiologiya. – M.: Izd. RGSU, 2017. – T 16. – № 1. – S. 18–27.
8. *Gorelova G.V.* Zanyatost' molodezhi, kachestvo zhizni, kognitivnoe modelirovanie / G.V. Gorelova, A.A. Saak / Doklady VSPU-2019, XIII VSEROSIJSKOE SOVESHHANIE PO PROBLEMAM UPRAVLENIYA VSPU-2019 Moskva 17–20 iyunya 2019 g. – 6 str.
9. *Galina V. Gorelova.* Application of Cognitive Modeling in the Study of the Interrelations between the Educational system and Society / Galina Victorovna Gorelova, Nikolay Nikolaevich Lyabach, Saida Kazbekovna Kuizheva // Espacios. Vol. 38 №65, 2017.
10. *Gorelova G.V.* Intellectual Cognitive Technologies for Cyber-Physical Systems / Gorelova G.V. 2020, Lecture Notes in Networks and Systems. 95. Rr. 617–631.
11. *Gorelova G.V.* Problems of interregional integration, cognitive modeling / Gorelova, G.V., N.D. Paiikratova, D.V. Borisova. 2019 / IFAC-PapersOnLine. 52(25). – Rr. 168–173.
12. *Zubok YU.A.* Molodezh' i molodezhnaya politika v sovremennom rossijskom obshhestve / YU.A. Zubok, T.K. Rostovskaya, N.L. Smakotina. – M.: ITD «PERSPEKTIVA», 2016. – 166 s.
13. *Ibragimova P.I.* Kachestvo zhizni naseleniya kak osnovnoj pokazatel' sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya strany / P.I. Ibragimova, B.SH. Dadaeva // Sovremennye tendentsii v obrazovanii i nauke. – Tambov, 2013. – S. 74–76.
14. Innovatsionnoe razvitie sotsio-ehkonomicheskikh sistem na osnove metodologij predvideniya i kognitivnogo modelirovaniya / pod red. G.V. Gorelovoj, Pankratovoj N.D. – Kiev: Izd-vo «Naukova Dumka», 2015. – 464 s.
15. *Kapelyushnikov R.* Rossijskaya model' rynka truda // Vestnik obshhe-stvennogo mneniya. Dannye. Analiz. Diskussii. – 2004. – № 3(71). – S. 26–34.
16. *Kaurova O.V.* Razvitie fondov tselevogo kapitala nekommercheskoy organizatsii v sisteme professional'nogo obrazovaniya Rossijskoj Federatsii / O.V. Kaurova, E.N. Podsevalova.
17. *Kashepov A.V.* Rynok truda: problemy i resheniya: Monografiya / A.V., Kashepov, S.S. Sulakshin, A.S. Malchinov. – M.: Nauchnyj ehkspert, 2008. – 232 s.
18. *Kul'ba V.V.* (2002). Stsenarnyj analiz dinamiki povedeniya sotsial'no-ehkonomicheskikh sistem (Nauchnoe izdanie) / V.V. Kul'ba, D.A. Kononov, S.S. Kovalevskij, S.A. Kosyachenko, R.M. Nizhegorodtsev, I.V. Chernov. – M.: IPU RAN, 2002. – 122 c.
19. *Kuryshov I.V.* Spetsifika molodezhnogo rynka truda / I.V. Kuryshov // Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya. – Vyp. № 3. – 2008. S. 154–158.
20. *Maksimov V.I.* (2001). Kognitivnye tekhnologii – ot neznaniya k po-nimaniyu / V.I. Maksimov // Cb. trudov 1-j Mezhdunarodnoj konferentsii «Kognitivnyj analiz i upravlenie razvitiem situatsij», (SASC'2001). – M.: IPU RAN. – T. 1. – S. 4–18.
21. *Makarova O.A.* Molodezh' v sisteme regional'nogo gosudarstvennogo upravleniya na sovremennom ehtape razvitiya rossijskogo obshhestva (na materialakh Zabajkal'skogo kraja): monografiya. – CHita: Izd. ZabGU, 2012. – 146 s
22. *Markova N.E.* O gosudarstvennoj molodezhnoj politike v Rossijskoj Federatsii // Narodonaselenie. 2013. – № 2. – S. 14.
23. *Rostovskaya T.K.* Tri kita upravleniya gosudarstvennoj molodezhnoj politikoj v sovremennoj Rossii: v trekh tomakh. – T. 1. Normativno-pravovoe obespechenie gosudarstvennoj molodezhnoj politiki v sovremennoj Rossii / T.K. Rostovskaya. – M.: FTSOZ, 2014. – 192 s. (Seriya «Biblioteka spetsialista po rabote s molodezh'yu»).
24. Programma dlya kognitivnogo modelirovaniya i analiza sotsial'no-ehkonomicheskikh sistem regional'nogo urovnya. Svidetel'stvo o gosudarstvennoj registratsii programm dlya EHVM № 2018661506 ot 07.09.2018.

25. *Roberts F.* Graph Theory and its Applications to Problems of Society, So-ciety for Industrial and Applied Mathematics, Philadelphia, 1978.

26. *Pankratova N., Gorelova G., Pankratov V.* System approach to assessing of the quantitative and qualitative characteristics of information.2019. / ACM International Conference Proceeding Series Cognitive tools for the inter-regional economic integration study.

27. *Simakov A.V.* Trudovoj potentsial molodezhi / A.V. Simakov / Kache-stvo zhizni i chelovecheskij potentsial territorij. Problemy razvitiya terri-torij. – VYP. 2(58). – 2012. – S. 55–61.

28. Sotsial'no-ehkonomicheskie problemy sovremennoj rossijskoj ehkonomiki: kollektivnaya monografiya: O.V. Kaurova, E.N. Podsevalova, gl. 1, EHkonomicheskie problemy regional'nogo razvitiya / Pod obshhej redaktsiej N.A. Adamova. – Moskva: Izdatel'skij dom «EHkonomicheskaya gazeta», 2013. – 702 s.

29. *Saak A.A.* Issledovanie vzaimosvyazi kachestva zhizni molodezhi s so-tzial'no-ehkonomicheskoy sredoj // Problemy ehkonomiki i yuridicheskoy praktiki. – 2018. – № 1.

30. *Saak A.A.* Prichinnyj analiz i kognitivnoe modelirovanie kachestva zhizni molodezhi // Vestnik adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2018. – № 1. – S. 96–108.

31. *Saak A.A.* Kognitivnyj analiz sotsial'noj bezopasnosti molodezhi / Sb. nauchn. tr. «Sistemnyj analiz v proektirovanii i upravlenii XXIII mezh-dun. nauchno-prakt. konf. 10–11iyunya 2019 g. CHast' 3. – SPb: Izd. POLITEKH-PRESS, 2019. – S. 519–540.

32. *SHurbe V.Z.* Molodezhnaya politika kak sistemnaya tekhnologiya uluchsheniya kachestva zhizni molodezhi / V.Z. SHurbe //I zvestiya vysshikh uchebnykh zavedenij «Sotsiologiya. EHkonomika. Politika». – № 1(20) YAnvar'–Mart 2009.

Материал поступил в редакцию: 25.08.2020.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КООПЕРАЦИИ

<i>Набиева А.Р.</i> Развитие материальной инфраструктуры сельских территорий Республики Татарстан	3
<i>Максаев А.А., Леошко В.П., Мягкова А.П., Жукова О.И.</i> Предпринимательство кооператоров в продовольственном обеспечении	14
<i>Ткач А.В., Малолетко А.Н.</i> Предпринимательство в системе потребительской кооперации России (региональный аспект)	24
<i>Балалова Е.И., Рудакова Т.В., Жуков А.С.</i> Предпринимательство потребительских кооперативов в инфраструктуре региональной экономики	35
<i>Илюхина Р.В., Федотова Е.А.</i> Критерии и индикаторы оценки экономической безопасности социальной сферы кооперативных объединений регионов	45
<i>Акимбекова Г.У., Баймуханов А.Б., Каскабаев У.Р.</i> Особенности развития сельскохозяйственных кооперативов в Жамбылской области Казахстана	52
<i>Дробышева В.А., Суворова Е.В.</i> Состояние сферы услуг потребительской кооперации Центрального федерального округа	60
<i>Липатова Д.Н.</i> Роль грантовой поддержки в эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов	70
<i>Суглобов А.Е., Романова Т.Е.</i> Развитие логистических процессов в снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных кооперативах	78
<i>Башмачников В.Ф., Фролова Е.Ю.</i> Развитие производства молока и мяса крупного рогатого скота в личных подсобных и фермерских хозяйствах в рамках кооперативных систем	85
<i>Фридман А.М.</i> Дары природы – в экономический оборот страны	96
<i>Морозова НИ</i> Реинжиниринг организационно-управленческой модели развития потребительской кооперации	103
<i>Ростанец В.Г., Кабалинский А.И., Зворыкина Т.И.</i> Межрегиональная кооперация и сотрудничество в процедурах стратегического планирования устойчивого развития субъектов Российской Федерации	109

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ

- Луковцева А.К.*
Анализ и перспективы развития малого и среднего бизнеса в Южном федеральном округе Российской Федерации _____ 116
- Криштафович Д.В., Криштафович В.И.*
Структура ассортимента мёда, реализуемого в торговых сетях московского региона _____ 128
- Лукомец А.В.*
Национальное семеноводство в системе продовольственной безопасности России _____ 135
- Брызгалова-План Е.А., Ковшова М.В.*
Актуальные вопросы повышения эффективности услуг фармацевтических компаний-разработчиков _____ 145
- Родионова О.А., Евсюкова Т.Г.*
Межотраслевое и межрегиональное развитие крупного аграрного предпринимательства _____ 156
- Саак А.А., Горелова Г.В., Каурова О.В.*
Имитационное когнитивное моделирование молодежного рынка труда _____ 164

CONTENTS

THE THEORY AND PRACTICE OF COOPERATION

<i>Nabieva A.R.</i> <i>Development of material infrastructure of rural territories of the Republic of Tatarstan</i> _____	3
<i>Maksaev A.A., Leoshko V.P., Myagkova A.P., Zhukova O.I.</i> <i>Entrepreneurship of cooperatives in the food supply</i> _____	14
<i>Tkach A.V., Maloletko A.N.</i> <i>Entrepreneurship in the Russian consumer cooperation system (regional aspect)</i> _____	24
<i>Balalova E.I., Rudakova T.V., Zhukov A.S.</i> <i>Entrepreneurship of consumer cooperatives in the infrastructure of the regional economy</i> _____	35
<i>Ilyukhina R.V., Fedotova E.A.</i> <i>Criteria and indicators for assessing economic activity social security regional cooperative associations</i> _____	45
<i>Akimbekova G.U., Baymukhanov A.B., Kaskabayev U.R.</i> <i>Features of development of agricultural cooperatives in Zhambyl region of Kazakhstan</i> _____	52
<i>Drobisheva V.A., Suworova E.V.</i> <i>State of consumer cooperation services in the Central Federal District</i> _____	60
<i>Lipatova D.N.</i> <i>The role of grant support in the effectiveness of agricultural consumer cooperatives</i> _____	70
<i>Suglobov A.E., Romanova T.E.</i> <i>The development of logistics processes in supply and marketing agricultural cooperatives</i> _____	78
<i>Bashmachnikov V.F., Frolova E.Yu.</i> <i>Development of production of milk and meat of cattle in private farms and farms within the framework of cooperative systems</i> _____	85
<i>Friedman A.M.</i> <i>Gifts of nature - economic turnover of the country</i> _____	96
<i>Morozova N.I.</i> <i>Reengineering of the organizational and management model of the consumer cooperation development</i> _____	103
<i>Rostanets V.G., Kabalinsky A.I., Zvorykina T.I.</i> <i>Interregional cooperation and cooperation in strategic planning procedures of the constituent entities of the Russian Federation</i> _____	109

ECONOMIC MECHANISMS OF MANAGEMENT IN ORGANIZATIONS

<i>Lukovtseva A.K.</i> <i>Analysis and prospects for the development of small and medium-sized businesses in the Southern Federal District of the Russian Federation</i> _____	116
<i>Krishtafovich D.V., Krishtafovich V.I.</i> <i>Structure of the assortment of honey sold in retail chains in the Moscow region</i> _____	128

<i>Lukomets A.V.</i> <i>National seed production in the Russian food security system</i> _____	135
<i>Bryzgalova-Plan E.A., Kovshova M.V.</i> <i>Topical issues of improving the efficiency of services provided by CDMO</i> _____	145
<i>Rodionova O.A., Evsyukova T.G.</i> <i>Inter-branch and inter-regional development of large agrarian entrepreneurship</i> _____	156
<i>Saak A.A., Gorelova G.V., Kaurova O.V.</i> <i>Imitation cognitive modeling of the youth labor market</i> _____	164

**АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЦЕНТРОСОЮЗА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КООПЕРАЦИИ»**

**ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
кооперативного сектора экономики**

№ 3 Июль-Сентябрь 2020 г.

Научно-теоретический журнал

Ответственный за выпуск *А.В. Ткач*
Технический редактор *С.Ю. Кирьянов, Е.С. Кодрян*
Компьютерная верстка и макет *С.Ю. Кирьянов*

Материалы публикуются в авторской редакции, точка зрения авторов
может не совпадать с мнением редколлегии журнала.
При перепечатке материалов ссылка на журнал
«Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора
экономики» обязательна

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-38466 от 08 декабря 2009 г.

Подписано в печать 21.09.2020. Формат 60x90 1/8.
Бумага офсетная. Гарнитура «Peterburg».
Печать офсетная. Объем 22,5 п.л. Тираж 1000 экз.

АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации».
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. В. Володиной, 12/30.

Отпечатано в типографии ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС»
150062, г. Ярославль, пр-д Доброхотова, 16-158, тел. (4852) 58-76-39, 58-76-33

© Российский университет кооперации, 2020